Dosarul nr. 1-136/2024
PIGD 1-24126870-15-1-07112024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 decembrie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii,
Grefier Maria Handuca, Ion Drangoi, Gabriela Darii,
Cu participarea:
Procurorului Cobzari Denis,
Apărătorul inculpatului Barbarov Eduard, Mandat Seria MA nr. 1890814,

a judecat în ședință de judecată publică în procedură generală în limba de stat, cauza penală de învinuire, în privința lui:

Doina Victor **,*** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cahul, cetățean al R. Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 07 noiembrie 2024 - 05 decembrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă 230 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Corpul delict: CD cu înregistrarea video a testării alcoolscopice a inculpatului să fie păstrată la materialele cauzei.

Apărătorul inculpatului Doina Victor, avocatul Barbarov Eduard, a solicitat ca instanța să înceteze cauza penală în temeiul art. 391 alin.(1) pct. 6) CPP, deoarece există care exclud urmărirea penală și tragerea la răspundere penală a inculpatului.

Inculpatul Doina Victor, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Prin încheierea judecătorească din 17 februarie 2025, inculpatul a fost anunțat în căutare.

Potrivit jurisprudenței CțEDO[1], s-a statuat că nu va fi încălcat art. 6 CoEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului. În acest context, dat fiind faptul că inculpatul nu s-a prezentat niciodată în fața instanței, iar instanța de judecată a întreprins toate acțiunile posibile ca să asigure prezența inculpatului în ședințele judiciare desfășurate, având în vedere prevederile art. 321 alin. (2) și (5) Cod de procedură penală și faptul că inculpatul a fost reprezentat de un

[1] cauza Kattan versus România, hotărârea din 21 ianuarie 2014

avocat în prezentul proces, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului din motivul ascunderii acestuia de la prezentarea în fața instanței.

Măsura preventivă la faza judecării cauzei în privința inculpatului nu a fost aplicată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

La 13 iunie 2024, în jurul orei 00^{00}, Doina Victor având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere a mijlocului de transport, acționând în mod intenționat, a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere prevăzute la pct. 14 lit. a), care interzice conducătorului de vehicul să conducă vehiculul în stare de ebrietate, precum şi prevederile pct. 10 alin. 2) lit. a) al aceluiaşi Regulament, care indică că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi la cererea poliţistului este obligată să înmâneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul motocicletei de marca/model „Viper 150" fără n/î, deplasându-se prin sat. Enichioi, r-nul Cantemir, adică pe drumurile publice, a fost stopat de către angajaţii INSP al MAI, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi la ora 00^{04}. Doina Victor *****, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul special de tip „Drager 6810", s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul liber expirat constituie 0,48 mg/1, ceea ce potrivit prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului Doina Victor, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^{1} alin. (4) Cod penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere*.

De către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Patrașcu Vasile* a declarat că, la data de 13 iunie 2024, menținând ordinea publică în sat. Enichioi, r-nul Cantemir, a observat o motocicletă, care se deplasa fără număr de înmatriculare, pornind în spatele acestuia conducătorul motocicletei a accelerat, şi a încercat să se eschiveze de ei, urmărindu-l vreo 500 metri, conducătorul a pierdut controlul ghidonului şi a derapat. În timpul discuției cu conducătorul motocicletei, s-a constatat că se numește Doina Victor de la care din cavitatea bucală se simţea miros specific de alcool, solicitându-i să treacă testul la alcoolemie, ultimul a acceptat, rezultatul fiind de 0,48 mg/1 de vapori de alcool în aerul expirat. Explicându-i conducătorul că dacă nu este de acord cu rezultatul testului Drager, ultimul poate să îi fie prelevate probe de sânge.

La întrebările participanților la proces martorul a declarat că, conducătorul se deplasa fără număr de înmatriculare, acesta a fost motivul stopării. Temeiul testării a fost faptul că se simţea miros de alcool. Conducătorul a comunicat că se deplasa din altă localitate dar nu a comunicat circumstanţele cum a consumat. A fost testat de către colegul său. Conducătorul posedă acele doveditoare. A fost solicitat grupul Inspectoratului de Poliție şi ulterior a fost solicitat serviciul „112". înregistrarea video a fost făcută de către el personal, cel de la camera de bord automobilului şi atât şi cu telefonul personal. Cazul s-a produs în jurul orelor 00:00 - 00:30, ei erau în spatele acestuia şi l-au urmărit în jur de 500 metri şi apoi acesta a derapat. Pe motocicletă era o singură persoană. Doina Victor a recunoscut că se afla la ghidonul

motocicletei, doar că s-a speriat şi a încercat să fugă. Motocicleta a fost ridicată la parcarea specială.

Având în vedere că de către instanța de judecată s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, la demersul acuzatorului de stat conform *art. 368 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală*, a dat citire declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale.

Astfel, fiind audiat în calitate de învinuit Doina Victor, vina sa în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut-o şi a declarat că, *„locuieşte în sat. *****, r-nul Cahul. Pe parcursul lunii iunie 2024, el a locuit în sat. Enichioi, r-nul Cantemir şi a lucrat ocazional la strâns vişine. La data de 12.06.2024, în jurul orei 17:00, după lucru a plecat în sat. Ţolica, r-nul Cantemir la un prieten de al său pe nume Donev Cristi unde a consumat băuturi alcoolice. După ora 23:00, el s-a pornit spre sat. Enichioi, r-nul Cantemir, s-a pornit pe jos. Fiind pe o stradă a sat. Ţolica, r-nul Cantemir, el i-a făcut cu mâna semn unui mijloc de transport şi anume era o motocicletă nu cunoaşte modelul, nu cunoaşte dacă avea numere de înmatriculare să stopeze. El i-a propus şoferului să-l ducă în sat. Enichioi pentru care fapt o să-i achite 100 lei. Şoferul i-a dat casca lui de protecţie şi s-au pornit spre sat, la volan fiind acea persoană. De la un moment dat nu mai ţine minte ce s-a întâmplat, s-a trezit era jos la pământ şi lângă el erau doi poliţişti pe care i-a întrebat ce s-a întâmplat şi i-au spus că a fugit. El atunci s-a ridicat de jos şi a scos casca de protecţie după care a deteriorat-o. După aceasta a plecat cu acei poliţişti lângă automobilul lor de serviciu şi i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică la care el a fost de acord. După ce a trecut testarea rezultatul a fost pozitiv şi anume de 0,48 mg/l alcool în aerul expirat. În acea seară el nu le-a spus la acei poliţişti că nu el a condus mijlocul de transport. Peste două zile la el au venit angajaţii poliţiei şi în timp ce le-a dat explicaţii a spus că nu el era la volanul motocicletei. El nu recunoaşte vina în cele incriminate deoarece nu el era la volanul motocicletei, nu cunoaşte identitatea şoferului şi nu cunoaşte cui aparţine acea motocicletă”* (f.d.47, 49-50).

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Doina Victor, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă: - *procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din data de 13 iunie 2024, prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 13.06.2024, în jurul orei 00:00, în s. Enichioi, r-nul Cantemir, a fost stopat mijlocul de transport motocicletă de model „Viper 150” fără numere de înmatriculare, la volanul căruia se afla cet. Doina Victor *****, a.n *****, loc. a sat. *****, r-nul Cahul, care nu deţine permis de conducere. In timpul dicuţiei de la ultimul se simţea miros puternic de alcool şi fiind testat la alcoolemie cu aparatul „Drager”, s-a fixat rezultatul de 0,48 mg/1 alcool în aerul expirat (f.d.5); - Procesul-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din data 13 iunie 2024**,** prin intermediul căruia s-a constatat că, Doina Victor *****, a.n.*****, loc. a sat. *****, r- nul Cahul a condus mijlocul de transport motocicletă de model „Viper 150” fără numere de înmatriculare, în stare de ebrietate, rezultatul final fiind de 0,48 mg/1 alcool în aerul expirat (f.d.7); - Tichetul Drager Alcotest 6810 din data de 13 iunie 2024*, seria nr. ARI N- *0010, test nr. 4664, ora testării - 00:;04, pe numele Doina Victor *****, a.n.***** rezultatul fiind de 0,48 mg/l (f.d.8); - Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 septembrie 2024**,** potrivit căruia a fost supus examinării tichetul Drager Alcotest 6810 din data 13.06.2024 seria nr. ARFN-0010, test nr. 4664, ora testării - 00:04, pe numele Doina Victor *****, a.n *****, rezultatul fiind de 0,48 mg/1 (f.d.9); - Extras Program eData Systems pe numele lui Doina Victor *****, a.n.***** IDNP *****, domiciliul sat. *****, r-nul Cahul, conform căruia acesta nu deţine permis de conducere (f.d.12); - Certificat nr. 34/17-44 79 din 07.07.2023*, *eliberat ofiţerului Serviciului de*

patrulare Cantemir, Leova al Direcţiei patrulare „SUD” a INSP al IGP, inspector Tentiuc Nicolae, conform căruia acesta a fost instruit în modul corespunzător, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, instrucţiunile privind modul de exploatare şi de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 6810'', „Drager 6820" şi „Drager 7510” şi este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentraţiei de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată, valabil până la data de 06.07.2024 (f.d.13); - Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1777C analizator a concentraţiei de etanol eliberat la data de 22.01.2024, valabil până la data de22.01.2025 (f.d.15); - Procesul-verbal de ridicare din 27 iunie 2024, prin intermediul căruia, de la Patraşcu Vasile, a fost ridicat un suport informaţional care conţine înregistrări video (f.d.22); - Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 septembrie 2024, potrivit căruia a fost supus examinării un disc optic cu denumirea „OMEGA DVD+R 4.7 GB 16X” ridicat de la Patraşcu Vasile la data de 27 iunie 2024, care conţine două secvenţe video privind procedura de stopare şi procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Doina Victor, din data de 13.06.2024 în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 0,48 mg/1 vapori de alcool în aerul liber expirat (f.d.24)b - Corp delict: - Un disc optic cu denumirea „OMEGA DVD+R 4.7 GB 16X" ridicat de la Patraşcu Vasile la data de 27.06.2024, care conţine două segvenţe video privind procedura de stopare şi procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Doina Victor, din data de 13.06.2024, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 0,48 mg/1 vapori de alcool în aerul liber expirat, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 26.09.2024 (f.d.23);

De către partea apărării nu au fost administrate careva probe.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului[2].

În privința inculpatului Doina Victor, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează

[2] Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4

acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La aprecierea acţiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor", instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așadar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului a menționat că careva probe suplimentare nu are și a pledat pentru cercetarea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința judiciară.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului Doina Victor de comiterea infracțiunii art. 264[1] alin. (4) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de

conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

În acest sens se reține că, obiectul juridic special al infracţiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce vehicule în stare de ebrietate alcoolică fără a deține permis de conducere.

Prin urmare, infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prevăzută la art.264[1] alin. (4) Cod penal, se evidențiază prin faptul că nu are nici obiect material și nici victimă.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (4) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Doina Victor în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din data de 13 iunie 2024, când aproximativ la ora 00:00 min., având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere a mijlocului de transport, acţionând în mod intenţionat, a încălcat prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere prevăzute la pct. 14 lit. a), care interzice conducătorului de vehicul să conducă vehiculul în stare de ebrietate, precum şi prevederile pct. 10 alin. 2) lit. a) al aceluiaşi Regulament, care indică că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi la cererea poliţistului este obligată să înmâneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul motocicletei de model „Viper 150” fără numere de înmatriculare, deplasându-se prin sat. Enichioi, r-nul Cantemir, adică pe drumurile publice, a fost stopat de către angajaţii INSP al MAI, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi la ora 00:04 min.. Doina Victor *****, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul special de tip „Drager 6810”, s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul liber expirat constituie 0,48 mg/1, ceea ce potrivit prevederilor art. 134[12] alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului Doina Victor, corect au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, adică *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Infracțiunea comisă de Doina Victor este una formală, care s-a consumat odată cu conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la

momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială de persoană care nu deține permis de conducere.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Doina Victor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Doina Victor la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanța nu va reține argumentele apărătorului inculpatului, avocatului Barbarov Eduard, precum că în privința inculpatului Doina Victor instanța urmează să emită o sentință de încetare a procesului penal, solicitând instanței anularea procesului-verbal de ridicare din 27 iunie 2024 emis de șeful adjunct interimar al Secției urmărire penală al IP Cantemir, inspectorul superior Hariton Elena (f.d.22), avocatul invocând motivul că nu este clar cum a ajuns înregistrarea video la martorul Patrașcu Vasile.

Cu referire la acest argument instanța îl va reține ca neîntemeiat, or instanța constatată că procesul-verbal de ridicare din 27 iunie 2024 corespunde normelor legale prevăzute la art. art. 126, 127, 128, 129, 131, 260, 261 Cod de procedură penală, respectiv nu există nici un temei de declarare a nulității, iar în ceea ce privește sursa de proveniență a înregistrării video, instanța constată că nu există nici un dubiu de la cine provine, acest aspect fiind demonstrat în mod cert prin declarațiile martorului Patrașcu Vasile care a relatat în mod expres că colegul său Tentiuc Nicolae a efectuat procedura de testare alcoolscopică, iar martorul Patrașcu Vasile a filmat procedura cu telefonul său personal.

Subsecvent, instanța va aprecia sub un unghi critic și declarațiile inculpatului Doina Victor date la urmărirea penală în calitate de învinuit, prin care a negat faptul că nu el se afla la ghidonul motocicletei ci o altă persoană pe care a rugat-o ca să-l transporte până în sat, această versiune în viziunea instanței este doar declarativă fără suport probant, or inculpatul la momentul testării sale alcoolscopice nu a protestat asupra faptului că este testat nejustificat de către colaboratorii de poliție și că o altă persoană ar fi fost la ghidonul motocicletei, indicând totodată în procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate în stare alcoolică din 13.06.2024 prin semnătura sa ologrfă *„Nu am obiecții, sunt de acord cu rezultatul Drager, nu doresc să mi se preleveze probe biologice de sânge”* (f.d.7 verso).

Astfel, din probatoriul administrat instanța deduce cu certitudine că fapta incriminată inculpatului se confirmă cu certitudine și că inculpatul Doina Victor se face vinovat de infracțiunea care i se incriminează de către acuzatorul de stat, respectiv instanța va aplica o pedeapsă în limitele stabilite de lege.

În rest, cât privește argumentele apărătorului inculpatului, care a solicitat achitarea inculpatului pornind de la ideea că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii sau încetarea procesului, instanța de judecată reține că poziția inculpatului privind nevinovăția lui în comiterea infracțiunii încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală.

În același context, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanţa de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CoEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a

face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, instanța de judecată stabilește în concluzie că vinovăția inculpatului a fost dovedită în acest caz și pentru aceasta ei urmează a fi condamnat în numele legii.

Cu referire la individualizarea pedepsei:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art.16 alin. (2) şi art.264^1 alin.(4) din Codul penal (în redacția Legii nr. 311 din 26.10.2023, în vigoare din 24.11.2023), Doina Victor a săvârşit o infracţiune ușoară, pentru care legea penală prevedea drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 230 ore.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea încetarea procesului penal.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Doina Victor, au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat: *săvârşirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.*

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Doina Victor, nu au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat.

Concomitent, instanţa subliniază că inculpatul anterior nu a fost condamnat pentru săvârşirea altor infracţiuni (f.d.28), însă la examinarea prezentei cauze s-a eschivat de a se prezenta la mai multe ședințe de judecată, fiind dispusă la 15 aprilie 2024 anunțarea în căutare.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Având în vedere cele menționate, ținând cont de personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 205 (două sute cinci) ore, ar fi echitabilă şi justificată de circumstanțele cauzei şi ar realiza scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Concluzionând cele expuse supra, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa stabilită inculpatului, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

La adoptarea hotărîrii judecătoreşti prin care instanţa aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, preşedintele şedinţei de judecată după pronunţarea hotărîrii judecătoreşti explică esenţa acestei pedepse şi consecinţele încălcării prevederilor legale în cadrul executării acestei pedepse, despre ce se face menţiune în procesul verbal al şedinţei de judecată. De la condamnat se ia în scris un angajament prin care acesta se obligă să se prezinte la serviciul de executare de la locul de trai în termenul prevăzut de lege.

În hotărârea judecătorească urmează a fi indicate doar categoria pedepsei aplicate şi mărimea pedepsei fără a specifica locul nemijlocit al executării pedepsei şi durata zilnică a executării pedepsei, ultimele fiind de competenţa organului care pune în executare munca neremunerată în folosul comunităţii.[3]

Totodată, în acord cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, instanța atenționează pe inculpat, că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanța de judecată remarcă faptul că pretenții de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: Un disc optic cu denumirea „OMEGA DVD+R 4.7 GB 16X" ridicat de la Patraşcu Vasile la data de 27.06.2024, care conţine două secvenţe video privind procedura de stopare şi procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Doina Victor, din data de 13.06.2024, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 0,48 mg/1 vapori de alcool în aerul liber expirat,

---

[3] pct. 8. din Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 04.07.2005, nr.8 Despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei naţionale şi internaţionale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi executarea acestei pedepse

recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 26.09.2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. art. 67, 264[1] alin. (4) Cod penal (în redacția Legii nr. 311 din 26.10.2023, în vigoare din 24.11.2023), art. 382 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Doina Victor *****,*** *născut la *****, IDNP: ******, recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal (în redacția Legii nr. 311 din 26.10.2023, în vigoare din 24.11.2023) stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 205 (două sute cinci) ore.

Se explică lui ***Doina Victor *****,*** *IDNP: ******, prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2[2]) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: CD-ul cu înregistrările video, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**