Dosarul nr.4-105/2023 *(*4-23031493-09-4-28022023*)*

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 iunie 2023 **mun.Bălţi**

Judecătoria Bălţi, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Schibin Vladislav
grefier Balan Nadejda

examinînd în şedinţă închisă cauza contravenţională în privinţa lui Popa Tatiana, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1.Popa Tatiana în perioada de timp anii 2021-2022 a îndeplinit necorespunzător obligațiile de întreținere, educare și de instruire a copilului minor ********** ignorînd prevederile art. 60 a Codului Familiei, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 63 Cod contravențional.

2. La 28.02.2023, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

3. În ședința de judecată agentul constatator Josan A. a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, a solicitat recunoașterea lui Popa Tatiana vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional și sancționarea cu amendă în cuantum minim. A indicat, că la întreținerea lui Popa Tatiana se află fiul *****, față de care mama manifestă un comportament incorect, manifestat prin adresarea cuvintelor necorespunzătoare, nu manifestă atenția corespunzătoare, nu se preocupă de educarea sa, frecventarea școlii, abuzează de consumul de băuturi alcoolice și de substanțe narcotice, se află la tratament de alcoolism. Copilul e crescut de bunică și mătușă.

3.1. În ședința de judecată persoana în privința căreia a fost pornit procesul Popa Tatiana nu s-a prezentat, fiind întreprinse măsurile de citare legală, măsura aducerii silite nu s-a soldat cu succes, lipsininformația certă privind locul său de

aflare. Agentul constatator a comunicat că a informat-o pe Popa Tatiana repetat despre obligația prezentării, însă aceasta neglijează procesul.

4. *Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Popa Tatiana şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.*

5. În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, **63**-66, 316-318[1], 320, 336.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, **63**–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 **se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.**

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Conform art. 63 Cod contravențional,

(1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Conform probatoriului administrat la dosar, instanța conchide că vinovăția lui Popa Tatiana în comiterea contravenției imputate este dovedită pe deplin prin următoarele probe, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 28402.2023, informația 112 privind conflictul familia din 28.10.2022 pe *****, Rapoartele agenților IP Bălți, Ancheta socială de evaluare a condițiilor de trai din 27.10.2022 în familia lui Popa Tatiana, care locuiește împreună cu fiul *****, d.n. ***** și bunica Luțișina Svetlana, fiind condiții minime ce corespund conțiilor de creștere, dar și faptul că minorul e supus violenței fizice și psihologice din partea mamei, Informația din 27.10.2022 ce caracterizează familia Popa, Procesul-Verbal al ședinței echipei multidisciplinare din 15.11.2022 privitor la familia Popa, fiind identificate carențe de comportament a lui Popa Tatiana față de fiul minor, cazierul contravențional în privința lui Popa Tatiana, care atestă comportamentul social periculos, caractercistica de la Liceul teoretic B.P. Hașdeu privitor la minorul *****, ce caracterizează minorul și conduita sa satisfăcătoare, răspunsul Spitalului de psihiatrie Bălți din 25.11.2022 ce atestă, că Popa Tatiana a fost supusă tratamentului împotriva consului de alcool și tulburări mentale și de comportament, Fișa de sesizare privind cazurile de violență în familia Popa, Certificatul de la Serviciul Narcologic a Departamentului AMSA din 25.11.2022, ce atestă aflarea lui Popa Tatiana la evidență din 29.05.2018 cu diagnoiza alcoolism cronic, Procesul-verbal al ședinței echipei multidisiplinare în privința familiei Popa, ce atestă o stare familială precară, Explicația lui Popa Tatiana din 22 februarie 2023, privind expunerea poziției, Raportul de evaluare psihologică din 22 februarie 2023 întocmit de Barnhaus în privința copilului *****, care atestă afectarea minorului și influiența negativă din partea mamei Popa Tatiana, prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către Popa Tatiana.

*****

Instanța reține că anume Popa Tatiana este părintele la creșterea și întreținerea căruia se află minorul Popa Vitalii și în condițiile în care starea sa a fost condusă la o atare nivel, fapt determinat direct de compotamentul mamei, anume ea se face vinovată de neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de creștere a copilului minor.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Popa T. nu și-a îndeplinit

corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului, astfel ignorând prevederile art.60 din Codul Familiei, a comis contravenția prevăzută de art.63 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, la calificarea acțiunilor Popa T. instanța ia în considerație prevederile art.60 alin. (1) Codul Familei, unde se stipulează că părinţii au dreptul şi *sînt obligaţi să-şi educe copiii* conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separate, de rând cu acest fapt prin prisma art.62 alin. (4) din același act normativ, *părinţii poartă răspundere*, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Popa T. în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravențional – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

Popa T. a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, conform conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție și nu a invocat obiecții la conținutul actului.

5.1.În continuare instanța de judecată ține a puncta faptul că de către Popa T. nu au fost prezentate careva probe împotrivia învinuirii aduse în sarcina sa, astfel în corespundere cu principiul contradictorialităţii, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la

apărare *(Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

5.2. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientei fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acesteia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenţie.

La fel, din analiza actului menţionat, instanţa observă că Popa T. nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător la întocmirea procesului-erbal contravențional și a consemnat asupra recunoașterii vinovăției, fără a formula obiecții.

De asemenea, instanța de judecată ține a suplinia faptul că în pct.18) a părții rezolutive a deciziei de sancționare, în cadrul rubricii dacă ,, *recunoaşte săvârşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită*,, , ultima a semnat, fapt ce crează o impresie puternică că a înțeles invinuirea formulată, cât și efectele ei juridice.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

5.3.La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Sub acest aspect, instanța de judecată ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Popa T. urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Instanţa consideră necesar de a explica lui Popa T. că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional, cu prezentarea obligatorie a bonului de plată în instanța de judecată.

6. În baza prevederilor art.art. 45, 458, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Popa Tatiana, c/p 2000004113926 se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică lui Popa Tatiana dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Schibin Vladislav**