CURTEA DE APEL CENTRU

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă *Pruteanu Oleg către INDEPENDENT.MD*

privind apărarea onoarei și demnității

împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2025

și 29 octombrie 2025

Dosarul nr. 2r-2442/25

(Număr PIGD: 2-25135813-02-2r-10122025*)*

Recursul declarat a fost admis. Încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată, emisă în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a fost casată, întrucât restituirea s-a întemeiat pe neexecutarea unei obligații fără individualizarea subiectului de drept în privința căruia urma să fie prezentat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice. Cauza a fost remisă în prima instanță, la faza intentării procesului civil, în același complet de judecată.

14 mai 2026

Examinând recursul declarat de Pruteanu Oleg, prin intermediul avocatului Ciumac Nicolae, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2025 și 29 octombrie 2025, adoptată în cauza civilă *Pruteanu Oleg către INDEPENDENT.MD* privind apărarea onoarei și demnității

Curtea de Apel Centru, în completul compus din:

Diana Corlăteanu, *Președinte*

Eleonora Badan-Melnic, *judecător*

Roman Pascari, *judecător*

a c o n s t a t a t:

1. În data de 22 septembrie 2025 Pruteanu Oleg a depus cerere de chemare în judecată către INDEPENDENT.MD privind apărarea onoarei și demnității.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată. S-a acordat un termen de 7 zile, pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în motivarea încheierii.
3. În motivarea soluției de a nu da curs cererii, instanța de fond a reținut că nu au fost respectate cerințele prevăzute de art. 166 și art. 167 alin. (1) lit. b), c) din Codul de procedură civilă. Mai exact, instanța a constatat că reclamantul nu a prezentat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la potențialul pârât, din care să rezulte sediul acestuia, act necesar pentru stabilirea competenței jurisdicționale și pentru citarea corespunzătoare a pârâtului.
4. Totodată, instanța a reținut că reclamantul nu a anexat dovada achitării taxei de stat în mărimea prevăzută de lege. Având în vedere că prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat încasarea sumei de 100000 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral, instanța a stabilit că urma să fie achitată taxa de stat în mărime de 3549,97 lei.

5. În vederea înlăturării neajunsurilor constatate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2025, avocatul Ciumac Nicolae, acționând în interesele reclamantului Pruteanu Oleg, a depus cerere de lichidare a neajunsurilor. Prin această cerere, reprezentantul reclamantului a anexat dovada achitării taxei de stat.

Poziția instanței de fond

6. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 octombrie 2025, s-a restituit lui Pruteanu Oleg cererea de chemare în judecată din motivul că nu au fost lichidate neajunsurile constatate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2025.
7. În motivarea soluției de restituire a cererii, prima instanță a reținut că, deși reclamantului i-a fost acordat un termen de 7 zile pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 29 septembrie 2025, acesta nu s-a conformat integral indicațiilor instanței.
8. S-a constatat că în data de 21 octombrie 2025 reclamantul a depus cererea privind lichidarea neajunsurilor, anexând dovada achitării taxei de stat.
9. Totodată, reclamantul nu a prezentat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la pârâtul Independent.md, astfel cum i-a fost solicitat prin încheierea din 29 septembrie 2025.
10. Prin urmare, instanța a apreciat că neajunsurile stabilite prin încheierea din 29 septembrie 2025 nu au fost înlăturate deplin, motiv pentru care cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Poziția recurentului

11. Pruteanu Oleg, prin intermediul avocatului Ciumac Nicolae, pe *27 noiembrie 2025* a declarat recurs împotriva încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată cât și împotriva încheierii de restituire, solicitând casarea acestora, cu remiterea în prima instanță a problemei soluționate.
12. În susținerea cererii de recurs, recurentul a invocat că, prin încheierea din 29 septembrie 2025, prima instanță nu a indicat în mod clar și neechivoc modalitatea în care urma să fie înlăturat neajunsul privind prezentarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice. Acesta a susținut că un asemenea extras nu putea fi prezentat, deoarece portalul de știri Independent.md nu figurează în registrul respectiv.

13. Recurentul a afirmat că a manifestat toată diligența necesară pentru executarea indicațiilor instanței, achitând inițial taxa de stat și taxa de timbru, iar ulterior achitând suplimentar taxa de stat. În opinia sa, toate cerințele care puteau fi îndeplinite au fost executate, iar neajunsurile cererii de chemare în judecată urmau să fie considerate înlăturate.
14. De asemenea, recurentul a relevat că în aceeași perioadă a depus mai multe cereri de chemare în judecată cu obiect similar, iar neajunsurile stabilite în cauzele respective au fost înlăturate în aceeași modalitate, cererile fiind primite spre examinare. Din această perspectivă, acesta a considerat că obligarea sa de a prezenta un extras inexistent constituia o cerință imposibil de executat.
15. În consecință, recurentul a susținut că restituirea cererii de chemare în judecată a fost arbitrară și întemeiată pe un formalism excesiv, care i-a îngrădit accesul efectiv la justiție, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și de art. 6 par. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Legislația relevantă

16. Art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

17. Art. 27 din Codul de procedură civilă

(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

18. Art. 166 alin. (1) , alin. (2) lit. c) și c^1 din Codul de procedură civilă

(1) Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

(2) În cererea de chemare în judecată se indică:

c) *numele sau denumirea pârâtului, domiciliul ori sediul lui*;

c^1) numărul de telefon, numărul de fax, poşta electronică sau alte date de contact ale pârâtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date;

19. Art. 171 din Codul de procedură civilă

(1) După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art. 166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

20. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierii emise de judecătorii.

21. Art. 425 din Codul de procedură civilă

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

22. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

23. Examinând materialele dosarului, Colegiul judiciar admite recursul declarat de Pruteanu Oleg, prin intermediul reprezentantului său, și casează încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2025 și 29 octombrie 2025, cu remiterea cauzei în instanța de fond la faza intentării procesului civil, în același complet de judecată. Argumentele și rațiunile acestei soluții vor fi expuse în continuare.
24. Din actele dosarului rezultă că, prin încheierea din 29 septembrie 2025, prima instanță a solicitat reclamantului să prezinte extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la pârâtul Independent.md, cu indicarea sediului acestuia, precum și să achite taxa de stat în mărime de 3549,97 lei.
25. După recepționarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, Pruteanu Oleg, prin intermediul reprezentantului său, a depus în termen cererea privind

lichidarea neajunsurilor. La această cerere a fost anexată dovada achitării taxei de stat, reclamantul susținând că extrasul solicitat nu putea fi prezentat, deoarece portalul de știri Independent.md nu figurează în Registrul de stat al persoanelor juridice. Prin urmare, cerința referitoare la achitarea taxei de stat a fost executată în interiorul termenului acordat de instanță.

26. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 octombrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Prima instanță a reținut că neajunsurile indicate anterior nu au fost înlăturate integral, deoarece reclamantul nu a prezentat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la pârâtul Independent.md.

27. Colegiul judiciar reține că, potrivit art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, restituirea cererii de chemare în judecată poate interveni numai în situația în care persoana care a depus cererea nu îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii. În consecință, primei instanțe îi revenea obligația de a formula cerințele respective în mod clar, concret și lipsit de echivoc, astfel încât reclamantul să poată înțelege ce neajuns trebuie înlăturat și prin ce modalitate poate fi executată obligația stabilită.

28. În speță, prima instanță s-a limitat la solicitarea prezentării unui extras din Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la Independent.md, fără a explica reclamantului că denumirea indicată nu individualizează un subiect de drept și fără a-i solicita să identifice persoana fizică sau juridică împotriva căreia își îndreaptă acțiunea.

29. Prezentarea unui extras din Registrul de stat al persoanelor juridice presupune identificarea prealabilă a unei persoane juridice determinate, înregistrate în modul prevăzut de lege. Denumirea „Independent.md”, astfel cum a fost indicată în cererea de chemare în judecată, are forma unui site web (pagină web) și nu individualizează, prin ea însăși, o persoană fizică sau juridică.

30. În aceste împrejurări, prima instanță urma să comunice explicit reclamantului că denumirea paginii web indicate în cererea de chemare în judecată nu permite identificarea pârâtului și să îi solicite să individualizeze persoana fizică sau juridică împotriva căreia își îndreaptă acțiunea, cu indicarea numelui ori a denumirii și a domiciliului ori sediului acesteia, astfel cum impune art. 166 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă.

31. Colegiul judiciar precizează că instanța nu este chemată să aleagă pârâtul în locul reclamantului și nici să stabilească din oficiu persoana împotriva căreia acesta trebuie să își îndrepte pretențiile. Alegerea pârâtului aparține reclamantului, în virtutea principiului disponibilității consfințit de art. 27 din Codul de procedură civilă. Totuși, atunci când constată că persoana chemată în judecată nu este individualizată corespunzător, judecătorul trebuie să indice acest neajuns în mod expres și să solicite completarea cererii cu datele necesare identificării pârâtului.
32. Solicitarea abstractă de a prezenta un extras din Registrul de stat al persoanelor juridice pentru o denumire de site web, fără a fi cunoscut și individualizat subiectul de drept care îl deține, echivalează cu impunerea unei obligații nedeterminate și lipsite de o modalitate concretă de executare. Reclamantului nu îi putea fi imputată neprezentarea unui extras referitor la o persoană juridică neidentificată/inexistentă, în condițiile în care sarcina stabilită de prima instanță nu avea un obiect determinat și nu putea fi executată în forma în care a fost formulată.
33. Instituția de a nu da curs cererii de chemare în judecată are scopul de a permite reclamantului să aducă cererea în corespundere cu exigențele legii. Aplicarea acestei instituții presupune că neajunsurile constatate sunt individualizate în mod previzibil, iar cerințele stabilite în sarcina reclamantului sunt clare, determinate și și conforme rigorilor stabilite de art. 166 și 167 Cod d procedură civilă. Cerințele neclare sau imposibil de realizat nu pot constitui ulterior temei pentru restituirea cererii de chemare în judecată.
34. Prin urmare, concluzia primei instanțe privind neînlăturarea neajunsurilor are un caracter formal, deoarece restituirea cererii s-a întemeiat exclusiv pe neprezentarea unui extras solicitat în privința unei entități care nu a fost individualizată ca persoană juridică. Sancționarea reclamantului pentru neexecutarea unei asemenea cerințe transferă asupra acestuia consecințele lipsei de claritate a încheierii din 29 septembrie 2025 și instituie un obstacol disproporționat în exercitarea dreptului de acces la instanță.
35. Pentru toate aceste motive, recursul declarat este întemeiat, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 octombrie 2025 urmează a fi casată, cu remiterea cauzei în prima instanță, la faza intentării procesului civil, în același complet de judecată.
36. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Pruteanu Oleg, prin intermediul avocatului Ciumac Nicolae, și se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2025 și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 octombrie 2025.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pruteanu Oleg către INDEPENDENT.MD privind apărarea onoarei și demnității, în primă instanță, la faza intentării procesului civil, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari