Dosar nr.2-23120108-05-2a-10092024

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Inga Gorlenco

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

31 octombrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele ședinței de judecată: Vitalie Movilă
judecătorii: Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov
Grefiera: Elena Turcenco

cu participarea: avocatei Popil Angela, în interesele lui Popov Gheorghi,

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de Î.C.S. „Zolotoi Aist" SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 iulie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. „Zolotoi Aist" SRL către Popov Gheorghi, intervenient accesoriu SRL „Vinsnabtrest", privind încasarea prejudiciul material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

La data de 17 august 2023 Î.C.S. „Zolotoi Aist" SRL a depus în instanța de judecată *cerere de chemare în judecată* către Popov Gheorghi, intervenient accesoriu SRL „Vinsnabtrest", privind încasarea prejudiciul material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, Popov Gheorghi a cauzat prejudiciul material Societății Comerciale „Zolotoi Aist" S.R.L. în mărime de 103 608 lei, în rezultatul comunicării, către autoritățile competente în domeniul protecției mediului ambiant, informații eronate referitor la lipsa și funcționarea necorespunzătoare a instalațiilor locale de epurare la această întreprindere, iar ca urmare reclamantul aruncă deșeurile de producție în groapă din nemijlocita apropiere a societății comerciale.

Menționând că, solicită încasarea prejudiciului material în mărime de 103 608 lei în ordine de regres, prejudiciul material fiind format ca urmare a achitării acestei sume din contul reclamantului în contul intervenientului accesoriu S.R.L. „Vinsnabtrest", în urma neexecutării obligațiilor contractuale, ale tranzacției nr.04/VZA din 14.04.2023, încheiate între Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. și S.R.L. „Vinsnabtrest", și dispoziția de plată nr.76 din 18.04.2023, conform căreia Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. a achitat S.R.L. „Vinsnabtrest" suma în mărime de 103 608 lei.

Adăugând că, calea prealabilă pentru soluționarea litigiului în ordine de regres, între reclamant și pârâtul Popov Gheorghi, s-a soldat cu eșec, fapt confirmat prin pretenția anexată la prezenta cerere de chemare în judecată nr.109 din 23.05.2023 și răspunsul din 05.06.2023.

Solicitându-se a încasa de la persoana fizică Popov Gheorghi în beneficiul Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. a sumei bănești în mărime de 103 608 lei, cu titlul de prejudiciu material în ordine de regres, penalitate de întârziere în mărime de 3 108,27 lei și cheltuieli judiciare suportate pentru achitarea taxei de stat.

La data de 15 mai 2024 reclamantul Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Popov Gheorghi privind majorarea cuantumului pretențiilor în acțiune.

În motivarea cererii privind majorarea cuantumului pretențiilor în acțiune, reclamantul a invocat faptul că, din momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată și până în prezent, pârâtul nu a achitat prejudiciul material cauzat în mod benevol, iar ca urmare consideră necesar, să majoreze cuantumul pretențiilor față de pârât prin solicitarea dobânzii de întârziere, calculată în baza art.874 și 942 Cod civil pentru perioada 17.08.2023, ziua depunerii cererii de chemare în judecată, până la 21.05.2024, în mărime de 11 375,59 lei.

Astfel, solicitând în final reclamantul a încasa de la persoana fizică Popov Gheorghi în beneficiu Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. a sumei bănești în mărime de 103 608 lei, cu titlul de prejudiciu material în ordine de regres, penalitate de întârziere în mărime de 11 375,59 lei și cheltuieli judiciare suportate pentru achitarea taxei de stat.

Soluția instanței de fond:

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 iulie 2024,* a fost respinsă acțiunea Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. către Popov Gheorghi, intervenient accesoriu S.R.L. „Vinsnabtrest", privind încasarea prejudiciul material, dobânzii de întârziere și cheltuieli de judecare, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu *apel de către Î.C.S. „Zolotoi Aist" SRL* la data de 19 august 2024, ulterior fiind depusă și cererea de apel motivată, acesta solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii depuse.

În motivarea cererii de apel a indicat că, concluziile instanței de fond, precum că primarul orașului Tvardița, adresându-se Ministerului Mediului și altor autorități publice, în vederea verificării modului în care societățile comerciale, inclusiv Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., respectă normele privind protecția mediului la deversarea deșeurilor de producere pe terenul, ce aparține unității administrativ teritoriale or. Tvardița, nu poate fi pusă în temelia pretențiilor reclamantei față de pârâtul Popov Gheorghi, atât timp cât nu există o dovadă a faptului că această solicitare a primarului or. Tvardița, făcută în limitele competențelor date primarului prin Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, ar fi fost nelegală și pretinsul prejudiciu suportat de către reclamantă sau persoanele afiliate acesteia, este consecința directă a acestei acțiuni a Primăriei or. Tvardița, nu pot fi reținute ca întemeiate în opinia apelantului.

Așa cum, înainte de a scrie careva plângeri, acesta urma să verifice veridicitatea informației deținute, dar s-a bazat pe informația comunicată de un agent economic din orașul în care trăiește și pe care îl conduce. Iar, prejudiciul cauzat este confirmat prin actele anexate la materialele cauzei.

În drept, cererea de apel fiind întemeiată pe prevederile art.56, art.67, art.94, art.118, art.358, art.360, art.362, art.364-365, art.385-386, art.388 Cod de procedură penală.

Poziția intimatului.

La data de 28 octombrie 2024 avocatul Popil Angela a depus în interesele intimatului Popov Gheorghi *referință* la cererea de apel înaintată de către Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., menționând că, consideră nefondată cererea de apel depusă, din care motive solicită respingerea apelului, cu menținerea hotărârii contestate.

Referința fiind motivată prin faptul că, în motivarea apelului declarat s-a invocat nemulțumirea apelantului cu soluția pronunțată de instanța de fond, în principal, apelantul nefiind de acord cu concluzia instanței de fond potrivit căreia nu există legătură de cauzalitate între semnarea de către Popov Gheorghi, în calitate de Primar al orașului Tvardița, a scrisorii nr.84 din 20 martie 2023, prin care a solicitat autorităților competente verificarea respectării, inclusiv de către apelantă, a normelor privind protecția mediului. Arată apelanta că, instanța de fond nejustificat ar fi dispus respingerea acțiunii atât timp cât prin Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Taraclia, Victor Heghea, din 24 aprilie 2024, s-ar fi dispus încetarea procesului penal nr.2023460131, pretins intentat la cererea/plângerea penală semnată de către Primarul orașului Tvardița, Popov Gheorghi. Alte argumente sau temeiuri de drept pe care s-ar întemeia cererea de apel, apelanta nu a invocat.

Astfel, analizând argumentele apelantei expuse în cererea motivată de apel din 16 octombrie 2024, comunicată intimatului, consideră Popov Gheorghi și avocatul acestuia că, este neîntemeiată şi nefondată, fiind pasibilă respingerii.

Termenul de depunere a apelului:

Conform art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *"termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel"*.

Materialele cauzei atestă că, hotărârea judecătorească contestată (dispozitiv) a fost pronunțată de către instanța de judecată la 19 iulie 2024, fiind recepționată tot la această dată de către reprezentantul Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., Iablocichin Vitalie, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.195, 197). Iar, în adresa lui celorlalte părți a fost expediată la data de 19 iulie 2024, fiind recepționată la 24 iulie 2024 și 30 iulie 2024 (f.d.196, 198-200).

Cererea de apel nemotivat fiind depusă de Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. la 19 august 2024, care ulterior a fost completată cu argumentele de fapt și de drept pe care se întemeiază aceasta (f.d.201-206, 231-234). Astfel, se reține respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac apelul, de către apelanți.

Procedura și argumentele părților în fața instanței de apel:

Reprezentantul apelantei Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., intimatul Popov Gheorghe și reprezentantul intervenientului accesoriu SRL "Vinsnabrest", fiind legal citați, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, dar din partea reprezentantului apelantului a parvenit cererea, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar interesele intimatului în instanța de apel au fost reprezentate de către avocatul Popil Angela. Iar, în conformitate cu prevederile art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *"neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului"*. Astfel, ținând cont de faptul neprezentării fără un motiv întemeiat, cât și având în vedere dispozițiile art.379 alin.(2) Cod de

procedură civilă, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în absența părților, care nu s-au prezentat în ședință, dar care au fost legal citați, interesele intimatului fiind reprezentate de către avocat.

În ședința instanței de apel *avocatul Popil Angela* a menționat că, nu susține cererea de apel depusă de Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., solicitând respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond, pe care o consideră motivată și întemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind explicațiile avocatului, studiind probele cu înscrisuri administrate la materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească în raport cu argumentele invocate în cererea de apel depusă, Completul de judecată conchide necesitatea respingerii cererii de apel declarate de Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L.

Este de menționat că, în conformitate cu prevederile art.373 Cod de procedură civilă, *"(1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces"*.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, *„instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe"*.

Astfel, din conținutul celor relatate, completul de judecată reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1)-(2) și (5) Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Potrivit art.6 CEDO, *"orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul"*. În conformitate cu art.26 alin.(4) Cod de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă. Prevederi, de care prima instanță a ținut cont în totalitate la emiterea hotărârii așa cum, se desprinde că instanța de judecată, în acest sens a întreprins măsuri cu privire la examinarea sub toate aspectele a cauzei, clarificarea soartei dosarului, fiind constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele de fapt importante pentru examinarea acțiunii înaintate de Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L.

În ședința instanței de apel la fel, ca și în cea a primei instanțe, s-a constatat că, la data de 04.01.2018, între Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. și S.R.L. „Vinsnabtrest" a fost încheiat contract de

distribuție nr. ZA/VT-2018, cu obiectul vânzarea de bunuri din gama băuturi alcoolice în afara Republicii Moldova (Vol.I, f.d.47-49).

La data de 20.03.2023, Popov Gheorghi, în calitate de Primar al or. Tvardița, a sesizat, prin scrisoarea nr.84 adresată Ministerului Mediului și altor autorități publice, în vederea verificării modului în care societățile comerciale, inclusiv Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., respectă normele privind protecția mediului la deversarea deșeurilor de producere pe terenul ce aparține unității administrativ-teritoriale or. Tvardița (Vol.I, f.d.5), iar ca urmare, reclamanta Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., din oficiu, a dispus sistarea activității pentru perioada aprilie 2023-mai 2023.

Iar, la data de 17.02.2023, S.R.L. „Vinsnabtrest" a înaintat cererea către Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., în baza contractului încheiat între aceștia, privind producerea mărfii enumerate înainte de data de 18.04.2023 pentru expedierea ulterioară la export, în sumă totală de 32 580 lei (Vol. I, f.d.50), însă prin scrisoarea cu nr.74 din 12.04.2023, Î.C.S. „Zolotoi Aist" a informat S.R.L. „Vinsnabtrest" despre imposibilitatea onorării obligațiilor contractuale în termenul solicitat (Vol. I, f.d.52).

Ulterior, la data de 14.04.2023, între Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. și S.R.L. „Vinsnabtrest" a fost încheiată tranzacția nr.04/VZA, având ca obiect soluționarea pe cale amiabilă și prevenirea eventualului litigiu civil între Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. și S.R.L. „Vinsnabtrest" privind executarea obligațiilor pecuniare de către Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. și S.R.L. „Vinsnabtrest", apărute în temeiul contractului de distribuție nr.ZA/VT-2018 din 04.01.2018 și Invoisului nr.03 din 17.02.2023 în sumă totală de 918 338 lei 40 bani și relațiilor comerciale între S.R.L. „Vinsnabtrest" și LIZI LTD, fixate în Invoisul comun nr.6 din 17.02.2023, în valoare totală de 2 051 190 lei.

Potrivit Tranzacției nr.04/VZA din 14.04.2023 încheiate între Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. și S.R.L. „Vinsnabtrest", Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. recunoaște datoria totală față de S.R.L. „Vinsnabtrest", în sumă de 103 608 lei, formată din profitul ratat conform calculului efectuat invoisurilor comerciale (Vol.I, f.d.6).

La data de 12.04.2023 S.R.L. „Vinsnabtrest" a expediat în adresa Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. pretenția privind încasarea datoriei în urma neexecutării obligațiilor contractuale nr.ZA/VT-2018 din 04.01.2018 și invoisului din 17.02.2023 (Vol. I, f.d.53).

Potrivit Ordinului de plată nr.76 din 18.04.2023 se atestă faptul că, Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. a achitat beneficiarului S.R.L. „Vinsnabtrest" sumă de 103 608 lei, conform tranzacției nr. 04/VZA din data de 14.04.2023 (Vol. I, f.d.7).

La data de 23.05.2023 Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. a înaintat lui Popov Gheorghi pretenția privind recuperarea prejudiciului material în sumă de 103 608 lei, în ordine de regres, în temeiul căreia invocă că, Popov Gheorghi a cauzat întreprinderii prejudiciu material, ca urmare a raportării unor informații false către autoritățile competente în domeniul protecției mediului despre absența, exploatarea necorespunzătoare a deșeurilor în stațiile locale de epurare, nu departe de întreprinderea dată. Suma prejudiciului cauzat provine din neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. către partenerul economic S.R.L. „Vinsnabtrest" (Vol.I, f.d.8).

Iar, la data de 05 iunie 2023 Popov Gheorghe a refuzat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, conform pretenției adresate de către Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. din data de 23.05.2023, menționând faptul că, din conținutul Tranzacției nr.04/VZA din 14.04.2023 rezultă că, suma de 103 608 lei reprezintă venitul ratat înregistrat de către S.R.L. „Vinsnabtrest" ca urmare a neexecutării de către Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. a obligațiilor contractuale asumate conform contractului nr.ZA/VT-108 din 04.01.2018 semnat între aceste societăți.

Pe cale de consecință, având în vedere că prin Tranzacției nr.04/VZA din 14.04.2023 părțile semnatare au preîntâmpinat un eventual litigiu rezultând între părțile contractuale din executarea contractului de distribuție nr.ZA/VT-108 din 04.01.2018, pretențiile formate către Popov Gheorghi privind recuperarea prejudiciului sunt neîntemeiate (Vol.I, f.d.9).

Astfel, din probele materiale, se desprinde faptul că, Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. a formulat o acțiune în exercitarea dreptului de regres și o argumentează ca răspundere civilă delictuală, ca urmare a imposibilității onorării obligațiilor contractuale ce rezultă din contractul de distribuție cu S.R.L. „Vinsnabtrest" și sistării activității sale, pentru perioada aprilie-mai 2023, rezultatului acțiunilor prejudiciabile ale pârâtului Popov Gheorghi din 20 martie 2023.

Este de menționat că, potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *"fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel"*.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, *"instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului"*.

Iar, conform dispozițiilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *"instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege"*.

Mai mult ca atât, este de notat că, la art.386 Cod de procedură civilă este stipulat că, *"(1) hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat. (2) O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale"*.

Iar, în speță, unicul argument pus în temelia apelului declarat de către Î.C.S. „Zolotoi Aist" SRL este faptul că, în opinia apelantei, instanța de fond nu ar fi argumentat suficient lipsa legăturii de cauzalitate între semnarea de către Popov Gheorghi, în calitate de primar al orașului Tvardița, a scrisorii nr.84 din 20 martie 2023 și prejudiciul invocat spre încasare din contul intimatului.

Î.C.S. „Zolotoi Aist" SRL consideră că, ordonanța procurorului în Procuratura raionului Taraclia, Victor Heghea, din 24 aprilie 2024 s-ar fi dispus încetarea procesului penal nr.2023460131 este suficientă pentru a putea face legătura de cauzalitate între faptul semnării de către Popov Gheorghi, în calitate de primar al orașului Tvardița, a scrisorii nr.84 din 20 martie 2023, şi pretinsul prejudiciu suportat de către apelantă urmare a neexecutării obligațiilor contractuale asumate față de intervenienta accesorie.

Argumentele apelului, însă nu pot fi reținute ca întemeiate așa cum, în urma examinării cauzei în apel s-a stabilit faptul că, hotărârea contestată este întemeiată și motivată, adoptată ca urmare a constatării pe deplin a circumstanțelor importante pentru soluționarea acestei cauze, concluziile instanței de fond criticate prin apelul depus, sunt în conformitate cu circumstanțele cauzei, instanța de fond a interpretat şi a aplicat corect legea materială aplicabilă, careva abateri de procedură care pot desființa hotărârea judecătorească contestată, nefiind stabilite.

Așa cum, la pronunțarea hotărârii contestate, reieșind din probatoriul administrat la speță, instanța de fond a reținut ca fiind întemeiat argumentul apărării precum că, Î.C.S. „Zolotoi Aist" SRL nu a administrat la lucrările dosarului probatoriu sau început de probatoriu din care să rezulte, fără echivoc, dovada întrunirii condițiilor intervenirii răspunderii civile delictuale a pârâtului, raportat la eventualul prejudiciu pretins de intervenienta accesorie și compensat de către reclamantă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.15 Cod civil, *„(1) apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. (2) Modul de soluționare a litigiului dintre părți până la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract"*. Iar, potrivit art. 16 Cod civil *„(1) apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii: g) prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial"*.

Conform art.1998 Cod civil, *"(1) cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege"*.

Sub incidența normei articolului 1998 Cod civil cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligații delictuale, ținând cont de specificul lor. Iar, potrivit prevederilor art.1999 alin.(1) Cod civil, *"dispozițiile prezentului capitol se aplică şi în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepția cazurilor în care se aplică dispozițiile legale pentru neexecutarea obligațiilor"*.

Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligații concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăția.

Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiții. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenta unor condiții speciale.

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependență de posibilitatea evaluării, se deosebește prejudiciu moral şi patrimonial.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acțiunii sau inacțiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacțiunii în acele situații când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârșească o anumită acțiune. Abținerea de la îndeplinirea acestei activități sau de la săvârșirea acțiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite.

La fel, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăției autorului faptei ilicite nu prezintă importanță pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

Astfel, la caz, prima instanță just a reținut temeinicia argumentului reprezentantului pârâtului Popov Gheorghi, avocatului Popil Angela, precum că acțiunea lui Popov Gheorghi, în calitatea sa de Primar al oralului Tvardița, materializată prin scrisoarea nr.84 din data de 20 martie 2023, adresată Ministerului Mediului și altor autorități publice în vederea verificării modului în care societățile comerciale, inclusiv Î.C.S. ,,Zolotoi Aist" S.R.L., respectă normele privind protecția mediului la deversarea deșeurilor de producere pe terenul ce aparține unității administrativ teritoriale or. Tvardița, nu poate fi pusă în temelia pretențiilor Î.C.S. ,,Zolotoi Aist" S.R.L. față de Popov Gheorghi, atât timp cât nu există o dovadă a faptului că, această solicitare a Primarului oralului Tvardița, făcută în limitele competențelor date primarului prin Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, ar fi fost nelegală și pretinsul prejudiciu suportat de către reclamantă sau persoanele afiliate acesteia, este consecința directă a acestei acțiuni a primarului. Or, la materialele cauzei civile este anexat răspunsul Inspectoratului pentru Protecția Mediului cu nr.604 din 20 aprilie 2023, din care rezultă că în urma sesizării prin scrisoarea nr.84 din data de 20 martie 2023, a fost supus controlului doar ,,Bulgari Winery" S.R.L., iar cu referire la reclamantul Î.C.S. ,,Zolotoi Aist" S.R.L. și S.R.L. ,,Молдавский Стандарт", în calitate de rezidenți ai zonei economice libere, în temeiul art.6 alin. (25^1) al Legii nr. 440/2001 cu privire la zonele economice libere, s-a solicitat acordul Cancelariei de Stat pentru verificare, urmând a informa ulterior despre rezultatele verificării (Vol.I, f.d.140-142).

Iar, în cadrul examinării cauzei civile, reprezentantul reclamantei a confirmat faptul că Î.C.S. ,,Zolotoi Aist" S.R.L. nu a fost subiect al verificărilor inițiate și desfășurate de Inspectoratul pentru Protecția Mediului, nu există o decizie emisă de autoritățile competente privind sistarea/suspendarea activității Î.C.S. ,,Zolotoi Aist" S.R.L., iar sistarea livrărilor de către reclamant s-a făcut deciziei a organelor de conducere, ceea ce denotă că sesizarea Primăriei or. Tvardița din 20.03.2020 nu a generat, în raport cu Î.C.S. ,,Zolotoi Aist" S.R.L., careva acțiuni care ar fi perturbat activitatea Î.C.S. ,,Zolotoi Aist" S.R.L. și că, anume din cauza acestei sesizări a devenit imposibilă executarea, de către aceasta din urmă a obligațiilor contractuale asumate față de intervenienta accesorie.

Mai mult ca atât, la emiterea hotărârii contestate s-a pus accent și pe faptul că, conform înscrisurilor atașate și afirmațiilor reprezentantului Î.C.S. ,,Zolotoi Aist" S.R.L. în ședința de judecată a primei instanțe s-a constatat faptul că, marfa care urma a fi livrată intervenientei accesorii conform Contractului de distribuție nr.ZA/VT-2018 din 04.01.2018 nu necesita producerea acesteia, aceasta fiind deja produsă și depozitată în vrac în depozitele Î.C.S. ,,Zolotoi Aist" S.R.L., fiind necesară doar îmbutelierea acesteia conform cerințelor cumpărătorului.

Tot aici este relevant și faptul că, lucrările dosarului confirmă faptul că, Î.C.S. ,,Zolotoi Aist" S.R.L. nici nu administrează terenurile pe care sunt deversate deșeurile de producție, așa cum bazinele de acumulare cu nr. cadastrale *****, *****,***** sunt amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****, ce aparțin cu drept de proprietate CP Tvardița, drept înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 04.04.2023, acestea fiind transmise în locațiune ,,Bulgari Winery" S.R.L., conform contractului de locațiune nr.BW-T/2023 din 05.04.2023, drept de locațiune

înregistrat în Registrul bunurilor imobile la data de 06.04.2023; terenul cu nr. cadastral ***** aparține în drept de proprietate „Bulgari Winery" S.R.L., drept de proprietate înregistrat în registrul de publicitate la data de 05.06.2023, iar construcțiile cu nr. cadastrale *****, *****,*****, toate amplasate pe terenul cu nr. cadastral *****, sunt transmise în sub locațiune S.R.L. „Молдавский Стандарт", conform Contractului de sub locațiune nr. BW-MS/2023 din 09.06.2023.

Iar, din analiza datelor Registrului de stat al bunurilor imobile în coroborare cu constatările Inspectoratului pentru Protecția Mediului, expuse în scrisoarea nr.604 din 20.04.2023, se poate desprinde cu certitudine că, până la data de 04.04.2023 bazinele de acumulare cu nr. cadastrale *****, *****,***** nu aveau un regim juridic determinat, nefiind clar în temeiul cărui raport juridic reclamanta deversa deșeurile tehnologice în aceste bazine de acumulare până la data înregistrării dreptului de proprietate al CP Tvardița și transmiterea lor în locațiune către „Bulgari Winery" S.R.L. și ulterior în sub locațiune S.R.L. „Молдавский Стандарт".

Astfel, completul judiciar reține că, Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. nu a fost subiect al verificărilor inițiate și desfășurate de Inspectoratul pentru Protecția Mediului urmare a scrisorii nr.84 din 20 martie 2023 semnată de către Primarul orașului Tvardița, Popov Gheorghi; nu există o decizie emisă de autoritățile competente privind sistarea suspendarea activității Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L.; sistarea livrărilor de către Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. s-a făcut la propria latitudine a organelor de conducere ale acestei entități.

Este de notat că, potrivit prevederilor art.122 Cod de procedură civilă, *"(1) circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante"*, iar, conform prevederilor art.123 Cod de procedură civilă *"(6) faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat"*.

Astfel, în situația în care însăși Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L., la examinarea în primă instanță a acestei cauze, a confirmat că, neexecutarea obligațiilor contractuale asumate faţă de intervenienta accesorie s-a făcut la propria decizie, activitatea apelantei nu a făcut obiectul a careva verificări sau controale desfășurate de către autoritățile competente urmare a scrisorii nr.84 din 20 martie 2023 semnată de Popov Gheorghi, iar procesul-penal nr.2023460131, încetat prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Taraclia, Victor Heghea, din 24 aprilie 2024, nu a vizat apelanta, orice obiecție ridicată de către apelantă în cererea de apel formulată, nu poate fi reținută ca întemeiată de instanța de apel.

Mai mult ca atât, în contradictoriu cu afirmațiile Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. din cererea de apel, procesul penal nr.2023460131 a fost pornit la sesizarea Inspectoratului de Protecție a Mediului, urmare a controlului inopinat efectuat de către această autoritate la Bulgary Winery SRL şi ÎCS Fabrica de Vinuri şi Divinuri Moldavskii Standart SRL, această stare de fapt rezultă nemijlocit din ordonanța procurorului în Procuratura raionului Taraclia, Victor Heghea, din 24 aprilie 2024.

Atât pe durata examinării cauzei în fond, cât şi prin cererea de apel, Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. a eșuat să administreze probatoriu din care să rezulte cu certitudine vina lui Popov Gheorghi în nerespectarea de către Î.C.S. „Zolotoi Aist" S.R.L. a obligațiilor contractuale asumate faţă de intervenienta accesorie şi obligația intimatului de compensare a pretinsului prejudiciu. Iar, la examinarea cauzei pendinte, instanța fond a creat posibilități egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziţiei părților asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, aplicând corect regulile cu privire la repartizarea sarcinii de probațiune între părți şi degrevarea de probațiune.

Astfel, este de reținut faptul că, la art.2024 alin.(1) Cod civil este stipulat că, *”persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel”*.

Ținând cont de cele menționate supra, în ansamblu, cât și reieșind din prevederile art.118 Cod de procedură civilă, just a conchis instanța de fond faptul că, la caz, nu au fost administrate probe care ar confirma legătura de cauzalitate între scrisoarea Primăriei oralului Tvardița nr.84 din 20.03.2023 și neexecutarea de către Î.C.S. „Zolotoi Aist” S.R.L. a obligațiilor contractuale, nu au fost comunicate la lucrările dosarului, lipsesc probe ce ar demonstra faptul că, neexecutarea obligației asumată de Î.C.S. „Zolotoi Aist” S.R.L. față de SRL „Vinsnabtrest”, în temeiul Contractului de distribuție nr.ZA/VT-2018 din 04.01.2018, îi este imputabil lui Popov Gheorghi, în situația în care suspendarea activității reclamantei s-a decis, din oficiu, de organele de administrare.

Astfel, sintetizând cele expuse în cumul, cât și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art.118, art.121-122 Codul de procedură civilă, just prima instanță a conchis că, pretenția Î.C.S. „Zolotoi Aist” S.R.L. de bază privind încasarea prejudiciului material, în ordine de regres, necesită a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, iar pe cale de consecință, pretențiile subsidiare precum încasarea dobânzii de întârziere și cheltuieli de judecare, iau soarta principalului.

În sensul celor enunțate, examinând argumentele invocate în cererea de apel, Completul constată că, motivele invocate în apel nu au fost capabile să deprecieze hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 iulie 2024. Or, analizând situația per ansamblu, instanța de apel consideră că, în prezentul dosar, garanțiile cu privire la un proces echitabil au fost respectate, atât din perspectiva dreptului intern, cât şi al dispozițiilor art.5 şi 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului.

Cu atât mai mult că, potrivit art.20 alin.(1)-(2) din Constituție, *”orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție”*. Iar, în corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *”orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime”*.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că, prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, a verificat şi apreciat probele administrate în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă şi a emis o hotărâre legală, cu respectarea principiului echității, iar argumentele invocate de apelantă sunt declarative, neîntemeiate şi formale, motive din care Completul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menține hotărârea judecătorească atacată. Așa cum, prima instanță a determinat toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, iar argumentele apelului au fost obiect de examinare și își găsesc analiza detaliată în hotărârea adoptată de către instanța de fond, iar instanța de apel la examinarea în ordine de apel a cauzei nu a stabilit încălcări, care ar constituit, în conformitate cu art.386-388 Cod de procedură civilă, temei pentru casarea hotărârii, în sensul solicitat de apelantă.

Călăuzindu-se de prevederile art.385 lit. a), art.389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de Î.C.S. „Zolotoi Aist” SRL.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 19 iulie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. „Zolotoi Aist” SRL către Popov Gheorghi, intervenient accesoriu SRL „Vinsnabtrest”, privind încasarea prejudiciul material, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul: **Vitalie Movilă**

Judecătorii: **Andrei Scripcenco**

Evgheni Bancov