Dosarul penal nr. 1-805/2026
1-26119630-09-1-21092026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 octombrie 2026 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Avocatului Lucia Rusu
Avocatului Corina Movilă

În prezența
Inculpatului Stati Daniel
Inculpatului Cojocari Constantin

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Stati Daniel ***** a.n., cetățean al Republicii Moldova, originar al s. ***** domiciliat în mun.Bălți, str.***** tel.: *****, e-mail: ***** celibatar, angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, studii medii, IDNP *****, anterior ne judecat,

în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal,

Cojocari Constantin ***** a.n., cetățean al Republicii Moldova, originar al ***** regiunea ***** domiciliat în s. ***** tel.: 079824424, e-mail: ***** celibatar, angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului

militar, studii medii, IDNP *****, anterior ne judecat,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei: 21.09.2026 – 26.10.2026,
procedură de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Stati Daniel, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cet. Cojocari ***** a.n., acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, la data de 09.07.2026 după amiaza zile Cojocari Constantin și Stati Daniel în comun au procurat de la magazinul on-line ”Katana_bet” din aplicația ”Telegram” droguri sub formă de MDMB(N)-022 și primind geo-locația amplasării drogurilor, în comun le-au ridicat în aceiași zi din ascunziș dintr-un loc nestabilit de organul de urmărire penală, pentru a le consuma în comun, iar la data de 09 iulie 2025, aproximativ la ora 18:26, pe str.***** în adiacentul monumentului ”Ospitalitate” de către ofițerii de investigație al SII al IP Bălți, au fost stopați cet.Cojocari Constantin, a.n 16.02.2007 și cet.Stati Daniel, a.n 21.07.2004, iar în cadrul percheziției corporale efectuate la cet.Stati Daniel 2004 a.n., în buzunarul drept al pantalonilor scurți în care era îmbrăcat ultimul, a fost depistat un pachet de tip ”zip-lock” în interior fiind o masă vegetală de culoare galbenă cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/7-R-385 din 05.08.2026 masa vegetală uscată, mărunțită, în culori combinate verde-galben și cafeniu, reprezintă un produs etnobotanic (amestec vegetal tratat) ce conține canabinoidul sintetic MDMB(N)-022, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa totală a produsului etnobotanic tratat cu canabinoidul sintetic MDMB(N)- 022 constituie 0,879 g., adică constituie proporții deosebit de mari.

MDMB(N)-022 este inclus în Tabelul Nr.I ”Substanțele stupefiante și substanțele substanțe psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale”, Lista 1 „Substațele stupefiante” aprobată prin Hotărîrea Guvemului Republicii Moldova nr. 1088 de la 05 octombrie 2004, cu ulterioara modificare HG631 din 30.08.23, MO379-382/10.10.23 art.895, în vigoare 10.11.23.

Prin acțiunile sale intenționate, Stati Daniel a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 217 alin.(4) Cod penal ”Circulația ilegală a drogurilor, a produselor etnobotanice sau a analogilor substanțelor stupefiante sau psihotrope fără scop de înstrăinare, manifestată prin: procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, a substanțelor stupefiante, psihotrope, a produselor etnobotanice sau a analogilor substanțelor stupefiante sau psihotrope, comisă de două persoane, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare”.

Cojocari Constantin, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cet. Stati Daniel, 21.07.2004 a.n., acționând în mod intenționat și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, la data de 09.07.2026 după amiaza zile Cojocari Constantin și Stati Daniel în comun au procurat de la magazinul on-line ”Katana_bet” din aplicația ”Telegram” droguri sub formă de MDMB(N)-022 și primind geo-locația amplasării drogurilor, în comun le-au ridicat în aceiași zi din ascunziș dintr-un loc nestabilit de organul de urmărire penală, pentru a le consuma în comun, iar la data de 09 iulie 2025, aproximativ la ora 18:26, pe str.***** în adiacentul monumentului ”Ospitalitate” de către ofițerii de investigație al SII al IP Bălți, au fost stopați cet.Cojocari Constantin, a.n 16.02.2007 și cet.Stati Daniel, a.n 21.07.2004, iar în cadrul percheziției corporale efectuate la cet.Stati Daniel 2004 a.n., în buzunarul drept al pantalonilor scurți în care era îmbrăcat ultimul, a fost depistat un pachet de tip ”zip-lock” în interior fiind o masă vegetală de culoare galbenă cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/7-R-385 din 05.08.2026 masa vegetală uscată, mărunțită, în culori combinate verde-galben și cafeniu, reprezintă un produs etnobotanic (amestec vegetal tratat) ce conține canabinoidul sintetic MDMB(N)-022, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa totală a produsului etnobotanic tratat cu canabinoidul sintetic MDMB(N)- 022 constituie 0,879 g., adică constituie proporții deosebit de mari.

MDMB(N)-022 este inclus în Tabelul Nr.I ”Substanțele stupefiante și substanțele substanțe psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale”, Lista 1 „Substațele stupefiante” aprobată prin Hotărîrea Guvemului Republicii Moldova nr. 1088 de la 05 octombrie 2004, cu ulterioara modificare HG631 din 30.08.23, MO379-382/10.10.23 art.895, în vigoare 10.11.23.

Prin acțiunile sale intenționate, Cojocari Constantin a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art.217 alin.(4) Cod penal ”Circulația ilegală a drogurilor, a produselor etnobotanice sau a analogilor substanțelor stupefiante sau psihotrope fără scop de înstrăinare, manifestată prin: procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, a substanțelor stupefiante, psihotrope, a produselor etnobotanice sau a

analogilor substanțelor stupefiante sau psihotrope, comisă de două persoane, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare”.

În cadrul ședinței preliminare, inculpații Stati Daniel și Cojocari Constantin, fiind asistați de avocații Lucia Rusu și Corina Movilă, au declarat personal că recunosc în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu au obiecta asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererile inculpaților și audiind poziția lor, susţinută de apărători, ascultând opinia procurorului, apărătorilor, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpaților este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpaților şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Stati Daniel după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Cojocari Constantin după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate.

Deși, inculpații Stati Daniel și Cojocari Constantin au recunoscut vina integral, vinovăţia acestora în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- proces-verbal de ridicare din 11.09.2026, a materialului contravențional (f.d.5-6);

- informația parvenită la IP Bălți la 09.07.2026 cu subiectul ”în apropierea monumentului ”Ospitalitate” stopați două persoane suspecte de păstrare și consum de droguri” (f.d.10);
- proces-verbal de percheziție corporală din 09.07.2026, prin care de la învinuitul Stati Daniel au fost ridicate drogurile (f.d.14);
- raportul de constatare tehnico-științifică 34/12/7-R-385 din 05.08.2026 prin care s-a stabilit că, masa vegetală uscată, mărunțită, în culori combinate verde-galben și cafeniu, reprezintă un produs etnobotanic (amestec vegetal tratat) ce conține canabinoidul sintetic MDMB(N)-022, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa totală a produsului etnobotanic tratat cu canabinoidul sintetic MDMB(N)- 022 constituie 0,879 g., adică constituie proporții deosebit de mari (f.d.18-21);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor din 09.07.2026 în cadrul procesului contravențional prin care Stati Daniel recunoaște fapta și indică asupra circumstanțelor procurării și păstrării drogurilor împreună cu Cojocari C. (f.d.24);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor din 09.07.2026 în cadrul procesului contravențional prin care Cojocari C. recunoaște fapta și indică asupra circumstanțelor procurării și păstrării drogurilor împreună cu Stati D. (f.d.31);
- proces-verbal de ridicare din 09.07.2026 de la Cojocari C. a telefonului mobil de model ”Redmi Note 13” (f.d.49);
- proces-verbal de examinare din 09.07.2026 a telefonului mobil de model ”Redmi Note 13” ridicat de la de la Cojocari C. prin care se atestă faptul implicării în infracțiune (poza din ”Telegram” cu locația de unde învinuiții au ridicat drogurile) (f.d.38-39);
- proces-verbal de examinare din 11.09.2026 a materialului contravențional (f.d.43);
- proces-verbal de examinare din 11.09.2026 a drogurilor (f.d.45);

În conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpaților Stati Daniel și Cojocari Constantin de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 217 alin. (4) Cod penal, adică circulația ilegală a drogurilor, a produselor etnobotanice sau a analogilor substanțelor stupefiante sau psihotrope fără scop de înstrăinare, manifestată prin: procurarea, păstrarea, transportarea drogurilor, a substanțelor stupefiante, psihotrope, a produselor etnobotanice sau a analogilor substanțelor stupefiante sau

psihotrope, comisă de două persoane, săvârșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

Stabilind vinovăţia inculpaților Stati Daniel și Cojocari Constantin de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd acţiunile acestuia, instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei în privința inculpaților Stati Daniel și Cojocari Constantin, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

Legea penală prevede pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, este calificată ca gravă.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu amendă se reduce de drept pentru inculpatul cu ¼.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpații Stati Daniel și Cojocari Constantin au recunoscut integral vina, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la domiciliu se caracterizează pozitiv, anterior nu au fost judecați, se căiesc de cele comise.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră că pedeapsa inculpaților Stati Daniel și Cojocari Constantin urmează să fie stabilită în formă de închisoare, pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că, inculpații Stati Daniel și Cojocari Constantin nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa de judecată, urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpații Stati Daniel și Cojocari Constantin, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (un) an, și se explică inculpaților Stati Daniel și Cojocari Constantin că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpaților Stati Daniel și Cojocari Constantin restricţia prevăzută la lit. a) și lit. f) alin. (6) art. 90 Cod penal, şi anume a obliga pe inculpații Stati Daniel și Cojocari Constantin să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să participe la programe probaţionale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.09.2026, întocmită de către ofițerul principal al SUP IP Bălți, comisar Moscalciuc Igor, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict – un pachet polimeric, în care se află masă vegetală uscată, mărunțită, în culori combinate verde-galben și cafeniu, care reprezintă etnabolic (amestec vegetal tratat) ce conține canabinoidul sintetic MDMB(N)-022m, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Corpul delict – un pachet polimeric, în care se află masă vegetală uscată, mărunțită, în culori combinate verde-galben și cafeniu, care reprezintă etnabolic (amestec vegetal tratat) ce conține canabinoidul sintetic MDMB(N)-022m, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, urmează a fi nimic după intrarea sentinței în vigoare.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.09.2026, întocmită de către ofițerul principal al SUP IP Bălți, comisar Moscalciuc Igor, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict – un telefon mobil de model ”Redmi Note 13”, cu IMEI 862336074226802.

Corpul delict – un telefon mobil de model ”Redmi Note 13”, cu IMEI 862336074226802, urmează a fi restituit proprietarului Cojocari Constantin, după intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare tehnico-științifică 34/12/7-R-385 din 05.08.2026, și suportate cheltuieli judiciare în mărime de 1680 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpaților Stati Daniel și Cojocari Constantin, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va încasa din contul inculpaților Stati Daniel și Cojocari Constantin în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaților Stati Daniel și Cojocari Constantin în săvârşirea unei infracţiuni, acestora le revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpaților Stati Daniel și Cojocari Constantin, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș te :

Se recunoaşte vinovat Stati Daniel, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal şi i se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Stati Daniel se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

În temeiul lit. a) și lit. f) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Stati Daniel se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să participe la programe probaţionale.

Se recunoaşte vinovat Cojocari Constantin, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) Cod penal şi i se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Cojocari Constantin se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

În temeiul lit. a) și lit. f) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Cojocari Constantin se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să participe la programe probaţionale.

Corpul delict – un pachet polimeric, în care se află masă vegetală uscată, mărunțită, în culori combinate verde-galben și cafeniu, care reprezintă etnabolic (amestec vegetal tratat) ce conține canabinoidul sintetic MDMB(N)-022m, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, urmează a fi nimic după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict – un telefon mobil de model ”Redmi Note 13”, cu IMEI 862336074226802, urmează a fi restituit proprietarului Cojocari Constantin, după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul inculpaților Stati Daniel și Cojocari Constantin în mod solidar, în contul statului, cheltuieli judiciare în mărime 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Se aplică în privința inculpaților Stati Daniel și Cojocari Constantin măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**