Nr. de referință: 4-29/26;
Nr. electronic: 4-26038700-24-4-26032026.

H O T Ă R Â R E

07 mai 2026 raionul Dubăsari, satul Ustia

Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Epure Stepan
Grefierul Morarescu Ecaterina
Cu participarea:
Agentului constatator Urîtu Vitalie

examinând în ședință publică, în limba română, cauza contravențională privind-o pe **Cazac Mariana**, născută pe *****, IDNP *****, domiciliată în raionul Dubăsari, satul *****, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

1. Conform procesului – verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 509987 din 18 martie 2026, întocmit de agentul constatator Urîtu Vitalie din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, cet. **Cazac Mariana**, la data de 13 martie 2026, în jurul orei 11:00: *„ în incinta Gimnaziului Oxentea fiica ei minoră Cozonac Maria a agresat-o fizic pe colega ei de clasă Portaresco Felicia cauzându-i vătămări neînsemnate totodată ia deteriorat un lanț de la gât și telefonul mobil din buzunar, cauzându-i o pagubă materială în sumă de 5.000 lei, astfel nu și-a îndeplinit corespunzător educarea și instruirea copilului său.” (f.d. 4)*.
2. Agentul constatator a calificat fapta imputată persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional în baza articolului 63 alin. (1) Cod contravențional.
3. În temeiul articolului 400 alin. (5) Cod contravențional, procesul – verbal cu privire la contravenție a fost remis spre examinare în fond la instanța de judecată competentă – Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari).
4. În ședința de judecată:
   - agentul constatator Urîtu Vitalie a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui Cazac Mariana în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional cu stabilirea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 10 (*zece*) unități convenționale;
   - reprezentantul legal al victimei minore Portaresco Ilie, prin notă telefonică din 27 aprilie 2026 a comunicat că, cunoaște despre ședința de judecată, dar este în imposibilitate de a se prezenta din motiv că se află la serviciu, solicitând amânarea ședinței de judecată (*f.d. 25*);

- persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Cazac Mariana fiind legal citată nu s-a prezentat, solicitând prin cererea din 27 aprilie 2026 examinarea cauzei în lipsa sa din motiv că nu dispune de timp pentru a participa la ședința de judecată (*f.d. 26*);

5. Instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa victimei și a reprezentantului legal al victimei minore, reținând că motivele invocate de acesta din urmă, întemeiate pe lipsa de timp determinată de antrenarea în câmpul muncii, nu constituie motive întemeiate în sensul art. 455 alin. (3) Cod contravențional și nu sunt de natură să împiedice examinarea cauzei. Totodată, instanța relevă că reprezentantul legal al victimei minore nu a informat în prealabil instanța despre imposibilitatea prezentării, iar citația emisă de instanță produce efecte obligatorii inclusiv față de angajator, acesta având obligația de a permite salariatului prezentarea în ședința de judecată.
6. În conformitate cu prevederile articolului 455 alin. (3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei contravenționale și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, în privința căreia a fost executată procedura citării legale; se remarcă că prin cererea din 27 aprilie 2026, Cazac Mariana a solicitat examinarea cauzei în absența sa.
7. Conform articolului 381 alin. (2) și (4) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
8. Potrivit prevederilor articolului 458 alin. (1) lit. a) – f) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
9. Cu întâietate se reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenţie.
10. Din analiza procesului – verbal cu privire la contravenţie s-a stabilit că acesta a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de articolele 34, 378, 384 și 448 Cod contravenţional (*f.d. 4 verso*).

11. Astfel, cu referire la legalitatea procesului – verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul – verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de articolele 443 și 445 Cod contravențional, neexistând temei de nulitate absolută.
12. Examinând cauza contravențională, instanța de judecată conchide de a fi recunoscută vinovată Cazac Mariana în săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) Cod contravențional și a-i aplica o sancțiune sub formă de amendă în mărime corespunzătoare.
13. În ședința de judecată, au fost verificate și supuse cercetării următoarele probe:

- procesul – verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 509987 din 18 martie 2026, întocmit de agentul constatator Urîtu Vitalie din cadrul Inspectoratului de Poliție Dubăsari, conform căruia Cazac Mariana, în timpul și circumstanțele expuse, a săvârșit contravenția prevăzută de articolul 63 alin. (1) Cod contravențional (*f.d. 4*);
- informația cu nr. 384 din 16 martie 2026, parvenită de la OSS al SP nr. 1 (Holercani) al Inspectoratului de Poliție Dubăsari Urîtu Vitalie, conform căreia la data de 16 martie 2026, ora 10:25, Serviciul de Gardă al Inspectoratului de Poliție Dubăsari a fost sesizat de Portărescu Ilie, născut în anul *****, locuitor al raionului Dubăsari, satul *****, pe faptul că, la 13 martie 2026 ora 11:00, pe teritoriul Gimnaziului Oxentea, în timpul pauzei, minora Cozonac Maria, născută în anul *****a agresat-o fizic pe fiica sa minoră Portărescu Felicia, născută în anul *****; totodată deteriorându-i lănțișorul de la gât şi telefonul mobil de model „*****”, astfel pricinuindu-i o pagubă materială în sumă totală de 5.000 lei (*f.d. 5*);
- procesul – verbal de consemnare a plângerii verbale din 16 martie 2026, potrivit căruia Portaresco Ilie solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare pe minora Cozonac Maria, născută în anul *****, care la data de 13 martie 2026 pe la orele 11:00 în timpul pauzei, holul Gimnaziului din satul Oxentea, a agresat-o fizic pe fiica sa minoră Portaresco Felicia, născută în anul *****pe motivul unor pretinse vorbe indecente în privința sa. În timpul bătăii date i-a deteriorat un lanț de la gât simplu şi telefonul său mobil de model „*****” unde în total i-a pricinuit o pagubă materială în sumă de 5.000 lei (*f.d. 6*);
- procesul – verbal de audiere a victimei Portaresco Ilie din 16 martie 2026 din care rezultă că, la data de 13 martie 2026, pe la orele 11:10, a fost sunat de către fiica sa Portaresco Felicia care se afla la școala din satul Oxentea şi i-a comunicat că în timpul pauzei, pe la orele 11:00, pe holul școlii, a fost agresată fizic de colega sa de clasă Cozonac Maria, născută în anul *****din motiv că o învinuia că a vorbit careva vorbe despre ea. Tot atunci ea i-a mai comunicat că a fost trasă de păr și apucată de gât şi lovită cu piciorul în piept. În timpul bătăii i-a deteriorat un lanț simplu şi totodată i-a deteriorat telefonul mobil de model „*****” care se afla în buzunar. Prin faptul dat i s-a pricinuit o pagubă materială în sumă de 5.000 lei. Tot atunci ea i-a mai comunicat că are dureri insuportabile în burtă şi a mers şi a luat-o cu automobilul unde am mers la medici la policlinica raionului Criuleni (*f.d. 7*);

- procesul – verbal de audiere a martorului minor Portaresco Felicia, în prezența reprezentantului legal Portaresco Ilie din 16 martie 2026, potrivit căruia ultima a declarat că locuiește în raionul Dubăsari, satul ***** împreună cu părinții. La data de 13 martie 2026 pe la orele 11:00 se afla la școală – Gimnaziul din satul Oxentea. Ieșind la pauză și mergând pe holul școlii, colega sa de clasă Cozonac Maria din spate a tras-o de păr şi a lovit-o cu piciorul în piept. În timpul dat i-a rupt un lanț simplu care îl avea la gât și i-a deteriorat telefonul său mobil de model „*****”. Motivul că a agresat-o fizic este că o învinuia că ea, adică Portaresco Felicia, a discutat despre ea, adică despre Cozonac Maria careva vorbe ceea ce nu corespunde adevărului. În acest timp profesoara de matematică Curoșu Tatiana a venit şi a luat-o pe Cozonac Maria de deasupra pentru a stopa actele de agresiune (*f.d. 9*);
- raportul de constatare nr. 202616P0054 din 16 martie 2026, potrivit căruia: la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Portaresco Felicia, născută în anul *****, s-au depistat: echimoză pe brațul stâng, echimoze pe gambe, care conform aspectului morfologic are o vechime de cca. 3-5 zile, până la examinarea medico-legală, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată sau la lovire de asemenea obiect, prin mecanism de lovire, posibil cauzate în circumstanțele indicate (în momentul doborârii la podea), în conformitate cu literatura medicală pe specialitate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate accesibile pentru mâna proprie (*f.d. 12-13*);
- caracteristica eliberată de Primăria satului Oxentea, raionul Dubăsari cu nr. 106 din 17 martie 2026, potrivit căreia: „*Cazac Mariana s-a născut în satul *****, raionul Dubăsari. La moment locuiește în satul *****. Plîngeri la primărie nu au parvenit. Se caracterizează satisfăcător.*” (*f.d. 14*);
- caracteristica elevei clasei a VIII-a Cozonac Maria din 13 martie 2026, potrivit căreia: „*Face parte dintr-o familie monoparentală, locuiește cu mama şi sora mai mică. În activitatea școlară reacționează pozitiv în cea mai mare parte la cerințele profesorilor. Rezultatele şcolare sunt medii. Uneori poate reacționa mai impulsiv prin comportament verbal agresiv față de colegi. Ea are o libertate mare în acțiunile ei, şi dă impresia că mama ei permite multe lucruri, inacceptabile pentru alți părinți. Se simte controlul slab din partea mamei. Începând cu luna ianuarie are cele mai multe absențe din clasă. A venit de mai multe ori dimineața începând cu a doua lecție. La observațiile dirigintei îşi cere scuze, promite să nu mai întârzie, dar nu-şi ține promisiunea. Am vorbit şi cu mama ei, dar ea o apără şi invocă tot felul de cauze şi scuze. Îi place să vină la școală machiată, cu gene false, cu bijuterii şi îmbrăcăminte mai extravagantă, chiar dacă permanent i se face observație la acest capitol. Până la cazul din 13 martie nu a manifestat violență fizică în raport cu colegii.*” (*f.d. 15*);
- fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 20, întocmită în privința lui Cozonac Maria (*f.d. 16*);

- procesul – verbal de audiere a martorului Curoșu Tatiana din 18 martie 2026, potrivit căruia a declarat că, la data de 13 martie 2026 la ora 10:20 se afla în coridor cu dna Ghiderman Marina lângă biroul de informatică. A venit Leca Liviu și a început a striga că între etaje se bat două fete. Ele au plecat în grabă pentru a vedea ce se întâmplă, erau foarte mulți elevi atât la scările de la etajul II, cât și de la etajul III și nimeni nu se apropia pentru a le despărți. Portaresco Felicia se bătea cu Cozonac Maria. Ea s-a coborât în grabă pentru a le despărți. Colegii elevelor erau la fața locului, dar nimeni nu s-a implicat. A reușit să le despartă și le-a luat pe ambele împreună cu dna Marina în biroul de informatică. A încercat să vorbească cu ele ce s-a întâmplat, dar ele nu spuneau nimic. Cozonac Maria se aranja, dar Portaresco Felicia a spus că i-a rupt colierul. Dna Maria i-a spus să caute în pulover. Colierul a fost găsit, dar nu era culonul. Maria a solicitat să iasă pentru a bea apă, între timp a dat sunetul la clasă. Cozonac Maria a ieșit, apoi Felicia a spus că vrea să iasă afară. Ea, adică Curoșu Tatiana, a ieșit cu dânsa, adică cu Portaresco Felicia. La scări a întâlnit-o pe Bulargă Cătălina eleva clasei a VIII-a, colega lui Portaresco Felicia și a rugat-o să plece cu ultima ca să nu să se intersecteze cu Cozonac Maria. Apoi a plecat la ore (*f.d. 17*);
- procesul – verbal de audiere a martorului minor Cozonac Maria din 18 martie 2026, potrivit căruia a comunicat că locuiește în raionul Dubăsari, satul ***** împreună cu mama și sora sa. La data de 13 martie 2026, pe la orele 09:00, aflându-se la școală a auzit că colega de clasă Portaresco Felicia vorbea careva vorbe care nu sunt adevărate despre ea, adică despre Cozonac Maria și la repaos s-a apropiat de ea şi a discutat frumos ca să înceteze. După lecția a doua ea, adică Cozonac Maria, văzând că nu încetează să o ponegrească a ajuns-o din urmă pe scări şi a rugat-o frumos ca să înceteze faptele sale şi Portaresco Felicia a îmbrâncit-o. Atunci era cât pe ce să cadă de pe balustradă. Tot atunci, ultima a apucat-o de păr şi a tras-o şi a vrut să o lovească cu piciorul şi tot atunci ea, adică Cozonac Maria s-a împiedicat şi a căzut jos pe spate, iar Portaresco Felicia intenționa să sară peste ea. Văzând acestea i-a dat cu piciorul în piept. Alte acțiuni nu a făcut. Mai menționează Cozonac Maria că nu a apucat-o de gât și careva telefon la Portaresco Felicia, nu a văzut. După aceasta a venit profesoara Curoșu Tatiana şi a intervenit despărțindu-le. Anterior cu Portaresco Felicia nu a avut conflicte (*f.d. 18*);
- procesul – verbal de audiere a contravenientei Cazac Mariana din 18 martie 2026, potrivit căruia a declarat că, la data de 13 martie 2026, pe la orele 14:30, aflându-se acasă a venit de la școală fiica sa Cozonac Maria care i-a spus că a avut un conflict la școală cu colega ei Portaresco Felicia cu care s-a bătut. Motivul că s-a bătut la școală ele a fost că Portaresco Felicia o bârfește față de colegi şi spune vorbe despre ea, adică despre Cozonac Maria cea ce nu este adevărat. De asemenea i-a comunicat că prin faptul dat ea, adică Cozonac Maria, s-a apărat integritatea, personalitatea şi de abuzurile psihice şi psihice create de Portaresco Felicia. Ea, adică Cazac Mariana respectiv ca orișice părinte a mustrat-o că nu trebuia să ajungă la violență fizică și că sunt alte metode de a hotărî asemenea situații. (*f.d. 20*).

14. Probele verificate și cercetate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile articolului 425 Cod contravențional.

15. Fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
16. Potrivit prevederilor articolul 8 alin. (1) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.
17. Instanța de judecată, în corespundere cu prevederile articolului 425 alin. (3) Cod contravențional, apreciind probele prezentate de părți, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, consideră ca fiind dovedită vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Cazac Marian în faptul că:

Nu și-a îndeplinit sau îndeplinit necorespunzător, în calitate de părinte, obligația de educare și de instruire a copilului său minor Cozonac Maria, motiv pentru care, la data de 13 martie 2026, în jurul orei 11:00, în incinta instituției de învățământ gimnaziul din satul Oxentea, raionul Dubăsari, Cozonac Maria a agresat-o fizic pe colega de clasă Portaresco Felicia, cauzându-i potrivit raportului de constatare nr. 202616P0054 din 16 martie 2026 vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Totodată, urmare a agresiunii fizice minorei Portaresco Felicia i-a fost deteriorat lanțul și un telefon mobil cauzându-i o pagubă materială.

18. Probele relevate și analizate la pct. 13 demonstrează cu certitudine că Cazac Mariana, în împrejurările descrise la pct. 17, nu și-a îndeplinit sau îndeplinit necorespunzător, în calitate de părinte, obligațiile de educare şi de instruire a copilului.
19. Concluzia cu privire la vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional se bazează, în principal, pe procesul – verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 509987 din 18 martie 2026, declarațiile victimei minore Portaresco Felicia și reprezentantului său legal Portaresco Ilie care au comunicat despre modul în care a avut loc agresiunea fizică manifestată de minora Cozonac Maria îndreptată în privința victimei minore Portaresco Felicia. Cele reținute se confirmă inclusiv și din declarațiile martorei Curoșu Tatiana care, a relatat despre modul în care a intervenit în vederea stopării altercației dintre cele două eleve minore.
20. Cu privire la învinuirea incriminată de agentul constatator în partea ce vizează cuantumul prejudiciul material provocat victimei minore în mărire de 5.000 lei, instanța reține că la dosar nu au fost anexate acte de cercetare la fața locului, procese – verbale de examinare a bunurilor materiale, rapoarte de evaluare, fotografii, înscrisuri justificative sau alte mijloace de probă apte să confirme cuantumul prejudiciului material. Or, simpla indicare de către agentul constatator a unei sume pretins prejudiciabile, în lipsa unui suport probator corespunzător, nu poate constitui temei suficient pentru reținerea existenței unui prejudiciu material cert și determinat.
21. Prin urmare, instanța apreciază că învinuirea sub aspectul cauzării prejudiciului material în mărime de 5.000 lei nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, motiv pentru care această circumstanță nu poate fi reținută în detrimentul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

22. Prin determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei ilicite săvârșite şi semnele componenţei contravenției prevăzute de norma contravențională, fapta lui Cazac Mariana se califică în baza articolului 63 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor calificativi: neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinte a obligațiilor de educare și de instruire a copilului.
23. Instanţa constată în afara oricăror dubii că fapta ilicită incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună – ştiinţă şi cu vinovăţie de către Cazac Mariana.
24. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probele anexate la lucrările cauzei și apreciate de instanță, astfel încât contravenția imputată are un caracter veridic. Totodată, instanța subliniază corecta încadrare juridică a faptei realizată de agentul constatator.
25. În cauză nu s-au constatat circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei precum și nu există temeiuri de încetare a procesului contravențional prin prisma prevederilor articolului 441 Cod contravențional.
26. În conformitate cu prevederile articolului 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională, iar prevederile articolul 41 alin. (1) și (2) din același cod, stipulează că sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.
27. Fapta contravențională prevăzută la articolul 63 alin. (1) Cod contravențional, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.
28. Conform articolului 34 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.
29. Soluționând chestiunea cu privire la sancțiunea contravențională, instanța de judecată i-a în considerație prevederile din articolelor 2, 9 și 34 Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
30. Circumstanțe atenuante și agravante nu s-au stabilit.

31. Pe această linie de idei, se consideră rezonabilă și oportună sancționarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional cu amendă, în limitele sancțiunii normei contravenționale prevăzute de articolul 63 alin. (1) Cod contravențional.
32. Se evidențiază că conform articolului 34 alin. (4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.
33. În conformitate cu prevederile articolelor 34, 395, 443, 452-458, 460, 462 alin. (1) – (4), (5) lit. b) și (6) Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cazac Mariana, născută pe *****, IDNP *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 63 alin. (1) Cod contravențional și se sancționează cu amendă în mărime de 10 (*zece*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (*cinci sute*) lei.

Se explică Marianei Cazac dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform articolului 34 alineatul (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de articolul 34 alineatul (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari).

Președintele ședinței,
Judecător **Epure Stepan**