Dosarul nr.2c-1650/23
(2-22024243-12-2c-18022022-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

14 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău(sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Vîşcu
Grefier: Valeria Marcoci
Cu participarea: reprezentantul pîrîtului "Sisteme Decentive"S.R.L. și intervenientului accesoriu Vorobiov Alexei-avocatul Iurie Spînu, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. ***** din ***** și seria MA nr. *****din *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, în sediul instanței, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. "Grand Logistic Company"SRL către S.C." Sisteme Decentive" SRL, intervenient accesoriu Vorobiov Alexei privind încasarea penalității și cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La data de 17 februarie 2022, S.C. "Grand Logistic Company"SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.C." Sisteme Decentive" SRL, solicitînd încasarea cu titlu de penalitate suma de 780 dolari SUA în lei MD la cursul BNM la momentul achitării și compensarea cheltuielilor de judecată taxa de stat.

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că la ***** a încheiat cu SRL „Sisteme Decentive” contractul de comandă nr. X-83, privind prestarea serviciilor de transportare și expediere a mărfii pe ruta RU-UA-MD. Conform pct. 14 din contract, rata pentru acordarea serviciilor de transport-2600 dolari SUA, pct. 16-denumirea valutei de achitare -MDL; pct. 43- transportul se efectuează în conformitate cu condițiile și regulile Convenției de transport de marfă.

Se menționează că, potrivit contractului nr. X-83 din *****, la 20 decembrie 2021 SRL „Grand Logistic Company” a pregătit încărcătura pentru a încărca autovehiculul cu numere de înmatriculare CRL 819/ C 019 AX, însă necătând la acest fapt, SRL „Sisteme Decentive” nu s-a prezentat la încărcare.

Susține că potrivit pct. 32 din contractul menționat, amenda pentru această încălcare constituie 30% din suma transportării, adică 2 600 USD x 30% = 780 USD.

Remarcă faptul că, SRL „Sisteme Decentive” a fost informată prin intermediul convorbirilor telefonice despre penalitatea formată, iar la 27 decembrie 2021 s-a adresat

pârâtei cu reclamație, prin care a solicitat achitarea penalității în termen de până la 03 ianuarie 2022.

Consideră că a oferit timp suficient pentru încasarea datoriei și a acordat posibilitatea de soluționare a litigiului, însă pârâta nu a dorit să execute creanța formată.

În drept și-a întemeiat acțiunea reclamantul pe dispozițiile art. 10, 16, 774, 775, 858, 901 Cod Civil. (f.d.3-5).

La data de 5 decembrie 2023, reprezentantul pîrîtului S.C." Sisteme Decentive" SRL, avocatul Iurie Spînu, a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată, care a fost depusă de reclamant cu rea credință.

Indică pîrîtul, că contrar prevederilor art.10 alin.(l) și art. 775 alin.(l) CC argumentele pîrîtului nu corespund realității și bunului simț, fiind tăinuit faptul, că neexecutarea contractului comandă nr. *****fin 10.12.21 a fost cauzată din cauza neînțelegerilor cu destinatarul mărfii din or. Cupcini r-1 Edineț și anularea comenzii, or, potrivit CMR-lor nr.*****- *****, invoice, foii de parcurs prezentate, care sunt acte pentru transportul internațional de mărfuri și explicației șoferului Vorobiev Alexei, în perioada 18-23.12.21 cu autovehiculul cu n/î CRL ***** s-a aflat în Russia unde a descărcat marfa în or. Seversk, regiunea Krasnodar și era gata să se deplaseze la încărcare în or. Labinsk aflat la vre-o 300 km depărtare.

Totodată, din cauza condițiilor meteo grele și pentru a se asigura că urmează să se deplaseze la încărcare, șoferul Vorobiev Alexei a telefonat reprezentantului încărcătorului, reprezentantului pîrîtului cu nr.+*****pe nume *****și conducerii sale, care i-au comunicat despre anularea comenzii și așteptarea unei alte comenzi pentru a reveni în țara fără prejudicii, fapt care a fost realizat în următoarele zile și asemenea proceduri sunt specifice activității date.

După aceasta reprezentanții părților au constatat lipsa prejudiciilor și verbal au convenit că nu au pretenții reciproce, însă acțiunile ulterioare a pîrîtului au fost lipsite de bunul simț, deoarece nu au existat pretenții privind neexecutarea comenzii de la destinatarul mărfii sau de la alte persoane și nici el nu a suportat prejudicii materiale.

În drept, și-a întemeiat poziția pîrîtul pe dispozițiile art. 901, 947 alin.(1,5) Codul Civil.(f.d.112-113)

Ulterior, reprezentantul pîrîtului avocatul Iurie Spînu a depus o referință suplimentară, indicînd că din cauza condițiilor meteo grele legate de ninsori abundente, viscole, ger și ghețuș, Vorobiev Alexei a dorit să se asigure dacă urmează să se deplaseze la încărcare în or. Labinsk aflat la vre-o 300 km depărtare și a telefonat reprezentanții reclamantului, încărcătorului, conducerea firmei în care activează, care i-au comunicat despre anularea comenzii.

Faptul aflării autovehiculului pe teritoriul Rusiei a fost confirmat prin CMR-le nr.*****-*****, pașaportul lui Vorobiov Alexei cu mențiunile ieșirilor/intrărilor în Rusia anexate la dosar, potrivit cărora în perioada 20 - 28.12.21 s-a aflat în Rusia și a descărcat marfa în or. Seversk, regiunea Krasnodar, iar ulterior s-a aflat adăugător în Russia timp de 5 zile pînă s-a căutat și găsit o altă comandă pentru revenirea în țara cu încărcătură.

Astfel, în situația creată, anume pîrîtul și intervenientul au avut de suportat prejudicii materiale și incomodități legate de căutarea unei alte comenzi și de cheltuielile suplimentare de aflare a șoferului Vorobiev Alexei în Rusia, însă nu au înaintat pretenții, deoarece asemenea situații sunt specifice activității în transportul internațional de mărfuri și au dat dovadă de bună credință.

După aceasta reprezentanții părților au convenit verbal că nu au pretenții reciproce, însă acțiunile ulterioare a acestuia, au fost lipsite de bunul simț, deoarece nu au existat pretenții privind neexecutarea comenzii de la destinatarul mărfii sau de la alte persoane și nici el nu a suportat prejudicii materiale.

Apreciază critic prezentarea de către reclamant la CA Chișinău a actelor privind presupusele relații cu SA Neftepractica din Russia *(f.d. 81-87),* depuse în urma criticii din cererea de apel contrar prevederilor art. 119^1 alin.(l), (2) și 372 alin. (1) CPC.

Mai mult, aceste acte se contrazic cu contractul comandă nr. *****din 10.12.21 cu referire la conținutul pct.3, 6, 8, 14, 19, însă pe de altă parte justifică afirmația reclamantului, că comanda a fost efectuată cu 4 în loc de 5 autovehicule, fiind anulată comanda pîrîtului, iar probe privind efectuarea comenzii de către alte persoane reclamantul nu a prezentat.

Indică, că în cazul cînd pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate nu pot fi încasate pretinsele cheltuieli de judecată, iar conform art. 94 alin.(l) CPC de la reclamant urmează a fi încasate cheltuielile de judecată suportate de pîrît în sumă totală de 2315 lei, compuse din taxa de stat în sumă de 315 lei și cheltuielile de asistența juridică în sumă de 2000 lei, care au fost reale, necesare și rezonabile.(f.d.123-124)

Incidente de procedură.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.12.2023, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, s-a introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu: Vorobiov Alexei(f. d. 115).

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată:

În ședința de judecată reclamantul S.C. "Grand Logistic Company"SRL ***** nu s-a prezentat, însă a depus cerere de examinare în lipsa (f.d. 121), instanța considerând posibilă examinării cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul pârâtului "Sisteme Decentive"S.R.L. avocatul Iurie Spînu, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pe motivele invocate în referință.

În ședința de judecată *reprezentantul intervenientului accesoriu Vorobiov Alexei avocatul Iurie Spînu,* a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată cu reținerea faptelor expuse în explicația anexată la dosar, care corespund adevărului.(f.d.135)

În ședința de judecată intervenientul accesoriu Vorobiov Alexei nu s-a prezentat, fiind citați legal în corespundere cu prevederile art. 102 - 105 din Codul de procedură civilă, și ca urmare, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată

și obiecțiile reprezentantului pârâtului expuse în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Speranța” este întemeiată și admisă a fi admisă parțial, din următoarele considerente

Potrivit dispozițiilor art.130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Astfel, materialele cauzei atestă că, ***** SRL „Grand Logistic Company” în calitate de expeditor a încheiat cu SRL „Sisteme Decentive” în calitate de transportator-executant, contractul-comandă nr. X83, potrivit căruia ultima s-a obligat să transporte marfă-utilaj și piese de schimb pe itinerarul RU-UA-MD la tariful de 2 600 dolari SUA. Data încărcării mărfii 20-22.12.2021 la ora 8:00 dimineața (f.d. 6-7).

Potrivit pct.32 din contractul-comandă menționat, transportul trebuie să sosească la locul de încărcare fără întârziere, în ziua și la ora stabilită. Pentru încălcarea prezentei condiții, în cazul prezentării întârziate la locul de încărcare, transportatorul-executant achită o penalitate în mărime de 100 euro pentru fiecare zi de întârziere. Pentru neprezentarea unității de transport la încărcarea în ziua stabilită, la fel pentru prezentarea la încărcare a automobilului și garniturii remorcate cu alte numere de înmatriculare, în lipsa unui acord suplimentar în scris cu firma de transport și expediție, de la transportatorul-executant este percepută o penalitate în mărime de 30% de la suma tarifului pentru transport specificat în comandă.

La 27 decembrie 2021 SRL „Grand Logistic Company” a expediat în adresa SRL „Sisteme Decentive” notificare, prin care a solicitat achitarea penalității în sumă de 780 dolari SUA în termen de 3 zile bancare din momentul recepționării acestei notificări, în legătură neprezentarea la data și locul încărcării mărfii indicat în pct.3 și 7 al contractul-comandă nr. *****din ***** (f.d.8,26).

Deci, instanța constată, că S.C. "Grand Logistic Company"SRL a promovat în justiție o acțiune, în esență, solicitând instanței încasarea din contul pârâtului S.C." Sisteme Decentive" SRL, în beneficiul S.C. "Grand Logistic Company"SRL cu titlu de penalitate suma de 780 dolari SUA în lei MD la cursul BNM la momentul achitării și compensarea cheltuielilor de judecată taxa de stat.

Analizând argumentele expuse de către părți în cadrul judecării prezentului litigiu, prin raportarea acestora la circumstanțele faptice și cadrul legal, instanța de judecată constată că acțiunea reclamantei, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, și relevă următoarele.

Conform art. 10 Cod Civil (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să-şi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art.774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

Conform art.775 din Codul civil, (1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În corespundere cu prevederile art.776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.858 din Codul civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod Civil, prin contractul de transport, o parte (cărăuș, transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

În speța supusă judecații, se constată cu certitudine faptul existenței raporturilor juridice de transport între SRL „Grand Logistic Company” și SRL „Sisteme Decentive” prin contractul-comandă de prestare a serviciilor de transport și expediție din *****.

Prin contractul-comandă menționat, SRL „Sisteme Decentive” s-a obligat la 20-22 decembrie 2021 ora 8:00 dimineața să sosească la locul de încărcare a mărfii din Federația Rusă, Ținutul Krasnodar, or. Labinsk, sectorul industrial SUD cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****.

La fel, probatoriu administrat la materialele cauzei atestă, că în perioada 18 decembrie 2021-28 decembrie 2021, Vorobiov Alexei, șoferul autovehiculului Mercedes, n/î CRL ***** care urma să execute comanda nr. *****din *****, s-a aflat în regiunea Krasnodar, Rusia.

Respectiv nu pot fi reținute alegațiile reclamantei, că SRL „Sisteme Decentive” nu și-a onorat obligația contractuală și nu a asigurat unitatea de transport destinată încărcării mărfii la data și locul de încărcare, or înscrisurile administrate atestă că reclamanta a renunțat la serviciile acestuia.

Conform art. 947 alin. (1) și (5) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

Instanța de judecată determină, că penalitatea constituie în sine un mijloc de garantare a obligațiilor, care ***inclusiv are scop compensator***, pentru înlăturarea prejudiciilor, cauzate prin neexecutare.

Astfel, analizând materialele dosarului în coraport cu normele legale citate, instanța consideră că este neîntemeiată și urmează a fi respinsă pretenția reclamantei S.C. "Grand Logistic Company"SRL privind încasarea de la pârâtul S.C." Sisteme Decentive" SRL, a penalității în valoare de 780 USD, în lei MD la cursul BNM la momentul achitării.

Cu referire la solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În sensul art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1), (2) din Cod, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de *****lei, achitată la depunerea acțiunii *****, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de *****, iar ***** a solicitat compensarea plății taxei de stat taxa de stat achitată pentru examinarea cererii de apel în sumă de***** lei *****

Prin prisma prevederilor art. 94, 96 Codul de procedură civilă, instanța de judecată va respinge capătul de cerere înaintat de reclamant ***** cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, fiind subsecvente cerințelor de bază și corespunzător, ***** de la ***** în beneficiul *****cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat achitată pentru examinarea cererii de apel în sumă de***** lei.

Totodată, reieșind din faptul că acțiunea reclamantului a fost respinsă, iar pîrîta SA ”Apă-Canal Chișinău” a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată(taxa de stat) suportate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.*****din*****în sumă de *****lei, în acord cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC, instanța consideră oportună încasarea sumei date din contul reclamantului.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de S.C. "Grand Logistic Company"SRL către S.C." Sisteme Decentive" SRL, intervenient accesoriu Vorobiov Alexei, privind încasarea penalității este neîntemeiată, fiind pasibilă respingerii.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. "Grand Logistic Company"SRL către S.C." Sisteme Decentive" SRL, intervenient accesoriu Vorobiov Alexei, privind încasarea penalității în valoare de 780 USD, în lei MD la cursul BNM la momentul achitării și cheltuielilor de judecată, taxa de stat în sumă de 420 lei, cheltuielilor de traducere în sumă de 1140 lei, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel în termen de 30 zile în Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul **S. Vîşcu**