Dosar nr. 1-105/2024;
1-23177791-48-1-13122023

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

18 aprilie 2024 or. Călărași

JUDECĂTORIA STRĂȘENI, SEDIUL CĂLĂRAȘI

Instanța de judecată compusă din:
Președintele sentinței, judecător Valeriu ARHIP

Grefier Tatiana BĂLĂNESCU

***Cu participarea*:**
Acuzatorului de stat Eugeniu ȘLICARI
Apărătorul inculpatului, avocatul Nicolae ROȘCA
Inculpatului Ion EFROS
Reprezentantului legal al părții vătămate Alexandra SPÎNU

judecând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Efros Ion Andrei, născut la 11 ianuarie 2004, idnp: *****, originar și cu viza de domiciliu în satul Drăsliceni, raionul *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, necăsătorit, nesupus militar, nu are persoane la întreținere, studii medii speciale, nu deține grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova

Procedura de citare a participanților la proces a fost executată.

Partea acuzării, procurorul în Procuratura raionului Călărași, Eugeniu Șlicari, a susținut învinuirea și a solicitat:

- Recunoașterea vinovăției lui Efros Ion în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal al RM și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- În temeiul art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite inculpatului pe un termen de probațiune de trei ani;

- A încasa din contul inculpatului cheltuielile suportate de stat pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 3518 lei;

- Corpul delict unitatea de transport de model Volkswagen Krafter 35 cu n/î PBJ 715 de culoare albă să fie restituit proprietarului legal;

- Corpul delict o bicicletă de tip sport de culoare neagră care se află la păstrare la camera specială a IP Călărași să fie restituit succesorului victimei.

Reprezentantul legal al părții vătămate, Alexandrina Spînu, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse conform legii.

Partea apărării, avocatul Nicolae Roșca, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei sancțiuni mai blânde, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul Efros Ion, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Termenul de examinare a cauzei penale: 13 ianuarie 2023 – 18 aprilie 2024

Cauza examinată conform procedurii prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Inculpatul Efros Ion, fiind posesor al permisului de conducere nr. 226001897, cu categoriile ”B1” și ”B”, la data de 17 august 2023 aproximativ la ora 07:05, conducea autocamionul de model "Volkswagen Crafter 35'' cu n/î PBJ 715 pe traseul R-l Chişinău-Ungheni, din direcţia or. Călăraşi spre mun. Ungheni. În imediata apropiere a satului Podul-Lung, com. Sipoteni, r-nul Călăraşi, deplasându-se cu viteză excesivă și nețînând cont de dimensiunile și starea tehnică a automobilului, Efros Ion a pierdut controlul asupra conducerii şi a tamponat cu oglinda retrovizoare laterală dreapta a autocamionului în regiunea capului pe Spînu Vitalie, care se deplasa cu bicicleta pe acostament în aceiași direcție. În rezultatul impactului ciclistul Spînu Vitalie a fost proiectat la distanţă pe acostament şi, în rezultatul leziunilor corporale suportate, a decedat pe loc.

Astfel potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202303C0986 din 31 octombrie 2023 moartea lui Spînu Vitalie a survenit în rezultatul şocului traumatic, cauzat de trauma cranio-cerebrală deschisă, hemoragii în ţesuturi moi pericraniene, fractură a oaselor bolţii şi bazei craniului, hemoragii subdurale, subarahnoidiene, excoriaţii, echimoze şi plăgi contuze la nivelul capului, spatelui, membrelor superioare şi inferioare care au fost produse intravital, prin acţiunea traumatică cu corp contondent care, au legătură cauzală directă cu decesul şi în comun, se califică ca vătămare corporală gravă.

Prin acțiunile sale Efros Ion a încălcat prevederile:

- pct.39 alin.(1) din Regulamentul circulației rutiere care stipulează că înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic;

- pct.45 alin.(l) şi (2) din Regulamentul circulației rutiere care prevede ca, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținind permanent seama de următorii factori:

a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia:
b) dexteritatea in conducere care i-ar permite .ai prevadă situaţiile periculoase.
e) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii;
d) situaţia rutieră. In cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poale fi observat de conducător acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul;

- pct.46 lit.d) din Regulamentul circulației rutiere care stipulează că, ”conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudentă sporită şi in caz de necesitate, să reducă viteza pînă la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă conducătorii de biciclete, trotinete electrice, ciclomotoare;

- pct.50 din Regulamentul circulației rutiere care stipulează că “conducătorului de vehicul î-i este interzis: a) să depăşească viteza maximă determinată prin caracteristica tehnică a vehiculului;

- pct.52 alin.(2) din Regulamentul circulației rutiere care prevede că, "Depăşirea bicicletelor, trotinetelor, trotinetelor electrice, cielomotoarelor şi motocicletelor fără ataş se face trecând peste axa drumului cu rotile din stânga, iar în cazul deplasării cu o viteză mai mare de 50 km/h, şoferul trebuie să depăşească axa drumului (linia întreruptă) cu cel puţin jumătate din lăţimea vehiculului.

Prin acțiunile sale Efros Ion *a săvârşit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul unei persoane, în următoarele circumstanțe:*

Procedura de examinare a cauzei.

2. În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Efros Ion , a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are nici un fel de obiecții este conștient de efectele juridice ale acestei declarații, semnate în prezența apărătorului, care a consemnat acest fapt.

3. Procurorul nu a avut obiecții în privința examinării cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, menționând că este un drept al inculpatului și careva impedimente legale în examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, nu sunt.

4. Astfel având în vedere recunoașterea vinovăției de către inculpat în mod liber, benevol, conştient, examinând probele administrate la faza urmăririi penale din care rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia care permit stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod

de procedură penală.

Declarația inculpatului.

5. Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Efros Ion a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate pe deplin şi a explicat împrejurările comiterii acesteia. Astfel a declarat instanței că deține permis de conducere pentru categoria ”B” din luna iulie anul 2022. Automobilul de model ”Volkswagen Krafter 35” cu n/î PBJ 715 aparține lui Onica Grigore și ultimul i l-a oferit în folosință pentru o anumită perioadă.

La data de 17 august 2023 era la serviciu, fiind angajat neoficial și a avut o comandă de a transporta o instalație în mun. Ungheni. Astfel s-a deplasat cu automobilul de model ”Volkswagen Krafter 35” din mun. Chișinău spre mun. Ungheni, având în calitate de pasager pe Olăriță Sandu. În timp ce se deplasa pe traseu, în regiunea satului Podul Lung din comuna Sipoteni a observat un ciclist care se deplasa în aceiași direcție pe acostamentul din partea dreaptă . A trecut pe lângă persoana care se deplasa cu bicicleta, fiind încrezut că nu-l v-a ”atinge”, însă din neatenție l-a lovit cu oglinda retrovizoare de la autovehicul în regiunea capului. A simțit momentul tamponării însă inițial nu a realizat ce sa întâmplat. Fiind speriat, a oprit autovehiculul la o distanță de aproximativ 100-150 metri de la locul impactului, a coborât și s-a întors la persoana tamponată pentru a-i acorda ajutor. A apelat la numărul unic de urgență ”112” și a solicitat intervenția ambulanței. La scurt timp a sosit echpa de salvare însă a constat că persoana tamponată era deja decedată. Ulterior la locul accidentului a venit și un echipaj al poliției care au cercetar circumstanțele cazului.

A menționat Efros Ion că a colaborat cu angajații poliției și a explicat circumstanțele comiterii cazului. Ulterior a mers la rudele persoanei decedate de la care și-a cerut scuze și a reparat prejudiciul moral și material achitându-le suma de 110 000 lei. Sincer regretă și se căiește de fapta comisă (f.d.130/a).

Probele acuzării încadrarea juridică.

6. Vina inculpatului Efros Ion se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele administrate în faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat în ședința de judecată și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Declaraţiile succesorului victimei Spînu Alexandra, care fiind audiat la faza de urmărire penală a relatat că locuieşte în or.Călăraşi, str.M.Dosoftei 49 de una singură, este pensionară. Spînu Vitalie a fost fiul ei care la data de 17 august 2023 a decedat în urma unui accident rutier care a avut loc în or.Călăraşi. Spînu Vitalie era angajat în calitate de grădinar la o persoană pe nume Ilie Leahu care deține o bază de odihnă. Până la caz fiul locuia împreună cu ea și o ajuta prin gospodărie. În sera zilei de 16.08.2023, Vitalie a fost acasă şi s-a pregătit pentru ca în ziua de 17.08.2023 să meargă la muncă, unde se deplasa de obicei cu bicicleta. A doua zi, la 17.08.2023, după ce fiul a placat la serviciu, a fost telefonată de către nepotul Țernă Nicolae, care i-a comunicat că ”în regiunea unde se vând harbujii” Vitalie a avut un accident. Împreună cu o rudă a mers la faţa locului unde l-a observat pe fiul Vitalie întins la pământ, iar ulterior a constat că acesta era decedat. I s-a comunicat că a fost lovit de un autovehicul la volanul căruia se afla un tânăr de 19 ani, iar în urma impactului Vitalie a decedat pe loc.

Fiind audiată suplimentar în calitate de succesor al victimei Spînu Alexandra a declarat că la ea la domiciliu a venit un avocat împreună cu persoana care a fost la volanul automobilului

cînd l-a accidentat pe ful ei şi i-a acordat un ajutor material în sumă de 110 mii lei. Prejudiciul moral suferit prin pierderea fiului este imens și nu poate fi estimat în bani, însă e conștientă că persoana care i-a tamponat fiul nu a acționat intenționat și nu dorește să-i ”strice viața”. Astfel lasă la discreția organelor de drept să hotărască în privința lui Efros Ion pentru fapta comisă. Față de Efos Ion nu are careva pretenții de ordin material sau moral. /fd.31-34, 37-39/;

Fiind audiată în ședință de judecată succesorul victimei Spînu Alexandra, a declarat instanței că inculpatul i-a restituit prejudiciul moral și material cauzat prin infracțiune și careva pretenții față de acesta nu are.

- **Declaraţiile martorului Olăriţă Sandu** care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că, la 17.08.2023, împreună cu cunoscutul său Efros Ion se deplasau cu autocamionul de model “Volksawgen Crafter,, din direcţia or. Chişinău spre or. Ungheni pentru executarea unei comenzi de montare a unui ecran ”led”. La volanul automobilului se afla Ion Efros, iar Olăriță Sandu se afla pe scaunul de lângă șofer și după aproximativ 10 minute de la începerea deplasării a adormit. La un moment a fost trezit de un sunet puternic şi fiind de pe somn a crezut că au tamponat un alt autovehicul. S-a uitat în partea dreaptă la oglinda retrovizoare şi a observat că aceasta era stricată. A coborât din automobil și a observat că în spatele automobilului la o anumită distanță jos era o bicicletă și o persoană iar șoferul Ion alerga în acea direcție. Și-a dat seama că Ion a lovit un om și a mers după el pentru a-l ajuta. Persoana care era la pământ era încă vie, aceasta clipea din ochi și scotea anumite sunete nedeslușite. Ion a solicitat telefonic intervenția ambulanței însă la venirea medicilor, persoana tamponată deja decedase. Ion era în stare de şoc și încerca să-l liniștească. Din discuţiile avute cu acesta, Ion i-a comunicat că biciclistul se deplasa pe marginea carosabilului şi la un moment dat biciclistul a scăpat controlul volanului şi s-a îndreptat spre carosabil, *a încercat să-l ocolească însă nu a reuşit şi l-a lovit* /fd. 58-61/.

- Declaraţiile martorului Sîrbu Mihail care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că este angajat în calitate de subofiţer superior al SST şi AR al SSP al IP Călăraşi. La data de 17 august 2023, aproximativ l a ora 07:00 în timp ce se afla la serviciu, a primit înştiinţare telefonică precum că pe traseul R-l din or. Călăraşi în direcţia satului Sipoteni - unitatea de transport Wolkswagen cu n/î PBJ 715, a tamponat un biciclist care se află în stare inconştientă. Deplasându-se la faţa locului, observat că era prezentă deja ambulanţa care a constatat decesul persoanei de gen masculin care ulterior s-a stabilit a fi Spînu Vitalie a.n.1976 din or.Călăraşi. Șoferul automobilului de model Wolkswagen cu n/î PBJ 71, Efros Ion, i-a comunicat faptul că el nici nu a observat biciclistul în momentul impactului şi nici nu s-a oprit imediat, însă după ce a mai parcurs aproximativ 115 m de la locul accidentului. Conducătorul auto a fost supus testării alcoolice, în rezultat la ce s-a constatat că acesta avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de fiind de 0,00 mg/l /fd. 65-67/.

- **Declaraţiile martorului Leahu Vasile**, care fiind audiat la faza de urmărire penală a depus declarații similare cu cele ale martorului Sîrbu Mihail /fd. 68-70/.

- Procesului-verbal de cercetare a locului accidentului din 17.08.2023 cu planşa fotografică anexată, schiţa şi schema locului accidentului rutier - prin care a fost cercetat locul unde s-a comis infracţiunea investigată în speţă şi anume - traseul R-l Chişinău-Ungheni km51+931m, din direcţia or.Călăraşi spre mun.Ungheni, în imediata apropiere a sat.Podul-Lung, com.Sipoteni, r-nul Călăraşi /fd. 7-22/.

- Raportul de expertiză judiciară *nr.202303C0986* din 31 octombrie 2023 potrivit căruia la examinarea cadavrului lui Spînu Vitalie s-a constatat că, moartea ultimului a survenit în rezultatul şocului traumatic, cauzat de trauma cranio-cerebrală deschisă, hemoragii în ţesuturi

moi pericraniene, fractură a oaselor bolţii şi bazei craniului, hemoragii subdurale, subarahnoidiene, excoriaţii, echimoze şi plăgi contuze la nivelul capului, spatelui, membrelor superioare şi inferioare care au fost produse intravital, prin acţiunea traumatică cu corp contondent care, au legătură cauzală directă cu decesul şi în comun, se califică ca vătămare corporală gravă, fd. /45-47/.

- Corpurile delicte: - autocamionul de model *”* Volkswagen Crafter 35 " cu n */î* PBJ 715 de culoare albă; - o bicicletă de tip sport de culoare neagră - ce au fost transmise la păstrare la parcarea specială a IP Călăraşi, amplasată pe str.Alexandru cel Bun 186 a SRL “AD-AUTO PLUS”.

Încadrarea juridică și individualizarea pedepsei.

7. Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanța consideră că vina inculpatului Efros Ion, este pe deplin dovedită iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit.(b) Cod pena încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul unei persoane.

8. La individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.

9. Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

10. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

11. În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală instanța de judecată a stabilit săvârșirea infracțiunii săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani și repararea binevolă a daunei pricinuite.

12. În conformitate cu art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

13. Sancțiunea art.264 alin. (3) lit. b) Codul penal stabilește pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

14. La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

15. Astfel instanța va aplica inculpatului în calitate de pedeapsă principală pentru infracțiunea comisă, închisoarea, care este unica sancțiune prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Codul penal, totodată va aplica inculpatului și pedeapsa complementară obligatorie prevăzută de lege – anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

16. Art. 70 al.(3/1) Cod penal prevede că: La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

17. Sub acest aspect instanța reține că inculpatul Efros Ion născut la 11 ianuarie 2004 la momentul comiterii infracțiunii avea vîrsta de 19 ani astfel în privința acestuia sânt incidente prevederile legale sus menționate. Respectiv limita maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Codul penal aplicabile inculpatului Efros Ion prin aplicarea prevederilor art. 70 al.(3/1) Cod penal este de 4 ani și 6 luni.

18. Art. 80^1 alin. (1) Cod penal stipulează că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

19. Aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, coroborat cu art. 70 al.(3/1) Cod penal se stabilește o nouă limită minimă și maximă a termenului de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Codul penal, care este de la 2 ani și 2 luni la 3 ani și 4 luni.

20. La stabilirea termenului pedepsei principale, instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante şi prezența celor agravante, coroborate cu art. 78 Cod penal, de influența scopului pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului.

19. Având în vedere cele expuse instanța va aplica inculpatului pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Codul penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis , cu anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

20. Potrivit art. 90 al.(1) Cod penal: Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

21. La caz,ținând cont de poziția acuzatorului de stat, de personalitatea și vârsta inculpatului de faptul că inculpatul se căiește sincer de fapta comisă și a comis fapta prejudiciabilă din imprudență, instanța ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, astfel v-a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de 3 ani.

22. Referitor la cererea apărării privind neaplicarea pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în temeiul art. 79 din Codul penal, pe motiv că persoana și-a recunoscut vinovăția, se căiește de comiterea faptei și a comis infracțiunea până la atingerea vîrstei de 21 ani instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată. Ori, în ședința de judecată apărarea nu a probat existența unor circumstanțe excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportare a lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor.

23. În același timp, instanța de judecată nu poate reține în calitate circumstanțe excepționale recunoașterea vinovăției, căința sinceră invocate în acest sens de partea apărării, având în vedere faptul că acestea au fost apreciate la individualizarea pedepsei și totodată nu fac dovada unor împrejurări excepționale legate de comiterea faptei prejudiciabile.

24. Cît privește circumstața invocată de partea apărării - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani prevăzută de art. 79 Cod penal, instanța menționează că legea penală lasă la discreția instanței aprecierea unui atare fapt drept circumstanță exepțională, precum aplicarea în baza unui atare temei a unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, sau neaplicarea sancțiunii complementare. Ori, reieșind din circumstanțele cauzei, gravitatea faptei comise și consecințele acesteia, comiterea infracțiunii de către inculpat prin încălcarea unui șir de prevederi ale Regulamentului circulației rutiere, instanța ajunge la concluzia că la caz în vederea corectării și reeducării inculpatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor infracțiuni similare se impune aplicarea sancțiunii complementare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă.

25. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

26. Astfel în vederea bunei desfășurări a justiției instanța va aplica față de Efros Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

Corpurile delicte.

27. Art. 385 alin.(1) pct. 13, art. 397 alin.(3) și art. 162 Cod de procedură penală, statuează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

28. Astfel în temeiul art. 162 alin.(4) Cod de procedură penală, după intrarea sentinței în vigoare, corpurile delicte: - autocamionul de model ” Volkswagen Crafter 35 " cu n *îi* PBJ 715 de culoare albă urmează a fi transmis proprietarului; - bicicletă de tip sport de culoare neagră se va restitui reprezentantului legal al părții vătămate.

Cheltuielile judiciare.

24. Referitor cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în mărime de 3518 lei ce constituie costul efectuării expertizei judiciare medico-legale, instanța constată că inculpatul a achitat benevol suma menționată, prezentând instanței bonul de plată nr. 0007 din 01.04.2024 ce confirmă achitarea acesteia.

25. În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 364[1], 384 – 389, 392 - 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște **Efros Ion Andrei** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 70 al.(3^1) și 80^1 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 90 CP RM se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui **Efros Ion Andrei** pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Se obligă **Efros Ion Andrei** ca în perioada de probă stabilită să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe de probațiune.

Se explică lui **Efros Ion Andrei** că în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinței în vigoare, este obligat să se prezinte la Biroul de Probațiune ***** pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

Se aplică inculpatului **Efros Ion Andrei** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte: autocamionul de model ” Volkswagen Crafter 35 " cu n /î PBJ 715 de culoare albă urmează a fi transmis proprietarului, iar bicicleta de tip sport de culoare neagră se va restitui reprezentantului legal al părții vătămate.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă Biroului de Probațiune din raza domiciliului condamnatului, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 18 aprilie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător Valeriu ARHIP