Dosarul nr. 2r-2573/24 *Judecătoria Căuşeni, sediul Central*
(2-24091253-02-25r-18092024) *Judecător Colun Svetlana*

D E C I Z I E

27 februarie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Ala Malîi și Roman Pascari

soluționând *fără citarea părților*, recursul declarat de executorul judecătoresc Danu Iulia, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Centru din 26 august 2024, prin care a fost respins demersul, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Danu Iulia privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Savițchi Roman,

C O N S T A T Ă:

Argumentele și soluția instanței de fond:

1. Executorul judecătoresc Danu Iulia a depus în instanța de judecată demers privind aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Savițchi Roman.
2. În motivarea demersului este indicat că, deţine în procedura de executare documentul executoriu nr. 1-257/2014 din 09.12.2014, emis de Judecătoria Ștefan Vodă, prin care dispus încasarea de la Savițchi Roman în beneficul lui Luchian Olga a prejudiciului material în mărime de 17 000 lei.
3. În vederea asigurării executării documentului executoriu menţionat, au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare: în cadrul ASP, fiind stabilit că debitorul nu deţine bunuri imobile, mobile în proprietate, nu deţine mijloace financiare în băncile comerciale.
4. Concomitent, în privinţa debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu. Până în prezent debitorul nu şi-a executat obligațiile stabilite în documentul executoriu, iar în urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc şi reieșind din informațiile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre de stat, s-a stabilit că debitorul, deţine/ nu deține mijloace

care ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei şi nu este angajat în câmpul muncii.

5. Apreciază executorul judecătoresc drept necesară prezenta debitorului la efectuarea procedurii de executare, pentru a asigura informarea acestuia despre măsurile de executare preconizate, drepturile şi obligațiile sale, cât şi a stabili în comun cu creditorul modalitatea de executare a documentului executoriu.
6. În procesul executării documentului executoriu s-a constatat că debitorul Savițchi Roman, traversează frontiera statului Republica Moldova, însă intenționat nu execută hotărîrea judecătorească.
7. Solicită executorul judecătoresc Danu Iulia, aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Savițchi Roman.
8. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Centru din 26 august 2024 a fost respinsă ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Danu Iulia privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Savițchi Roman.

Solicitarea recurentului:

9. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 4 septembrie 2024, în termenul legal de declarare a recursului, prin intermediul poștei terestre, executorul judecătoresc Danu Iulia a depus recurs împotriva încheierii judecătoriei Căușeni, sediul Centru din 26 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond.
10. În motivarea recursului, executorul judecătoresc Danu Iulia, reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului, a invocat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată.
11. Suplimentar a relevat că instanţa de judecată nu a menţionat concret care acţiuni ar fi necesar de a fi întreprinse de către executorul judecătoresc pentru executarea hotărârii, după cum a menţionat şi sancţionarea contravenţională este tot o măsură prevăzută de lege, care tot a fost aplicată după luarea tuturor acţiunilor posibile în vederea executării documentului executoriu de către executorul judecătoresc şi apoi fiind aplicată sancţiunea contravenţională.
12. În aspectul dat se atestă faptul că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii judecătoreşti, cât şi faptul că părăsirea hotarelor Republicii Moldova ar face dificilă executarea hotărârii judecătoreşti, ţinând cont că scopul executării silite, statuat la art. 1 Cod de executare, rezidă în a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
13. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

14. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *,,încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol".*
15. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
16. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
17. Colegiul reține că încheierea Judecătoria Căușeni, sediul Central, a fost emisă la 26 august 2024, iar recursul a fost declarat de către executorul judecătoresc Danu Iulia în interiorul termenului legal la 4 septembrie 2024.

Aprecierea instanţei de recurs:

18. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
19. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
20. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
21. Din materialele cauzei s-a constatat că, în temeiul titlului executoriu nr. 1-257/14 din 09.12.2014, emis de Judecătoria Ștefan Vodă s-a hotărât încasarea de la Savițchi Roman în beneficiul lui Luchian Olga a prejudiciului material în sumă de 17 000 lei.
22. Prin încheierea executorului judecătoresc Danu Iulia din 30.03.2016 s-a dispus intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 1-257/14 din 09.12.2014 cu prezentarea părților pentru data de 11.04.2016, orele 09:00, în or. Ștefan Vodă, str. Grigore Vieru nr. 5, bir. 9. Totodată părților le-a fost explicat consecințele legale ale neprezentării.
23. În cadrul procesului de executare executorul judecătoresc Danu Iulia a stabilit că, debitorul nu deține cu drept de proprietate bunuri imobile și mobile. Debitorul nu dispune de mijloace financiare în băncile comerciale.
24. În privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu. Până în prezent debitorul nu şi-a executat obligațiile stabilite în documentul executoriu.

25. În procesul executării documentului executoriu s-a constatat că, debitorul Savițchi Roman traversează frontiera statului Republica Moldova.
26. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.
27. În temeiul art. 64 alin. (1) din Codul de executare interdicția de a părăsi tara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.
28. Colegiul judiciar punctează că, din conținutul dispozițiilor legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorului i se poate aplica interdicția de părăsire a țării, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
29. În ce privește primul aspect, necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.
30. La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.
31. În acest context, Colegiul relevă că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate aplicării interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.

32. În ce privește al doilea aspect, Colegiul menționează faptul că, pentru aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitor, este obligatoriu probarea faptului că plecarea debitorului ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
33. La acest capitol, Colegiul judiciar relevă că conform art. 2 alin. (1) și (2) din Protocolul adițional nr. 4 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui Stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reședința sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa.
34. Totodată, conform alin. (3) şi (4) al aceluiași articol, exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, siguranță publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora.
35. Prin urmare, interdicția de a părăsi țara, constituie o imixiune a statului în dreptul fundamental al debitorului - libertatea de circulație - garantat de Convenție. Aplicarea acestei măsuri este o consecință a ineficienței măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.
36. Reieșind din prevederile enunțate, executorul judecătoresc trebuie să argumenteze și să adeverească că ieșirea debitorului peste hotarele țării ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
37. Colegiul judiciar reține că, la materialele cauzei se regăsește informația cu privire la intrările și ieșirile din țară a debitorului Savițchi Roman, din care rezultă că la 10 martie 2024 debitorul a intrat în țară, iar executorul judecătoresc nu a prezentat careva informații că din această dată a întreprins careva acțiuni pentru executarea hotărârii judecătorești, decât citarea pentru data de 28 august 2024, dar care nu a fost recepționată de către Savițchi Roman, plicul cu citație și avizul de recepție fiind returnat în adresa executorului judecătoresc (f.d. 31).
38. La caz, executorul judecătoresc nu a motivat demersul înaintat și nu a indicat careva circumstanțe din care se poate deduce că, neaplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului, în cazul plecării acestuia peste hotarele țării, ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.
39. În astfel de împrejurări, Colegiul civil subliniază că, instanța de fond corect a conchis asupra faptului că demersul executorului judecătoresc este neîntemeiat.
40. Acestea fiind reținute, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele executorului judecătoresc expuse în recurs, or, conform art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
41. Concomitent, conform prevederilor enunțate, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanței judecătorești, aplicarea față de debitor a interdicției de a părăsi țara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea

hotărârii judecătorești, numai la cererea creditorului, or, prin aceste reglementări concurente se stabilește un echilibru dintre interesele creditorului cu cele ale debitorului.

42. Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

43. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de o argumentare, percepută din propriul punct de vedere, or, executorul judecătoresc nu a demonstrate că a întreprins toate acțiunile posibile în vederea executării documentului de executare, nu pot duce la admiterea recursului.

44. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Danu Iulia cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni față de debitorul Savițchi Roman.

45. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia, că recursul declarat de executorul judecătoresc Danu Iulia urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Centru din 26 august 2024.

46. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Danu Iulia.

Se menține încheierea judecătoriei Căușeni, sediul Centru din 26 august 2024, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Danu Iulia privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului Savițchi Roman.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Ruxanda PULBERE

Judecătorii: Ala MALÎI

Roman PASCARI