

Dosar nr. 1-386/2019
PIGD 1-19178997-15-1-08112019

SENTINȚĂ
în numele Legii

31 decembrie 2021
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compus din:
Președintele ședinței, judecătorul
Bosîi
Grefieri
Natalia,

Dumitru

Moraru Cristina, Anastasi

Stela Lazar, Cristina Chiriac, Elena Furnica,

Cu participarea:
Procurorilor
Ciuleacu,

Eduard Panea, Anatolie

Radu
Palencu.

Dumitran Ignat,

Inculpatului
Palamarji*****,

Inculpatului

Inculpatului
Gheorghe,

Puică Sergiu,
Zinaida Gîrneț,
Bojenco Nicolae,
Palamarji

examinînd în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui

Palamarji Gheorghe***** a.n. *****, domiciliat s. ***** r. *****, cetățean al *****, moldovean, căsătorit, la întreținere doi copii minori, anterior nejudecat.

și

Palamarji Ion *****a.n. *****, domiciliat s. *****r. *****, cetățean al *****, moldovean, anterior nejudecat.

și

Puică Sergiu ***** a.n. *****, domiciliat s. *****r. *****, cetățean al *****, moldovean, *****, căsătorit, la întreținere, doi copii minori, anterior nejudecat.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (5) art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal

Cauza parvenită – 08.11.2019

Cauza examinată – 31.12.2021

c o n s t a t ă :

În privința lui Palamarji Gheorhe

La data de 03.12.2018 organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul a început urmărirea penală pe cauza penală nr. 2018151048 în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către cet. Nichiforeac Ruslan.

În perioada petrecerii urmăririi penale pe cauza penală vizată în privința lui Nichiforeac Ruslan, acesta a avut întâlniri cu Palamarji Ion care i-a promis că fiul său Palamarji Gheorghe poate să-l ajute să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport și să nu-i fie ridicat permisul de conducere, și respectiv Palamarji Gheorghe s-a întâlnit de mai multe ori cu Nichiforeac Ruslan, căruia i-a promis că se va implica să-l ajute pe cazul dat prin măsuri de influențare față de procuror.

La 20 iunie 2019 față de Nichiforeac Ruslan s-au înaintat acuzații pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu remiterea cauzei penale cu rechizitoriu în Judecătoria Cahul sediul Central.

În continuare, la data de 27 iunie 2019, ulterior remiterii în instanța de judecată a cauzei penale nominalizate cu învinuirea lui Nichiforeac Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, Palamarji Gheorghe l-a contactat telefonic pe Nichiforeac Ruslan, unde a solicitat o întrevvedere cu acesta.

La întrevvedere în cauză, care a avut loc la 27 iunie 2019 aproximativ pe la orele 11:00 min. lângă o spălătorie auto din or. Cahul, în urma discuțiilor avute, cet. Palamarji Gheorghe a susținut că are influență asupra procurorului care nemijlocit susține pe cazul dat acuzarea de stat în privința lui Nichiforeac Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, și a pretins de la Nichiforeac Ruslan suma de 2500 euro în scopul ca să determine procurorul din procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat, să solicite instanței de Judecată Cahul sediul Central, o pedeapsă mai blîndă cu liberarea de răspundere penală și fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport la judecarea lui Nichiforeac Ruslan pentru comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, cît și de a nu ataca în continuare hotărîrea primei instanțe la Curtea de Apel Cahul, iar banii preținși urmează să-i transmită tatălui acestuia Palamarji Ion în aceeași zi, care era la curent despre aceste fapte.

În același scop, la data de 05 iulie 2019, cet. Palamarji Ion a avut o întrevvedere cu cet. Nichiforeac Ruslan la domiciliul său din s. *****r. *****, unde l-a convins în continuare pe acesta că fiul lui Palamarji Gheorghe va influența procurorul și judecătorul pentru obținerea unei hotărîri favorabile cu liberarea de răspundere penală în privința lui Nichiforeac Ruslan, iar dacă nu va transmite banii preținși în sumă de 2500 euro, va fi condamnat la o pedeapsă aspră cu amendă și cu anularea pe viață a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare, Palamarji Gheorghe acționînd coordonat cu Palamarji Ion, au pretins

insistent ca banii să fie transmiși pînă la ședința de judecată fixată pe data de 08 iulie 2019, astfel că sub dirijarea acțiunilor de către Palamarji Gheorghe, la data de 06 iulie 2019 aproximativ pe la orele 14:30 min. cet. Palamarji Ion aflîndu-se la domiciliul său situat în s. *****r. *****, în scopul realizării intențiilor infracționale împreună cu Palamarji Gheorghe, pretinzînd că suma de bani este necesară pentru a influența procurorul și judecătorul de pe cazul dat pentru a obține o hotărîre favorabilă pe cauza penală la învinuirea lui Nichiforeac Ruslan în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a primit personal de la Nichiforeac Ruslan, banii în cuantumul pretins în sumă de 2500 euro, care conform cursului valutar de schimb oficial al BNM constituia suma de 50 639,5 lei MDL, despre care fapt a informat imediat pe Palamarji Gheorghe, și l-au convins pe Nichiforeac Ruslan că vor organiza să fie apărât de un alt ***** la ședința de judecată.

Ulterior, la data de 08 iulie 2019 Palamarji Gheorghe acționînd coordonat cu tatăl său Palamarji Ion și cu implicarea prin complicitate a ***** Puică Sergiu, urmărind mascarea scopului pretinderii și primirii banilor necuveniți de la Nichiforeac Ruslan, pînă la începerea ședinței de judecată l-au determinat pe Nichiforeac Ruslan să renunțe la apărătorul desemnat din oficiu și să renunțe la apărătorul din oficiu acordat pentru reprezentarea în instanța de judecată și de a merge la sediul *****, unde sub dirijarea acțiunilor de către Palamarji Gheorghe, a fost determinat să semneze un Contract de prestări servicii de asistență și consultanță juridică cu nr. ***** din ***** cu ***** Puică Sergiu, cu includerea onorariului în sumă de 2000 euro, bani care nu au fost ceruți spre achitare de la Nichiforeac Ruslan pentru executarea contractului de prestări servicii de asistență și consultanță juridică încheiat, fiind lămurit de ***** că s-a clarificat Palamarji Gheorghe și cu afirmarea faptului de cunoaștere a faptelor de pretindere și primire anterioare a mijloacelor bănești de la Nichiforeac Ruslan, astfel implicînd în schema infracțională și pe ***** Puică Sergiu, care împreună cu Palamarji Gheorghe pe parcursul lunilor august-septembrie 2019 l-au convins pe Nichiforeac Ruslan de continuarea influențării procurorului din Procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat și judecătorului pentru adoptarea unei sentințe favorabile cu liberarea de răspundere penală și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care să nu fie contestată de procuror.

La data de 30.09.2019 a fost pronunțată Sentința de condamnare a inculpatului Nichiforeac Ruslan pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, iar în aceeași zi la întîlnirea cu Palamarji Gheorghe pentru a clarifica situația dată, ultimul l-a asigurat pe Nichiforeac Ruslan că au întreprins toate măsurile pentru a influența judecătorul la pronunțarea unei sentințe favorabile promise, dar nu știe din ce motiv s-a întîmplat să fie condamnat la o pedeapsă aspră și va întreprinde măsuri față de ***** Puică Sergiu ca să întoarcă înapoi banii primiți pe cazul dat.

Prin acțiunile sale intenționate, Palamarji Gheorghe, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal conform indicilor: *organizarea săvîrșirii și dirijarea realizării comiterii, și săvîrșirea în calitate de autor a infracțiunii de traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în executarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvîrșită, de două sau mai multe persoane.*

În privința lui Palamarji Ion

La data de 03.12.2018 organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul a început urmărirea penală pe cauza penală nr. 2018151048 în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către cet. Nichiforeac Ruslan.

În perioada petrecerii urmăririi penale pe cauza penală vizată în privința lui Nichiforeac Ruslan, acesta a avut întâlniri cu Palamarji Ion care i-a promis că fiul său Palamarji Gheorghe poate să-l ajute să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport și să nu-i fie ridicat permisul de conducere, și respectiv Palamarji Gheorghe s-a întâlnit de mai multe ori cu Nichiforeac Ruslan, căruia i-a promis că se va implica să-l ajute pe cazul dat prin măsuri de influențare față de procuror.

La 20 iunie 2019 față de Nichiforeac Ruslan s-au înaintat acuzații pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu remiterea cauzei penale cu rechizitoriu în Judecătoria Cahul sediul Central.

În continuare, la data de 27 iunie 2019, ulterior remiterii în instanța de judecată a cauzei penale nominalizate cu învinuirea lui Nichiforeac Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, Palamarji Gheorghe l-a contactat telefonic pe Nichiforeac Ruslan, unde a solicitat o întrevvedere cu acesta.

La întrevvedere în cauză, care a avut loc la 27 iunie 2019 aproximativ pe la orele 11:00 min. lângă o spălătorie auto din or. Cahul, în urma discuțiilor avute, cet. Palamarji Gheorghe a susținut că are influență asupra procurorului care nemijlocit susține pe cazul dat acuzarea de stat în privința lui Nichiforeac Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, și a pretins de la Nichiforeac Ruslan suma de 2500 euro în scopul ca să determine procurorul din procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat, să solicite instanței de Judecată Cahul sediul Central, o pedeapsă mai blândă cu liberarea de răspundere penală și fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport la judecarea lui Nichiforeac Ruslan pentru comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, cât și de a nu ataca în continuare hotărîrea primei instanțe la Curtea de Apel Cahul, iar banii preținși urmează să-i transmită tatălui acestuia Palamarji Ion în aceeași zi, care era la curent despre aceste fapte.

În același scop, la data de 05 iulie 2019, cet. Palamarji Ion a avut o întrevvedere cu cet. Nichiforeac Ruslan la domiciliul său din s. *****r. *****, unde l-a convins în continuarea pe acesta că fiul lui Palamarji Gheorghe va influența procurorul și judecătorul pentru obținerea unei hotărîri favorabile cu liberarea de răspundere penală în privința lui Nichiforeac Ruslan, iar dacă nu va transmite banii preținși în sumă de 2500 euro, va fi condamnat la o pedeapsă aspră cu amendă și cu anularea pe viață a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare, Palamarji Ion acționînd coordonat cu Palamarji Gheorghe, au pretins insistent ca banii să fie transmiși pînă la ședința de judecată fixată pe data de 08 iulie 2019, astfel că sub dirijarea acțiunilor de către Palamarji Gheorghe, la data de 06 iulie 2019 aproximativ pe la orele 14:30 min. cet. Palamarji Ion aflîndu-se la domiciliul său situat în s. *****r. *****, în scopul realizării intențiilor infracționale împreună cu Palamarji Gheorghe, pretinzînd că suma de bani este necesară pentru a influența procurorul și judecătorul de pe cazul dat pentru a obține o hotărîre favorabilă pe cauza penală la învinuirea lui Nichiforeac Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a primit personal de la Nichiforeac Ruslan, banii în quantumul pretins în sumă de 2500 euro, care conform cursului valutar de schimb oficial al BNM

constituia suma de 50 639,5 lei MDL, despre care fapt a informat imediat pe Palamarji Gheorghe, și l-au convins pe Nichiforeac Ruslan că vor organiza să fie apărat de un alt ***** la ședința de judecată.

Ulterior, la data de 08 iulie 2019 Palamarji Ion acționînd coordonat cu fiul său Palamarji Gheorghe și cu implicarea prin complicitate a ***** Puică Sergiu, urmărind mascarea scopului pretinderii și primirii banilor necuveniți de la Nichiforeac Ruslan, pînă la începerea ședinței de judecată l-au determinat pe Nichiforeac Ruslan să renunțe la apărătorul desemnat din oficiu și să renunțe la apărătorul din oficiu acordat pentru reprezentarea în instanța de judecată și de a merge la sediul ***** , unde sub dirijarea acțiunilor de către Palamarji Gheorghe, a fost determinat să semneze un Contract de prestări servicii de asistență și consultanță juridică cu nr. ***** din ***** cu ***** Puică Sergiu, cu includerea onorariului în sumă de 2000 euro, bani care nu au fost ceruți spre achitare de la Nichiforeac Ruslan pentru executarea contractului de prestări servicii de asistență și consultanță juridică încheiat, fiind lămurit de ***** că s-a clarificat Palamarji Gheorghe și cu afirmarea faptului de cunoaștere a faptelor de pretindere și primire anterioare a mijloacelor bănești de la Nichiforeac Ruslan, astfel implicînd în schema infracțională și pe ***** Puică Sergiu, care împreună cu Palamarji Gheorghe pe parcursul lunilor august-septembrie 2019 l-au convins pe Nichiforeac Ruslan de continuarea influențării procurorului din Procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat și judecătorului pentru adoptarea unei sentințe favorabile cu liberarea de răspundere penală și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care să nu fie contestată de procuror.

La data de 30.09.2019 a fost pronunțată Sentința de condamnare a inculpatului Nichiforeac Ruslan pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, iar în aceeași zi la întîlnirea cu Palamarji Gheorghe pentru a clarifica situația dată, ultimul l-a asigurat pe Nichiforeac Ruslan că au întreprins toate măsurile pentru a influența judecătorul la pronunțarea unei sentințe favorabile promise, dar nu știe din ce motiv s-a întîmplat să fie condamnat la o pedeapsă aspră și va întreprinde măsuri față de ***** Puică Sergiu ca să întoarcă înapoi banii primiți pe cazul dat.

Prin acțiunile sale intenționate, Palamarji Ion, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal conform indicilor: - *săvîrșirea în mod nemijlocit ca autor a infracțiunii de traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o alta persoana, de către o persoană care susține ca are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvîrșită de două sau mai multe persoane.*

În privința lui Puică Sergiu *****

La data de 03.12.2018 organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul a început urmărirea penală pe cauza penală nr. 2018151048 în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către cet. Nichiforeac Ruslan.

În perioada petrecerii urmăririi penale pe cauza penală vizată în privința lui Nichiforeac Ruslan, acesta a avut întîlniri cu Palamarji Ion care i-a promis că fiul său Palamarji Gheorghe poate să-l ajute să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport și să nu-i fie ridicat

permisul de conducere, și respectiv Palamarji Gheorghe s-a întâlnit de mai multe ori cu Nichiforeac Ruslan, căruia i-a promis că se va implica să-l ajute pe cazul dat prin măsuri de influențare față de procuror.

La 20 iunie 2019 față de Nichiforeac Ruslan s-au înaintat acuzații pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu remiterea cauzei penale cu rechizitoriu în Judecătoria Cahul sediul Central.

În continuare, la data de 27 iunie 2019, ulterior remiterii în instanța de judecată a cauzei penale nominalizate cu învinuirea lui Nichiforeac Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, Palamarji Gheorghe l-a contactat telefonic pe Nichiforeac Ruslan, unde a solicitat o întrevvedere cu acesta.

La întrevvedere în cauză, care a avut loc la 27 iunie 2019 aproximativ pe la orele 11:00 min. lângă o spălătorie auto din or. Cahul, în urma discuțiilor avute, cet. Palamarji Gheorghe a susținut că are influență asupra procurorului care nemijlocit susține pe cazul dat acuzarea de stat în privința lui Nichiforeac Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, și a pretins de la Nichiforeac Ruslan suma de 2500 euro în scopul ca să determine procurorul din procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat, să solicite instanței de Judecată Cahul sediul Central, o pedeapsă mai blîndă cu liberarea de răspundere penală și fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport la judecarea lui Nichiforeac Ruslan pentru comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, cît și de a nu ataca în continuare hotărîrea primei instanțe la Curtea de Apel Cahul, iar banii preținși urmează să-i transmită tatălui acestuia Palamarji Ion în aceeași zi, care era la curent despre aceste fapte.

În același scop, la data de 05 iulie 2019, cet. Palamarji Ion a avut o întrevvedere cu cet. Nichiforeac Ruslan la domiciliul său din s. *****r. ***** , unde l-a convins în continuarea pe acesta că fiul lui Palamarji Gheorghe va influența procurorul și judecătorul pentru obținerea unei hotărîri favorabile cu liberarea de răspundere penală în privința lui Nichiforeac Ruslan, iar dacă nu va transmite banii preținși în sumă de 2500 euro, va fi condamnat la o pedeapsă aspră cu amendă și cu anularea pe viață a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare, Palamarji Gheorghe acționînd coordonat cu Palamarji Ion, au pretins insistent ca banii să fie transmiși pînă la ședința de judecată fixată pe data de 08 iulie 2019, astfel că sub dirijarea acțiunilor de către Palamarji Gheorghe, la data de 06 iulie 2019 aproximativ pe la orele 14:30 min. cet. Palamarji Ion aflîndu-se la domiciliul său situat în s. *****r. ***** , în scopul realizării intențiilor infracționale împreună cu Palamarji Gheorghe, pretinzînd că suma de bani este necesară pentru a influența procurorul și judecătorul de pe cazul dat pentru a obține o hotărîre favorabilă pe cauza penală la învinuirea lui Nichiforeac Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a primit personal de la Nichiforeac Ruslan, banii în cuantumul pretins în sumă de 2500 euro, care conform cursului valutar de schimb oficial al BNM constituia suma de 50 639,5 lei MDL, despre care fapt a informat imediat pe Palamarji Gheorghe, și l-au convins pe Nichiforeac Ruslan că vor organiza să fie apărat de un alt ***** la ședința de judecată.

Puică Sergiu este învinuit că activînd în calitate de ***** în cadrul ***** , învinuit că acționînd în complicitate cu Palamarji Gheorghe***** , în scopul influențării procurorului din Procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat și judecătorului pentru adoptarea unei sentințe favorabile cu liberarea de răspundere penală și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care să nu fie contestată de procuror, învinuit că a urmărit mascarea scopului pretinderii și primirii banilor necuveniți în sumă de 2500 euro de la Nichiforeac Ruslan,

la data de 08 iulie 2019 pînă la începerea ședinței de judecată, aflîndu-se în sediul *****, l-ar fi determinat pe numitul Nichiforeac Ruslan să renunțe la apărătorul desemnat din oficiu pentru reprezentarea în instanța de judecată și să semneze un Contract de prestări servicii de asistență și consultanță juridică cu nr. ***** din ***** cu ***** Puică Sergiu, cu includerea onorariului în sumă de 2000 euro, bani care potrivit învinuirii nu au fost ceruți spre achitare de la Nichiforeac Ruslan pentru executarea contractului de prestări servicii de asistență și consultanță juridică încheiat, iar la întîlnirile avute în continuare în perioada 02 septembrie - 30 septembrie 2019 cu numitul Nichiforeac Ruslan, ***** Puică Sergiu i-ar fi lămurit acestuia că referitor la plata indicată în contract s-ar fi clarificat Palamarji Gheorghe și cu presupusa afirmare a faptului de cunoaștere a faptelor de pretindere și primire anterioare a mijloacelor bănești de la Nichiforeac Ruslan, precum și i-ar fi dat promisiuni acestuia că contra sumei de 2000 Euro primită prin intermediul lui Palamarji Gheorghe, va continua exercitarea influențării procurorului din procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat și judecătorului pentru adoptarea unei sentințe favorabile cu liberarea de răspundere penală și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care să nu fie contestată de procuror.

La data de 30.09.2019 a fost pronunțată Sentința de condamnare a inculpatului Nichiforeac Ruslan pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, iar în aceeași zi la întîlnirea cu Palamarji Gheorghe pentru a clarifica situația dată, ultimul l-a asigurat pe Nichiforeac Ruslan că au întreprins toate măsurile pentru a influența judecătorul la pronunțarea unei sentințe favorabile promise, dar nu știe din ce motiv s-a întîmplat să fie condamnat la o pedeapsă aspră și va întreprinde măsuri față de ***** Puică Sergiu ca să întoarcă înapoi banii primiți pe cazul dat.

Puică Sergiu este învinuit că ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin., (5), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal conform indicilor: *complicitatea la traficul de influență, adică contribuirea la săvîrșirea infracțiunii prin prestarea de informații și acordarea de mijloace, promisiunea că va tăinui mijloacele de săvîrșire a infracțiunii de pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvîrșită de două sau mai multe persoane.*

Declarațiile persoanelor și materialele cauzei cercetate,

Declarațiile inculpatului Puică Sergiu, care a indicat că la data 08 iulie anul 2019 în jurul orelor 08:30-8:45 el se afla în incinta judecătoriei Cahul avînd pe rol un dosarul civil în calitate de ***** , a fost sunat de către ***** Boghian A. pentru a se prezenta de urgență la birou deoarece este un client. A ajuns pînă în ora 09:00 acolo era o persoană de gen masculin Nichiforeac Ruslan, care a comunicat că dorește să încheie un contract pentru a fi apărat pe un dosar penal art.264¹ CP. A încheiat contract de prestări juridice pentru a îl putea apara, i-a fost adusă la cunoștința mărimea onorarului pentru prestarea serviciilor și s-a întors înapoi la instanța de judecată deoarece ședința era stabilită la ora 09:00. În carul instanței s-au întîlnit cu ***** Saganscaia care a început să îl critice pe Nichiforeac Ruslan, din motiv că dumneaei era avocata lui din oficiu. În ședința de judecată Nichiforeac Ruslan a fost întrebat expres de cine dorește să fie reprezentat în ședința de judecată la care el a răspuns ca dorește să îl reprezinte Puică Sergiu.

La ședința pe data de 08 iulie el personal a cerut amânarea ședinței pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, când a ieșit din ședința de judecată i-a transmis lui Nichiforesc să achite onorariu de prestarea serviciilor. Ulterior a mai avut o ședință de judecată în luna august sau septembrie care l-a fel a amânat-o din motiv că nu era stabilită procedura nu a reușit să discute cu clientul. La data de 27 septembrie a fost ședința lucrativă el i-a oferit consultație juridică lui Nichiforeac R., i-a recomandat să beneficieze de procedură simplificată din motiv că era pentru prima dată, era invalid de gradul I, dumnealui a scris cererea în procedură simplificată și a fost ședință lucrativă. Ulterior la data de 30.09.2019 în jurul orelor 11-12 pentru pronunțarea sentinței s-au prezentat iar președintele ședinței de judecată a pronunțat sentința unde l-a recunoscut vinovat pe Nichiforeac Ruslan cu aplicarea amenzi cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport. Nu i-a fost aplicat art.55 Cod Penal, ieșind din instanța de judecată se grăbea la Curtea de Apel, i-a comunicat să se prezinte în următoarea zi, marți la birou la ora 08:30, pentru a scrie apelul și a-i lămuri sentința de condamnare, dar la scurt timp uitându-se în agendă toată ziua era ocupată cu ședințe de judecată și a înțeles că nu va reuși să scrie apelul și l-am chemat pentru următoarea zi miercuri. Consideră că Nichiforeac din prima zi de când a încheiat contractul era echipat de către CNA, am aflat că era echipat din data de 30 septembrie când a venit procurorul cu CNA la domiciliu. Menționează că prima dată pe Nichiforeac l-am văzut la data de 8 iulie 2019, a venit ca oricare client de a încheia un contract de prestări servicii. Perchiziția a fost la domiciliu, la automobil și la biroul de serviciu unde nu s-a găsit nici o dovadă precum el ar fi săvârșit această infracțiune de care este învinuit, în cadrul percheziției căuta bani dar contractul de asistență juridică a fost ridicat de la birou Pe Nichiforeac nu l-a obligat să semneze contractul și niciodată nu i-a promis că va influența procurorul sau judecătorul ca să îi rezolve cazul ilegal. Toate discuțiile care le-a purtat cu Nichiforeac au fost ca el în calitate de apărător va face tot posibilul, legal, pentru a-i apăra interesele. Ulterior i-a scris recursul lui Nichiforeac Ruslan în termen, pentru ai ataca sentința lui, m-am prezentat și la Curtea de Apel. În ședința de judecată la Curtea de Apel Nichiforeac a spus expres că dorește să fie reprezentat de alt avocat, astfel el am fost eliberat de al apăra, el l-a reprezentat până la ultima instanță la Apel. Consideră că Nichiforeac Ruslan a încercat să îl provoace să comită careva infracțiuni, altceva nu vede și nu înțelege,. Vina nu o recunoaște deoarece nu a săvârșit această infracțiune, iar toată vina este în aceea că a semnat cu el un contract de al apăra.

Puică Sergiu a precizat că lui Nichiforeac Ruslan i-a fost adusă la cunoștință suma contractului, el expres i-a spus să îi aducă banii dar el până în prezent nu i-a achitat. El trebuia să achite banii pe contul biroului. Nu i-a dat bani pentru achitarea contractului. Când a intrat în birou domnul Boghean A. acesta i-a spus că Nichiforeac R. cunoaște despre suma contractului despre achitare. Puică S. i-a spus lui Nichiforeac, că contractul costă de 2000 de euro și Nichiforeac a fost de-acord. Nu cunoaște despre faptul cum a ajuns la el, prin recomandare sau prin alt intermediu. Cu Palamarji Gh. Nu a vorbit nici înainte nici după despre Nichiforeac.

A adăugat Puică Sergiu că Nichiforeac R. cunoștea suma pentru asistenta juridică este de 2000 de euro, sumă care dumnealui trebuia să o achite la momentul semnării contractului dar din lipsa de timp, deoarece dumnealui avea ședința la orele 9 și deja era sunat de către procuror și de către ***** din oficiu, a venit urgent în instanță. Domnul Nichiforeac fost de-acord cu suma, dumnealui i-a fost explicată procedura de achitare a sumei, procedura era depunerea sumei pe cont bancar, unde se dă bonul pe contul biroului asociați de avocați, rechizitele i-au fost transmise, este un bon de trimitere. Cu domnul Palamarji Gheorghe nu s-a întâlnit în acea perioadă, cunoștea că Nichiforeac este dintr-un sat cu Palamarji Gheorghe, nu știam că au ceva legături între ei Nichiforeac cu Palamarji, nu stie dac Nichiforeac dumnealui a înțeles ce

pedeapsa i-a fost aplicată în schimb el i-am spus să vină a doua zi pe 1.10.2019 la birou. Pe domnul Palamarji l-a văzut o singură dată înainte de caz. Pe parcursul examinării Nichiforeac nu i-a comunicat că nu mai dorește prestări de servicii sau că nu achită onorariu.

Declarațiile inculpatului Palamarji Ion, care a explicat este tatăl lui Palamarji Gheorghe. Locuiește în s. *****. Pe Nichiforeac R. îl cunoaște că sunt consăteni, îl cunoaște pe el și toată familia lui. În ultimul timp al anului 2018 Nichiforeac venea des la el acasă și îl ruga să vorbească cu fiul său ca să îl ajute, deoarece Nichiforeac R. a fost stopat în stare de ebrietate la volan. Palamarji Ion i-a spus fiului la care Palamarji Gheorghe i-a răspuns să îi transmit, să își angajeze un avocat. Palamarji Ion i-a cerut lui Nichiforeac suma de 2500 de euro deoarece a crezut că fiul îi va recomanda un avocat și îl va ajuta. Bani i-am cheltuit pentru casă, nu am spus la nimeni că am luat bani de la el, eu am dorit să îi folosesc banii lui că de multe ori mă amăgea.

Palamarji Ion a adăugat că Palamarji Gh. Nu îmi dădea nici o indicație. Palamarji Gheorghe nu i-a spus niciodată că are influența asupra procurorilor sau judecători. Suma de 2500 de euro a stabilit-o singur. Este de acord să-i restituie această sumă. Pe Puică Sergiu nu îl cunoștea de fapt. Gheorghe o aflat despre bani după ce au intervenit organele de drept.

Palamarji Ion a mai adăugat că atunci când i-a spus fiului să îl ajute pe Nichiforeac el i-a răspuns să își angajeze un avocat. Când Gheorghe ia recomandat un avocat al nu a asistat la această discuție. El știe că Nichiforeac a venit la ei în ogradă și a vorbit cu Gheorghe. Despre faptul că fiul său poate să îl ajute sau nu poate nu știe. Din câte ține minte i-a cerut bani de la Nichiforeac după ce s-a întâlnit cu Gheorghe. Și-a dat seama că prin faptul că a luat bani l-ar pune în situație pe fiul său și din acest motiv nici nu i-a spus. Nu s-a gândit atunci că se va descoperi că a luat bani de la Nichiforeac, fără a-l ajuta.

Declarațiile inculpatului Palamarji Gheorghe, care a indicat că în anul 2018 a fost conducător al INP raionul Cahul. A fost contact prin intermediu telefonic de către Nichiforeac Ruslan, care i-a comunicat că a fost stopat de către angajații IP în stare de ebrietate la volan. Atuncio el i-a spus lui că nu tolerează acțiunile acestuia. Nichiforeac a insistat printr-o discuție foarte scurtă ca Palamarji Gh, să intervină prin care am intervenit cu un telefon angajaților la care am spus să fie documentat ultimul și acesta a fost documentat conform legii. Nichiforeac a insistat de numerotare ori ca să se întâlnească cu el să vorbim, ca să intervină la care el am refuzat.

Văzând că nu are șanse să se întâlnească cu nimeni, a văzut că nu reușește și prin intermediul tatălui său, nu cunoaște la ce dată, când se afla în sat, la casa părintească, a venit neinvitat. Era duminică i-a spus că dacă dorește, îi poate propune un avocat, care-i va acorda asistență juridică. Luând în considerație că domnul Puică i-a apărut interesele pe mai multe dosare i-a propus dacă dorește să încheie un contract să i-a legătura cu ultimul și să își rezolve probleme pe cale legală. Ulterior Nichiforeac insistând de mai multe ori să se întâlnească cu el, acesta l-a refuzat i-a spus că nu îl poate ajuta cu nimic, careva promisiuni de influențare din partea sa nu au fost, nu s-a întâlnit cu domnul Puică decât doar o singură dată prin domnul Boghean. Mult timp s-a aflat prin concediu, a fost plecat, la data de 30 septembrie 2019 a fost reținut de către angajații CNA și plasat în izolator, se consideră nevinovat.

Palamarji Gheorghe a adăugat că cu Nichiforeac nu sunt în nici un fel de relații, s-a prezentat că este consătean cu mine, Nichiforeac a fost documentat. Nu poate spune câte ori s-au văzut a fost o singură dată acasă și odată în oraș la care i-a spus să își angajeze un avocat.

Fiind audiat în ședință de judecată, martorul Iepure Andrei a declarat că, la sfârșitul anului 2018, i-a fost distribuită spre conducere urmărirea penală în cauza penală intentată în privința lui Nichiforeac Ruslan în baza art. 264¹ din Codul penal. În vara anului 2019, urmărirea penală a fost finisată și cauza penală a fost expedită spre examinare în Judecătoria Cahul, sediul Central. Cauza a fost examinată în procedură simplificată, Nichiforeac Ruslan fiind recunoscut vinovat. După pronunțarea sentinței, în aceeași zi, a aflat că acesta fost reținut de careva persoane. A mai declarat că, în cadrul desfășurării urmăririi penale nu au fost momente care să trezească careva suspiciuni. La faza de urmărire penală a fost numită din oficiu ***** Saganscaia Oxana și, ulterior, a intervenit în proces ***** Puică Sergiu, în bază de contract. Nu a discutat cu Nichiforeac Ruslan din ce motive acesta și-a schimbat *****. Ședința de judecată s-a început cu participarea ambilor avocați și deja în cadrul ședinței ***** Puică Sergiu a prezentat mandatul avocațional. În prima ședință, nu ține minte care a fost poziția apărătorului din oficiu. Până la intervenția avocatului ales, inculpatul nu l-a informat despre intenția de a recunoaște fapta. Careva intervenții în adresa sa nu au fost.

Fiind audiat în ședință de judecată, martorul Boghian Andrei a declarat că nu este rudă cu nici o persoană dintre participanții la proces. Pe Puică Sergiu îl cunoaște, așa cum acesta îi este coleg la Biroul de avocați*****. Pe Palamarji Gheorghe îl cunoaște, întrucât i-a fost client pe un dosar civil de divorț. Pe Palamarji Ion, deasemenea, îl cunoaște, l-a prezentat Palamarji Gheorghe, care îi este tată. A menționat că Palamarji Gheorghe i-a transmis mai mulți clienți în vederea acordării asistenței juridice în diferite domenii ale dreptului. În vara anului 2019, aflându-se în Judecătoria Cahul, a fost contactat de Palamarji Gheorghe, ultimul solicitând o întâlnire. I-a comunicat lui Palamarji Gheorghe că se află la judecătorie și i-a zis să se întâlnească acolo. În fața judecătoriei s-a prezentat Palamarji Gheorghe cu o persoană, ulterior, a aflat că această persoană care în însoțea pe Palamarji Gheorghe era Nichiforeac Ruslan. I-au arătat ordonanța de punere sub învinuire privind săvârșirea faptei prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal. I s-a mai comunicat că lui Nichiforeac Ruslan i s-au prezentat de către procuror și materialele la finisarea urmăririi penale, însă nu-și amintește dacă acest fapt i-a fost adus la cunoștință de către acea persoană sau de către Palamarji Gheorghe. L-a întrebat pe Nichiforeac Ruslan dacă are avocat, iar acesta i-a zis că are avocat din oficiu. Așa cum era finalizată etapa de urmărire penală și nu mai puteau fi administrate probe în cadrul urmăririi penale, dar și din cauză că se grăbea și a crezut că fapta a fost săvârșită după luna decembrie a anului 2018, când au fost introduse modificări în Codul penal, i-a zis că nu are cum să-l ajute și să meargă în proces cu avocatul din oficiu. Totodată, i-a zis că acordarea asistenței juridice îl va costa o sumă mare de bani, iar avocatul din oficiu nu-l va costa nimic. A mai declarat că, ulterior, la câteva zile, iar s-a întâlnit cu Palamarji Gheorghe, accidental, însă nu-și amintește unde s-au întâlnit. Palamarji Gheorghe l-a întrebat de ce nu-l poate ajuta pe Nichiforeac Ruslan. Palamarji Gheorghe i-a zis că Nichiforeac Ruslan îi este rudă. I-a explicat lui Palamarji Gheorghe de ce nu-l poate ajuta pe Nichiforeac Ruslan, și anume că, fapta este săvârșită după introducerea modificărilor în Codul penal în ceea ce privește pedeapsa în infracțiunea respectivă. Palamarji Gheorghe l-a contrazis în ceea ce privește data săvârșirii faptei, aceasta fiind săvârșită până în luna decembrie 2018. Atunci, i-a reamintit despre onorariu, care, pentru asemenea cauze este de 2500 euro, însă având în vedere că se află în relații de rudenie și vine cu o recomandare, îi face o reducere de 500 Euro. Astfel, suma onorariului era de 2000 Euro. Palamarji Gheorghe i-a zis că va discuta cu Nichiforeac Ruslan și, în cazul în care acesta va fi de acord, îl va trimite să încheie contractul de asistență juridică. A menționat că, l-a întrebat pe Palamarji Gheorghe dacă acest client,

Nichiforeac Ruslan, e din categoria celor care încheie contract de asistență juridică, însă nu achită onorariu, așa cum anterior, doi clienți recomandați nu i-au achitat onorariu pe contractul de asistență juridică care l-au semnat. Palamarji Gheorghe i-a spus că va urmări ca onorariu să fie achitat. I-a mai comunicat lui Palamarji Gheorghe că lui Nichiforeac Ruslan i se va elibera contractul de asistență juridică, împreună cu bonul de trimitere la bancă, în care se indică numărul contractului și suma poate fi achitată de oricine. Palamarji Gheorghe a căzut de acord cu această modalitate de achitare a onorariului. A susținut că, ulterior, într-o dimineață, în jurul orei 08:00, în timp ce se grăbea la o ședință de judecată, s-a întâlnit pe scări cu o persoană care a spus că vine din partea lui Palamarji Gheorghe. A întrebat-o cum se numește și aceasta i-a răspuns că este Nichiforeac Ruslan. L-a invitat pe Nichiforeac Ruslan în birou și i-a explicat că sunt posibilități de a-l apăra în așa fel încât să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport. Totodată, i-a explicat ce este contractul de asistență juridică, mandatul avocațional, cum se efectuează plata onorariului și că nu sunt careva șmecherii la mijloc. I-a comunicat că quantumul onorariului este de 2000 Euro și atunci când va fi pregătit cu banii să vină să semneze contractul de asistență juridică. L-a întrebat când este procesul, iar Nichiforeac Ruslan i-a zis că procesul e acum și trebuie să intre în ședință imediat, astfel că, a rămas să semneze contractul de asistență juridică pentru a putea fi depus mandatul la dosarul cauzei penale și să solicite amânarea ședinței de judecată pentru a studia dosarul și a pregăti poziția de apărare. Așa cum se grăbea, a plecat din birou, iar Puică Sergiu a rămas să încheie contractul cu Nichiforeac Ruslan. Ulterior, l-a întrebat pe Puică Sergiu dacă i-a dat lui Nichiforeac Ruslan contractul și bonul pentru a achita. Achitarea nu a fost efectuată pe contractul dat. A concretizat că, inițial, a citit în grabă actul de învinuire, așa cum se grăbea, și nu a fost atent la data comiterii infracțiunii. Cu privire la pedeapsă, a menționat că, până la introducerea modificărilor în Codul penal, permisul se poate suspenda și se aplică pedeapsă sub formă amendă, iar după introducerea modificărilor, permisul se anulează și se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată. A declarat că, lui Nichiforeac Ruslan i-a explicat că poate rămâne cu permis de conducere, iar lui Palamarji Gheorghe i-a explicat că ar fi posibil aplicarea prevederilor art. 55 din Codul penal. Nu-și amintește cine căuta avocat, Nichiforeac Ruslan sau Palamarji Gheorghe. Palamarji Gheorghe i l-a prezentat pe Nichiforeac Ruslan și a zis că are nevoie de ajutor și, astfel, a înțeles că are nevoie de avocat. Deasemenea, după comportamentul acestuia a înțeles că are nevoie de avocat. În prima discuție, i-a dat de înțeles că îl costă încheierea unui contract de asistență juridică. Nu a avut careva bănuieli, așa cum i-a explicat condițiile contractului lui Nichiforeac Ruslan și i-a zis că, atunci când va avea banii, va fi încheiat contractul. Condițiile de încheiere a contractului le-a relatat imediat, înainte de a semna contractul. A mai declarat că Nichiforeac Ruslan i-a zis că trebuie să-l sune pe Palamarji Gheorghe și l-a sunat, însă nu cunoaște ce a discutat Nichiforeac Ruslan cu Palamarji Gheorghe. A susținut că, cu Puică Sergiu lucrează în același birou de avocați. Puică Sergiu avea împuterniciri de încheiere a contractului. Lui Nichiforeac Ruslan i-a explicat că sunt 2 avocați și, din momentul semnării contractului, aceștia asigură apărarea. Nichiforeac Ruslan nu a zis că nu-și permite să achite onorariul, doar a întrebat dacă suma onorariului este în Lei moldovenești. I-a comunicat că onorariul este în Euro. A mai susținut că nu au discutat posibilitatea de a influența pe cineva din instanța judecătorească sau procurorul. Pe respectiva cauză penală nu a participat la nici o ședință de judecată, dar cu Puică Sergiu discutau toate spețele și au discutat și despre dosarul Nichiforeac Ruslan, și anume, cu privire la circumstanțele comiterii faptei. Nu a cunoscut faptul că Nichiforeac Ruslan a dat careva sume de bani lui Palamarji Gheorghe sau altcuiva.

Fiind audiat în ședință de judecată, martorul Nichiforeac Ruslan a declarat că este consătean cu Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe, iar pe Puică Sergiu îl cunoaște în calitate de *****, cu care i-a făcut cunoștință Palamarji Gheorghe. La data de 27 noiembrie 2018, a fost oprit de poliție și a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. A doua zi, a făcut legătură cu Palamarji Ion și, aproximativ peste o oră, s-a întâlnit cu Palamarji Gheorghe, căruia i-a povestit ce s-a întâmplat. Palamarji Gheorghe i-a zis că nu trebuia să urce în stare de ebrietate la volanul mijlocului de transport, însă i-a spus că poate să-l ajute să rezolve situația și va încerca. Pe parcurs, s-a întâlnit cu Palamarji Gheorghe și acesta i-a zis că totul va fi bine. Ulterior, vorbind cu Palamarji Gheorghe, acesta i-a zis să-l ajute să se conecteze la energia electrică în satul Burlacu. A mai declarat că a fost chemat la poliție. L-a sunat pe Palamarji Gheorghe și i-a comunicat acest fapt, ultimul i-a zis să meargă la poliție să semneze și să ia avocat din oficiu. Și-a luat avocat din oficiu, Dna Saganscaia, iar lui Palamarji Gheorghe i-a comunicat cine este avocatul ce-i acordă asistență juridică garantată de stat. Peste o bucată de timp, în luna iunie, s-au întâlnit la o spălătorie auto, spre punctul vamal Cahul-Oancea, iar Palamarji Ion i-a spus că este nevoie de 2500 Euro. I-a zis acestuia că suma este una prea mare, nu dispune de o astfel de sumă, și poate se poate negocia suma, având în vedere că a și lucrat la Palamarji Gheorghe, însă ultimul i-a zis că de această sumă este nevoie pentru a rezolva problema. I-a zis că va încerca să facă rost de bani. Palamarji Ion i-a zis că, dacă până seara face rost de bani, să-i ducă tatălui său în satul *****. A susținut că, între timp, a auzit despre CNA. S-a adresat la CNA. Angajații de la CNA i-au dat suma bănească în mărime de 2500 Euro. Era într-o zi de sâmbătă, ora 15:00, când s-a dus în satul ***** și i-a dat banii lui Palamarji Ion. La data de 02 iulie, a avut ședință de judecată. Se afla în holul judecătoriei, când l-a sunat Palamarji Ion și i-a zis să se ducă la biroul avocaților. A mers la birou, acolo se afla Dn Boghian, care i-a zis că o persoană din 1000 scapă de la așa pedeapsă. După care, Dl Puică i-a dat să semneze contractul în care era indicată suma de 2000 Euro. Nu vroia să semneze contractul și l-a sunat pe Palamarji Gheorghe. Palamarji Gheorghe i-a zis să semneze contractul. A semnat contractul și s-a întors în instanța de judecată cu un alt avocat. Ședința de judecată a fost amânată. Au fost amânate 6-7 ședințe de judecată, iar Puică Sergiu îl asigură că totul va fi bine. A mai susținut că instanța de judecată i-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pentru un termen de 3 ani. Dn Puică i-a zis că nu știe de ce așa s-a întâmplat. L-a sunat pe Palamarji Gheorghe și acesta i-a zis să se întâlnească pentru a discuta. S-au întâlnit și au discutat. Palamarji Gheorghe i-a zis că va merge în municipiul Cahul și va rezolva, astfel că Nichiforeac Ruslan va achita 3000 lei și nu va mai fi sancționat. S-au despărțit și nu s-au mai văzut. A declarat că Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion au spus că-l vor ajuta să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Împreună cu ***** Saganscaia a fost la procuror și acesta i-a spus că nu sunt șanse de a nu fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. După aceasta, l-a sunat pe Palamarji Gheorghe și ultimul i-a zis că o să vorbească să rezolve problema. Lui Palamarji Gheorghe i-a comunicat că procuror pe caz este Dn Iepure, iar Palamarji Gheorghe i-a spus că cunoaște. Până a fi dosarul la procuror, s-au întâlnit la o spălătorie auto. Prima ședință de judecată a avut loc în luna iunie, iar ultima a fost pe 30 septembrie. Palamarji i-a zis că dacă va da suma de 2500 Euro, problema se va rezolva, însă nu a comunicat cui va transmite acești bani. Palamarji a spus că trebuie să dea banii cuiva, iar lui nu-și va lua nici un ban. Întâlnirile cu Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion au fost înregistrate. I s-a spus că suma urmează să o transmită lui Palamarji Ion până a ajunge dosarul în instanța de judecată. Banii i-a dat lui Palamarji Ion și acesta a zis că-i va duce lui Palamarji Gheorghe. L-a întrebat pe acesta ce va fi, iar ultimul i-a zis că, atunci când va ajunge în instanță, îi va comunica ce trebuie să spună.

Și-a schimbat avocatul, întrucât i s-a zis să meargă să-și ia un alt avocat. Contractul de asistență juridică nu era completat când l-a semnat și nu a primit chitanța pentru a achita careva sume. Lui Puică Sergiu nu i-a dat nici un leu. Puică Sergiu i-a comunicat că vrea să fie aplicată pedeapsă în conformitate cu prevederile art. 55 Cod penal și că sunt șanse șanse de a scăpa. Când i-a dat banii, discuții despre procuror sau judecător nu au fost, doar i-a zis că totul va fi bine. Palamarji Gheorghe i-a zis că a vorbit cu procurorul și totul va fi bine. După ce a primit sentința, i-a zis că a dat bani și nu s-a rezolvat, iar acesta i-a comunicat că va merge în municipiul Cahul și va rezolva. A doua zi trebuia să meargă la biroul Dlui Puică, însă nu a mai fost. Palamarji Gheorghe l-a asigurat că a vorbit, însă nu cunoaște de ce așa s-a hotărât. I-a spus că hotărârea nu va fi atacată. De pe numărul ***** a vorbit pe respectiva temă. A indicat că până a fi stopat de poliție, s-au mai întâlnit, cu aproximativ un an în urmă. L-a sunat în acea seară când a fost stopat, s-a prezentat, însă Palamarji i-a zis că nu se aude, iar convorbirea s-a întrerupt. Numărul de telefon al acestuia îl avea deja de un an. L-a telefonat, așa cum nu a avut pe altcineva pe cine să sune, dar, totodată, s-a și gândit că, așa cum acesta lucra în poliția de patrulare poate să-l ajute. A mai indicat că cunoaște pe cineva de la CNA, pe DI Munteanu Anatol. Așa cum nu cunoștea numărul de telefon al lui Munteanu Anatol, a mers la sediul CNA. S-a văzut cu Munteanu Anatol și i-a explicat cazul. Pe Munteanu Anatol nu l-a sunat niciodată. S-a întâlnit cu Munteanu Anatol în oficiul, la etajul I, însă numărul biroului nu-l cunoaște. Primele întâlniri cu Palamarji Gheorghe nu le-a înregistrat. Palamarji Gheorghe i-a zis că, așa cum are permis, să se plimbe liniștit, că el a vorbit și se va rezolva. S-a adresat la CNA, așa cum suma solicitată era una prea mare, iar Palamarji Gheorghe a zis că doar cu bani se va rezolva. Totodată, era indignat că a lucrat la ei și ei i-au cerut bani. Avea un telefon de model Nokia simplu, iar, la moment, acest telefon se află acasă. Cu lucrătorii de la CNA se întâlnea și discutau. A declarat că, când a fost îndrumat, s-a dus la birou și l-a consultat Dn. Boghian, iar până în acel moment cu respectivul avocat nu a mai discutat. Boghian i-a spus că trebuie să achite 2000 Euro. A fost de acord să încheie contract cu Puică Sergiu. Puică Sergiu nu i-a vorbit despre onorariu și nici după prima ședință nu au discutat despre onorariu. În cadrul procesului de judecată, ***** Puică Sergiu a solicitat instanței de judecată aplicarea prevederilor art. 55 din Codul penal. După pronunțarea sentinței, i s-a explicat ce pedeapsă i s-a stabilit. Puică Sergiu i-a zis a doua zi dimineața să se meargă la el. Telefonul Nokia pe care-l folosea nu avea aplicația Viber. Ulterior, a schimbat telefonul. Sentința Judecătorei Cahul a fost contestată la Curtea de Apel de către CNA. Munteanu Anatol i-a găsit un alt *****. Curtea de Apel Cahul a menținut sentința emisă de Judecătoria Cahul. A indicat că, la CNA, a prezentat discuțiile purtate cu Palamarji Gheorghe. Telefonul i-a fost restituit. A susținut că s-a adresat lui Palamarji Ion pentru ca acesta să vorbească cu Palamarji Gheorghe în vederea rezolvării problemei, iar Palamarji Gheorghe a zis că poate rezolva situația. A presupus că în afară de amendă nu mai este nevoie să achite careva alte sume. Nu i s-a comunicat că, în afară de acei bani, nu trebuie să mai achite nimic. Cererea a fost contrasemnată de el și el singur a scris-o. În contract era indicată suma de 2000 Euro. El a semnat contractul necompletat, urmând ca acesta să fie completat ulterior. Dn Boghian i-a comunicat aceeași sumă pentru acordarea asistenței juridice. Nimeni nu l-a convins cu referire la alegerea avocatului. I s-a comunicat că sunt șanse de a fi schimbat articolul. Anterior, vorbise cu Palamarji Ion și acesta i-a zis că-i va rezolva problema, însă va trebui să lucreze la ultimul. A mai indicat că îl cunoaște pe Puică Sergiu din luna iunie, când a venit la acesta la birou și era dotat cu echipament de la CNA pentru a fi ascultate ședințele de judecată. A menționat că toate ședințele de judecată au fost înregistrate cu echipament special. Nu cunoaște dacă a fost emisă încheiere de purtare a echipamentului de înregistrare în ședințele de judecată. Acele înregistrări au mers în continuu. A

declarat că nu l-a influențat Puică Sergiu să încheie contractul de asistență juridică. Înainte de a semna contractul, Puică Sergiu a discutat cu Dn Boghian pe marginea cazului. Puică Sergiu a spus că vor solicita aplicarea art. 55 din Codul penal. După semnarea contractului, Puică Sergiu nu i-a spus nimic cu referire la bani. După ce, la data de 30 septembrie, a fost emisă sentința. Oficial, a refuzat serviciile de asistență juridică și nu s-a mai văzut cu Puică Sergiu. Nu cunoaște dacă Puică Sergiu a scris cererea de apel. Ședința de judecată la Curtea de Apel a avut loc la data de 18 noiembrie și la această ședință a fost prezent Puică Sergiu. De către completul de judecată a fost întrebat de cine dorește să fie reprezentat și a refuzat serviciile ***** Puică Sergiu. Până la această dată, nu a refuzat serviciile ***** Puică Sergiu. Deși a fost de acord cu suma onorariului, în momentul când a semnat contractul de asistență juridică, nu a achitat acest onorariu.

Materialele cauzei:

- Proces-verbal de examinare a bancnotelor din 06.07.2019, prin care s-au examinat bancnotele sumei de 2500 euro alocată din fondul de cheltuieli speciale a CNA pentru realizarea măsurii de control al transmiterii banilor, cu fotocopiile anexă. / Vol. I. fd. 20-35/
- Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 04.10.2019, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio convorbirilor întâlnirilor dintre Nichiforeac Ruslan cu bănuții Palamajji Ion, Palamarji Gheorghe și Puică Sergiu, precum și alte persoane în adiacent, în perioada de autorizare de la 05.07.2019 până la 03.10.2019 inclusiv, anume avute loc la 06.07.2019, 08.07.2019, 30.08.2019, 02.09.2019, 16.09.2019, 27.09.2019 și respectiv 30.09.2019, cu anexarea stenogramelor convorbirilor. IVol.If.d. 158-191/
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.10.2019, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de la și către numărul de telefon mobil *****, utilizat de bănuitul Palamajji Ion *****, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 8 file. /Vol. I f.d.243 -252 /
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.10.2019, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de la și către numărul de telefon mobil *****, utilizat de bănuitul Palamajji Gheorghe*****, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 9 file. /Vol. II, f.d.47 -57 /
- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.10.2019, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de la și către numărul de telefon mobil *****. utilizat cu acordul său de cet. Nichiforeac Ruslan *****, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 12 file. /Vol. 11, f.d. 109-122 /
- Procesul-verbal de percheziție corporală a bănuitului Palamarji Gheorghe din prin care a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model ***** cu cartela Sim nr. *****. /Vol. 11 f.d. 220 /
- Procesul-verbal de percheziție la domiciliul bănuitului Palamarji Ion situat în s. *****r. *****, unde s-a depistat și ridicat mijloace bănești în sumă de 8850 euro și 67550 lei./Vol III fd. 44-45/
- Extras din Registrul cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați din 23.07.2019, cu confirmarea înregistrării ***** cu nr. ***** din ***** cu membrii asociați Boghian Andrei și Puică Sergiu. /Vol. II, fd. 107/
- împuternicire acordată ***** Puică Sergiu de a încheia contracte de asistență juridică în orice materie de drept în calitate de ***** /Vol. III fd. 108/

- Proces-verbal de percheziție la biroul de serviciu al bănuțului Puică Sergiu situat în or. *****str. ***** din 30.09.2019, unde s-a depistat și ridicat fotocopiile din Registrul de evidență a corespondenței intrare, Contractul de prestări servicii de asistență și consultanță juridică cu nr. ***** din ***** încheta de ***** Puică Sergiu cu cet. Nichiforeac Ruslan, fotocopia buletinului de indentitate a cet. Nichiforeac Ruslan,
- Sentința Judecătorei Cahul din 30.09.2019, mandatul cu seria MA nr. ***** necompletat. /Vol. III fd. 144-146/
- Procesul-verbal de percheziție corporală a bănuțului Puică Sergiu din 30.09.2019, unde s-a depistat și ridicat telefonul mobil de model *****. /Voi III fd. 175-177/
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.10.2019, prin care a fost examinat telefonul mobil de model ***** cu cartela Sim nr. ***** ridicat în cadrul percheziției corporale a bănuțului Palamarji Ion, cu planșă fotografică anexă. /Vol. IV fd. 2-8 /
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.10.2019, prin care a fost examinat telefonul mobil de model ***** cu cartela Sim nr. ***** ridicat în cadrul percheziției corporale a bănuțului Puică Sergiu, cu planșă fotografică anexă. /Vol. IV fd. 13-151
- Extras privind cursul oficial valutar de schimb al BNM la 06.07.2019 /Vol. IV fd. 32 /
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.10.2019, prin care au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a bănuțului Puică Sergiu, cu fotocopiile actelor anexă. /Vol. IVfd. 39-50/
- Procesul-verbal de punere sub sechestru din 11.10.2019, prin care s-a pus sub sechestru pe suma de 8850 euro și 67550 lei ridicate în cadrul percheziției domiciliului de la bănuțul Palamarji Ion. /Vol. IVfd. 62-63/
- Procesul-verbal de ridicare din 11.10.2019, prin care s-a ridicat de la Judecătoria Cahul sediul Central din cadrul cauzei penale nr. 1-208/19 fotocopia procesului-verbal al ședințelor de judecată din 08.07.2019, 02.09.2019, 16.09.2019, 24.09.2019, 27.09.2019 și 30.09.2019. /Vol. IVfd. 65-74/
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.10.2019, prin care s-a stabilit veridicitatea bancnotelor la suma de 8850 euro și 67550 lei ridicate în cadrul percheziției domiciliului de la bănuțul Palamarji Ion, cu planșă fotografică anexă. /Vol. IVfd. 89-103/
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2019, prin care a fost examinat telefonul mobil de model ***** cu cartela Sim nr. ***** ridicat în cadrul percheziției corporale a bănuțului Palamarji Gheorghe. /Vol. IVfd. 150-151 /
- Fotocopia Rechizitoriului la cauza penală nr. 2018151048 la acuzarea lui Nichiforeac Ruslan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) Cod penal întocmit de procurorul în Procuratura raionului Cahul Iepure Andrei la 20.06.2019. /Vol.IVfd. 174-177/
- Procesul-verbal de ridicare din 07.11.2019, prin care s-a ridicat de la Curtea de Apel Cahul fotocopia mandatului ***** Puică Sergiu seria MA nr. ***** din ***** completat cu datele de acordare a asistenței juridice în cauză penală lui Nichiforeac Ruslan. /Vol. IVf.d 183-184/

Probe materiale pe dosar anexate ca corpuri delictive și documente recunoscute prin Ordonanțele organului de urmărire penală:

- Pachet nr. 1 „Audio-video”- cu originalul DVD+R-ului de model „Freestyle” care conține fișierele audio-video a întâlnirilor avute dintre Nichiforeac Ruslan ***** cu Palamarji Gheorghe*****, Palamarji Ion *****, Puică Sergiu *****, precum și alte persoane cu care s-a contactat numitul Nichiforeac Ruslan pe întreaga perioadă de autorizare a măsurii speciale de interceptare audio-video;

- Pachet nr. 3 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3707/19 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Palamarji Ion *****;
- Pachet nr. 4 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3708/19 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Palamarji Gheorghe*****;
- Pachet nr. 5 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3709/19 a DGAO Interceptări telefonic a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Nichiforeac Ruslan *****;
- Pachet nr. 1 „LB” - care conține 21 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, 135 bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, 2 bancnote cu valoarea nominală de 1000 lei BNM fiecare, 31 bancnote cu valoarea nominală de 500 lei BNM, 232 bancnote cu valoare nominală de 200 lei BNM e, 9 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BNM, 55 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei BNM, puse sub sechestrul de organul de urmărire penală.
- Pachet nr. 2 “percheziție birou”, care conține actele și înscrisurile ridicate la 30.09.201 în cadrul percheziției biroului de serviciu al bănuitului Puică Sergiu.

În dezbateri:

Acuzatorul de stat, procurorul Anatoli Stefoglo și ulterior suplimentar procurorul Radu Palencu, au solicitat recunoașterea tuturor inculpaților, vinovați de comiterea infracțiunilor incriminate. În opinia procurorului, vinovăția inculpaților a fost pe deplin demonstrată, fapt pentru care aceștia urmează a fi condamnați.

Au solicitat procurorii, recunoașterea lui Palamarji Ion, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin.(2) lit. b) Cod Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul a sumei de 150 000 lei.

Au solicitat procurorii, recunoașterea lui Palamarji Gheorghe, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2),(3), art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul a sumei de 150 000 lei.

Au solicitat procurorii, recunoașterea lui Puică Sergiu, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin.(2) lit.b) Cod Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, în mărime de 3000 unități convenționale, echivalentul a sumei de 150 000 lei.

Totodată, procurorii au solicitat admiterea pretențiilor de ordin material, înaintate de reprezentantul părții civile Romaniuc Ion, și anume încasarea în mod solidar de la inculpați, a sumei de 2 500 Euro, echivalentul a sumai de 50 639,50 lei.

Au mai solicitat procurorii de a menține sub sechestrul mijloacele bănești, în cuantum de 8 850 Euro și 67 550 lei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Palamarji Ion, în vederea asigurării achitării amenzilor solicitate a fi aplicate inculpaților.

Cu referire la corpurile delictelor au solicitat procurorii ca documentele care constituie corpurile delictelor să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare al lui, iar cu referire la banii marcați care au fost depistați și ridicați în cadrul perchezițiilor, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) CPP, urmează a fi trecuți în venitul statului.

De asemenea a mai solicitat procurorul încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în mărime de 7174,5 lei lei procurorului și pentru hîrtia de format A4 utilizată la documentarea prezentei cauze penale.

Totodată acuzatorul de stat, procurorul a solicitat să fie în continuare menținut sechestrul asupra mijloacelor bănești.

Inculpatul Puică Sergiu și apărătorul său Zinaida Gîrneț, au solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare de la învinuirea incriminată, deoarece în acțiunile lui Puică Sergiu lipsesc elementele infracțiunii incriminate.

Puică Sergiu nu cunoștea despre alte circumstanțe ale înțelegerii dintre Palamarji Ion și Nichiforeac Ruslan, și doar și-a îndeplinit atribuțiile de ***** pe cauza penală.

Inculpatul Palamarji Gheorghe și avocatul Dumitran Ignat au cerut pronunțarea unei sentințe de achitare, deoarece Palamarji Gheorghe nu a organizat și nu a dirijat nici o activitate infracțională ci doar i-a recomandat lui Nichiforeac Ruslan un avocat pe care-l cunoștea.

Inculpatul Palamarji Ion și avocatul său Bojenco Nicolae, au solicitat pronunțarea unei sentințe mai blânde care în raport cu o amendă de 150 000 lei, reprezintă condamnarea la închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei.

Referitor la sumele bănești sechestrate, a solicitat de a fi restituite fiicei sale Donea Natalia, deoarece îi aparțin acesteia.

Aprecierea instanței

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător.*

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Instanța de judecată reține că, potrivit legii naționale, a practicii judiciare, dar și a exigențelor impuse de jurisprudența CEDO, o hotărâre de judecată trebuie să fie motivată, obligația de motivare făcând parte din setul garanțiilor stabilite pentru un proces echitabil. Obligația de a motiva sentința, constă în necesitatea de stabilire a adevărului. Sentința se motivează în mod consecvent și trebuie să se bazeze pe probatoriul administrat și cercetat în ședința de judecată și nu pe „argumente”, pretinse judecății de valoare, așa după cum este în speță.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate*

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Instanța subliniază că legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (*Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97*).

Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct. 15*).

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art. 100 alin. (4), toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.*

În temeiul prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

În sensul art. 384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală *prevede că instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, prezumției nevinovăției, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ținând cont de prezumția de nevinovăție a persoanei, în ședința de judecată cu certitudine **s-a dovedit vinovăția lui Palamarji Gheorghe******* în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3) art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal conform indicilor: organizarea săvârșirii și dirijarea realizării comiterii, și săvârșirea în calitate de autor a infracțiunii de traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în executarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșită, de două sau mai multe persoane.

Prin aceeași analiză a probelor cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, prezumției nevinovăției, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ținând cont de prezumția de nevinovăție a persoanei, în ședința de judecată cu certitudine **s-a dovedit vinovăția lui Palamarji Ion ******* în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal conform indicilor: - *săvârșirea în mod nemijlocit ca autor a infracțiunii de traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o alta persoana, de către o persoană care susține ca are infuență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească*

îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Prin aceeași analiză a probelor cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, prezumției nevinovăției, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ținând cont de prezumția de nevinovăție a persoanei, în ședința de judecată s-a constatat că **Puică Sergiu *****nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate**, în acțiunile acestuia lipsind elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin., (5), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal conform indicilor: *complicitatea la traficul de influență, adică contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin prestarea de informații și acordarea de mijloace, promisiunea că va tăinui mijloacele de săvârșire a infracțiunii de pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșită de două sau mai multe persoane*

Privind vinovăția lui Palamarji Gheorghe

În opinia instanței de judecată, vinovăția lui Palamarji Gheorghe, a fost demonstrată pe deplin, în urma analizei cumulului de probe și declarații și anume organizarea săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prin înțelegere cu tatăl său Palamarji Ion, de a pretinde, a accepta și a primi de la Nichiforeac Ruslan a sumei de 2 500 Euro, în scopul facilitării obținerii unei sentințe, în cadrul unui proces penal desfășurat, prin care în privința lui Nichiforeac Ruslan, să nu-i fie anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Astfel atît din declarațiile lui Nichiforeac Ruislan cît și a lui Palamarji Ghgeorghe și Palamarji Ion, se desprinde că Nichiforeac Ruslan, ca urmare a mai multor insistențe, s-a întîlnit cu Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion, la data de 05.07.2019, la domiciliul lui Palamarji Ion în satul *****, unde Palamarji Gheorghe, i-a comunicat cum are de gînd să comită infracțiunea de influențare a procurorului, pentru ca Nichiforeac Ruslan să nu fie condamnat, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile lui Palamarji Gheorghe, precum că acesta doar i-ar fi recomandat un avocat lui Nichiforeac Ruslan, deoarece în ulterioarele discuții înregistrate cu echipamentul special, între Nichiforeac Ruslan, Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe, deja se cunoștea care este suma pe care trebuie Nichiforeac Ruslan să o transmită anume lui Palamarji Ion, pentru ca Palamarji Gheorghe.

În opinia instanței, anume în cadrul discuțiilor avute de Palamarji Gheorghge și Nichiforeac Ruslan și Palamarji Ion, la domiciliul lui Palamarji Ion, Palamarji Gheorghe a pretins suma de 2 500 Euro pentru a influența procurorul pe caza de a nu solicita instanței de a fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Ulterior, Palamarji Gheorghe a mai avut întâlniri în persoană și discuții telefonice, cu Nichiforeac Ruslan, având discuții cu acesta, până la primirea de către palamarji Ion a banilor și inclusiv după primirea și acceptarea banilor de către Palamarji Ion, referitor la modalitatea în care urmează să fie realizată infracțiunea, fapt confirmat prin înregistrările video, unde în imagine apare Nichiforeac Ruslan discutând cu Palamarji Gheorghe, înregistrărilor audio a convorbirilor, unde Nichiforeac Ruslan îl anunță pe Palamarji Gheorghe, precum că avocatul l-a trimis la bancă pentru achitarea sumei de 2 000 Euro, pentru încheierea contractului de asistență juridică.

Instanța de judecată a constatat că din discuțiile telefonice care au avut loc între Palamarji Ion și Nichiforeac Ruslan, ulterior dintre Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe, reiese cu certitudine că inculpatul Palamarji Ion i-a comunicat lui Palamarji Gheorghe, că Nichiforeac Ruslan i-a transmis suma de 2 500 Euro, cu frazele „Eu am vorbit, el se stăruie mine poimine să i-i dea, să îi aducă” la care Palamarji Gheorghe a spus „bine”. Iar în înregistrarea de pe CD ul din plicul nr. 4, Palamarji Ion îi comunică lui Palamarji Gheorghe că „acela adus”, discuții care în opinia instanței demonstrează indubitabil că între Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion a avut loc o înțelegere prealabilă și continuă, despre modalitatea în care urmează a fi comisă infracțiunea și aceasta fiind consumată în momentul transmiterii banilor lui Palamarji Ion.

Reieșind din cumulul de probe cercetat, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția lui Palamarji Gheorghe în comiterea infracțiunii a fost demonstrată cu certitudine.

Privind vinovăția lui Palamarji Ion

În opinia instanței de judecată, vinovăția lui Palamarji Ion, a fost demonstrată pe deplin, în urma analizei cumulului de probe și declarații și anume autoratul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prin înțelegere cu fiul său Palamarji Gheorghe, de a pretinde, a accepta și a primi de la Nichiforeac Ruslan a sumei de 2 500 Euro, în scopul facilitării obținerii unei sentințe, în cadrul unui proces penal desfășurat, prin care în privința lui Nichiforeac Ruslan, să nu-i fie anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată a constatat cu certitudine că Palamarji Ion, purtând mai multe discuții cu Nichiforeac Ruslan, îl asigură că va discuta cu feciorul său, ca contra sumei de 2 500 Euro, Palamarji Gheorghe, va influența procurorul să nu solicite instanței de judecată, aplicarea pedepsei complimentare, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Din discuțiile purtate prin intermediul telefonului, dar și prin intermediul echipamentului special, Palamarji Ion l-a asigurat de mai multe ori pe Nichiforeac Ruslan, „am să vorbesc”, „am să-i spun” că va discuta cu Palamarji Gheorghe despre posibilitatea de a solicitat o sumă mai mică de 2 500 Euro, deoarece Nichiforeac Ruslan nu dispunea de atîția bani.

Totodată, din aceleași discuții înregistrate, Palamarji Ion îi comunica lui Palamarji Gheorghe, că Nichiforeac Ruslan dorește să știe ce să spună în fața instanței de judecată, „întreabă-l ce sa spun mine, eu sunt rima dată”, „nu știu ce să vorbesc”, fapt ce în opinia instanței, demonstrează legătura strînsă dintre Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe, referitor la modalitatea realizării în comun a infracțiunii.

Instanța relevă din materialele video realizate, că Nichiforeac Ruslan s-a prezentat la domiciliul lui Palamarji Ion și i-a transmis suma de 2 500 Euro, aflîndu-se cu Palamarji Ion în

dormitorul casei, unde Palamarji Ion a numărat banii, și l-a asigurat pe Nichiforeac Ruslan că totul va fi bine.

Astfel, instanța de judecată apreciază critic poziția expusă de Palamarji Ion, precum că acesta de unul singur a realizat infracțiunea, solicitând pentru sine bani de la Nichiforeac Ruslan, fără a-l informa și a-l implica pe Palamarji Gheorghe în acțiunile infracționale. Or, s-a demonstrat cu certitudine că din discuțiile avute între Palamarji Gheorghe, Palamarji Ion și Nichiforeac Ruslan, toți discutau despre unul și același lucru și anume momentul transmiterii banilor, și acțiunile ce urmează a fi întreprinse ca să fie realizat scopul infracțional.

Reieșind din cumulul de probe cercetate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția lui Palamarji Ion în comiterea infracțiunii a fost demonstrată cu certitudine.

Privind sancțiunile

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal *La aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Pedeapsa aplicată persoanei vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În calitate de circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 76-77 Cod penal, în acțiunile inculpaților Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion instanța de judecată nu a identificat.

În conformitate cu art. 77 alin.(2) Cod penal - *Dacă circumstanțele menționate la alin.(1) sînt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de*

semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanțe agravante.

Instanța de judecată nu acceptă, poziția procurorului și nu reține circumstanța agravantă, comiterea infracțiunii prin coautorat, deoarece această circumstanță agravantă se conține în componența alineatului 2 a infracțiunii prevăzute de art. 326 Codul Penal și anume „comisă de două sau mai multe persoane”,

La inculpatul Palamarji Gheorghe instanța de judecată nu a identificat circumstanțe atenuante.

La inculpatul Palamarji Ion instanța de judecată nu a identificat circumstanțe atenuante.

Materialele caracterizante în privința inculpatului Palamarji Ion denotă faptul că la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, potrivit revendicării, anterior nu a fost judecat.

Totodată la individualizarea pedepsei instanța de judecată ține cont de condițiile familiei inculpatului.

La caz, instanța constată că inculpatul Palamarji Gheorghe are la întreținere doi copii minori.

La caz Instanța de judecată constată că Palamarji Ion este o vîrstă înaintată de ***** și are deficiențe de sănătate, legate de ***** (Vol III, f.d. 24-27).

Faptele săvîrșite de către Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe, calificate în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, la data comiterii- în perioada lunilor iunie septembrie 2019 se pedepseau cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsea cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Ulterior, prin legea nr. nr. 165 din 10.09.2020 (în vigoare 09.11.2020), sancțiunea alin.2 al art. 326 a fost modificată în sensul majorării limitei maxime a pedepsei cu închisoare, pînă la 7 ani.

Astfel, pornind de la prevederile art.10 alin.(1) Codul Penal, reieșind din efectul retroactiv a legii penale, instanța se va conduce de limitele pedepsei, care era în vigoare la data comiterii faptei, în ce privește pedeapsa cu închisoare și anume în limitele de la 2 la 6 ani.

Prin urmare, circumstanțele cauzei în ansamblu conving instanța de judecată de a aplica în privința inculpatului Palamarji Gheorghe o pedeapsă cu amendă, la limita minimă, în mărime de 3 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 lei.

În opinia instanței, pedeapsa solicitată de procuror, de 3000 unități convenționale, corespunde cu scopul legii penale în ce privește circumstanțele comiterii faptei și personalitatea persoanei vinovate.

Analizînd cumulul de circumstanțe în care a avut loc fapta, rolul lui Palamarji Ion în cadrul comiterii infracțiunii de care este recunoscut vinovat, cît și personalitatea acestuia, starea sănătății sale, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a aplica în privința lui Palamarji Ion, pedeapsa cu închisoare, aplicîndu-i acestuia 2 ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată consideră că corectarea și educarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, stabilindu-i pedeapsă condiționată cu aplicarea art. 90 Cod penal, suspendându-i pedeapsa pe un termen de probă de 3 (trei) ani, pe parcursul căruia acesta va fi

obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să nu săvârșească noi infracțiuni.

Totodată, instanța de judecată consideră că corectarea și educarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, stabilindu-i pedeapsă condiționată cu aplicarea art. 90 Cod penal, suspendându-i pedeapsa pe un termen de probă de 3 (trei) ani, pe parcursul căruia acesta va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să nu săvârșească noi infracțiuni.

Aplicarea pedepsei cu închisoarea, care este una mai gravă decât pedeapsa amenzii, cerută de procuror, este justificată prin faptul că inculpatul a solicitat expres aplicarea unei pedepse mai aspre, deoarece aplicarea amenzii, la cazul său individual, ar înrăutăți starea sa familială și ar îngreuna posibilitatea de a întreține familia sa, circumstanțe pe care instanța de judecată le reține.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului se justifică și prin faptul că inculpatul a recunoscut vina în privința acțiunilor legate de rolul său, la comiterea infracțiunii, are vârsta de *****, se caracterizează pozitiv, respectiv scopul pedepsei penale cel de corectare și de resocializare a inculpatului poate fi atins fără izolarea acestuia de societate.

Mai mult reieșind din condițiile de detenție din instituțiile penitenciare din țară, dar și de faptul că Republica Moldova a fost condamnată în repetate rânduri de către Curtea Europeană pentru condițiile de detenție constatând încălcarea articolului 3 din CEDO, iar legea penală stabilește un astfel de remediu alternativ izolării de societate a făptuitorului, tocmai pentru resocializarea mai rapidă a acestuia cât și prevenirea de noi infracțiuni din partea vinovatului și a altor persoane.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de scopul inculpatului și rolul acestuia la săvârșirea infracțiunii, instanța de judecată reține că o asemenea pedeapsă va duce la corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către el, cât și de alte persoane și își va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Privind repararea prejudiciului

În conformitate cu art. 1998 alin.(1) Codul Civil - (1) *Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Potrivit ordonanțelor din 08.10.2019 Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și ulterior în calitate de parte civilă, în cadrul cauzei penale nr. 2019970431, dat fiind faptul că în cadrul perchezițiilor efectuate, la domiciliul lui Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe, cât și în cadrul perchezițiilor corporale a acestora, nu au fost depistate bancnotele ce constituie mijloacele bănești transmise de Nichiforeac Ruslan lui Palamarji Ion.

În opinia instanței, reieșind din faptul că s-a demonstrat cu certitudine vinovăția lui Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit b.) Codul Penal, și reieșind din faptul că pînă în prezent mijloacele bănești transmise sub control, nu au fost identificate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a încasa+ în mod solidar de la Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe, prejudiciul cauzat statului în persoana Direcția Generală

Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, în mărime de 2500 Euro sau suma de 50 639 lei, conform cursului BNM din 06.07.2019.

Privind mijloacele bănești

În conformitate cu art. 210 alin. (1) și (2) Cod Procedură Penală- (1) *Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.*

(2) *Potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărîrii respective.*

La 30.09.2019 în baza ordonanței organului de urmărire penală și a încheierii judecătorului de instrucție s-a petrecut acțiunea procesuală percheziția la domiciliul bănuitului Palamarji Ion *****loc. s. *****r-1 *****, în scopul depistării și ridicării sumei de 2500 (două mii cinci sute) Euro, (echivalent la suma de 50 639,50 lei conform ratei oficiale de schimb a BNM din 06.07.2019) transmisă anterior la 06.07.2019 sub controlul organului de urmărire penală lui Palamarji Ion *****de către Nichiforeac Ruslan, precum și alte bunuri și mijloace care prezintă importanță pentru cauza penală. În rezultatul efectuării percheziției la domiciliul bănuitului Palamarji Ion *****a fost depistată și ridicată suma de 8850 Euro (echivalent la suma de 171 653,71 lei, conform ratei oficiale de schimb a BNM din 30.09.2019) și suma de 67 550 lei BNM.

Prin ordonanța din 09.10.2019 organul de urmărire penală a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate lui palamarji Ion, și anume a lui Palamarji Ion.

La data de 22.01.2020 Donea Natalia, fiica lui Palamarji Ion a depus o cerere prin care a solicitat scoaterea de sub sechestrul a sumelor bănești sechestrate și restituite acesteia, deoarece îi aparțin acesteia, soțului acesteia Donea Vadim și mamei sale, soției lui Palamarji Ion – Vera Palamarji și nicidecum în exclusivitate lui Palamarji Ion.

Prin încheierea instanței de judecată cererea Nataliei Donea a fost respinsă, deoarece procesul de examinare a cauzei și a mijloacelor bănești încă nu a fost finisat, fiind imposibil de determinat la acel moment, cui și în ce quantum aparțin mijloacele bănești. Totodată, Donea Natalia, nu a demonstrat la acel moment, dacă sursele bănești îi aparțin, așa cum din declarațiile acesteia, aceasta nu le-a declarat ca venit.

Din conținutul ordonanței din 09.10.2020, se constată că organul de urmărire penală a atribuit sumele bănești sechestrate, că ar fi aparținut lui Palamarji Ion, fiind sechestrate pentru executarea pedepsei cu amendă.

În conformitate cu art. 204 alin. (5) Cod Procedură Penală - (5) *Dacă bunurile pasibile de a fi puse sub sechestrul constituie o cotă-parte dintr-o proprietate comună, poate fi pusă sub sechestrul numai cota-parte din proprietatea comună pasibilă de confiscare specială sau extinsă.*

În opinia instanței, acuzarea nu a demonstrat că aceste sume aparțin exclusiv lui Palamarji Ion, în situația în care Palamarji Ion este căsătorit cu Palamarji Varvara, fapt care potrivit codului Civil, presupune statutul de proprietate comună a bunurilor.

Totodată, reieșind din concluzia instanței de judecată, precum că în privința lui Palamarji Ion urmează a fi aplicată o altă pedeapsă decât amenda, instanța de judecată a ajuns la concluzia că și temeiul deținerii surselor bănești sub sechestru, pentru asigurarea achitării amenzii, nu poate avea loc.

Instanța de judecată menționează că scopul sechestrării mijloacelor bănești, sa răsfrâns doar asupra lui Palamarji Ion, și nu poate fi atribuit situației lui Palamarji Gheorghe, și pedepsei aplicate acestuia, deoarece în cadrul examinării cauzei, nu s-a demonstrat că mijloacele bănești ar aparține și lui Palamarji Gheorghe.

Potrivit art. 197 alin. (1) pct. 1)-5) CPP, *În scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei și executarea sentinței, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucție sau instanța, conform competenței, sînt în drept să aplice față de bănuit, învinuit, inculpat alte măsuri procesuale de constrîngere, cum ar fi: obligarea de a se prezenta; aducerea silită; suspendarea provizorie din funcție; măsuri asiguratorii în vederea reparării prejudiciului cauzat de infracțiune; măsuri asiguratorii în vederea garantării executării pedepsei amenzii.*

În astfel de circumstanțe, reieșind din faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia că Palamarji Ion urmează să achite în folosul statului, suma prejudiciului material cauzat Direcției Generale Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, prin faptul că mijloacele bănești în sumă de 2 500 Euro, nu au fost depistate ca urmare a percheziției efectuate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a lăsa sub sechestru, suma de 25 319 lei 50 bani, care reprezintă partea lui Palamarji Gheorghe din obligația solidară, adică jumătate din valoarea prejudiciului cauzat Direcției Generale Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, care este estimat la suma de 50 639,50 lei.

Astfel, instanța de judecată consideră că mijloacele bănești în mărime de 8850 Euro (echivalent la suma de 171 653,71 lei, conform ratei oficiale de schimb a BNM din 30.09.2019) și suma de 42 230 lei BNM, (67 550 – 25 319, 50) urmează a fi eliberate de sub sechestru și restituite lui Palamarji Ion, odată cu devenirea definitivă a sentinței. Iar suma de 25 319, 50 lei a lăsa sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului.

Privind învinuire a lui Puică Sergiu

Conform prevederilor art. 96 Cod de procedură penală, *În cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească: faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii.*

Potrivit art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, *Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Analizînd faptele incriminate inculpatului prin prisma existenței elementelor infracțiunii incriminate, instanța de judecată a constatat cu certitudine că în acțiunile lui Puică Sergiu,

precum că a contribuit prin complicitate, la comiterea infracțiunii incriminate, nu a fost demonstrată, în acțiunile sale lipsind elementele infracțiunii.

Astfel, instanța de judecată a constatat cu certitudine că Puică Sergiu nu a fost contactat de Palamarji Gheorghe sau Palamarji Ion, în vederea facilitării, comiterii infracțiunii.

Din declarațiile martorului Andrei Boghian și a martorului Nichiforeac Ruslan, Palamarji Gheorghe și Nichiforeac Ruslan, s-au întâlnit cu ***** Andrei Boghian, lângă sediul Judecătoriei Cahul, unde Palamarji Gheorghe, l-a rugat pe martorul Andrei Boghian să încheie cu Nichiforeac Ruslan un contract de asistență juridică, pentru a-l reprezenta pe Nichiforeac Ruslan în procesul Penal.

Tot din declarațiile martorului Andrei Boghian reiese că Palamarji Gheorghe a insistat ca Andrei Boghian să încheie cu Nichiforeac Ruslan un contract de asistență juridică, chiar și atunci când Andrei Boghian i-a comunicat că costul serviciilor avocațiale va constitui suma de 2000 Euro.

Totodată în nici una din înregistrările efectuate, nu s-a constatat precum că Palamarji Ion sau Palamarji Gheorghe, ar fi comunicat cu Puică Sergiu, în vederea realizării laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență.

Instanța de judecată constată că la materialele cauzei este anexat contractul de asistență juridică nr. ***** din ***** cu ***** Puică Sergiu, cu includerea onorariului în sumă de 2000 euro, bani care, de fapt au fost ceruți de Puică Sergiu, de a fi achitați prin intermediul viramentului bancar. Faptul potrivit căruia Puică Sergiu a solicitat de a fi achitate sumele bănești anume pentru încheierea contractului de asistență juridică, se confirmă și prin înregistrarea audio, potrivit căreia Nichiforeac Ruslan îi comunică telefonic lui Palamarji Gheorghe, precum că avocatul l-a trimis să achite suma de 2 000 Euro, pentru încheierea contractului de asistență juridică. În astfel de circumstanțe instanța de judecată constată că în acțiunile lui Puică Sergiu, lipsește latura subiectivă și anume intenția de a acționa în complicitate cu Palamarji Gheorghe sau Palamarji Ion, la comiterea infracțiunii.

Avînd în vedere că din înregistrările audio și video se constată că Puică Sergiu l-a asistat pe Nichiforeac Ruslan în cadrul ședințelor de judecată, l-a consultat privitor la poziția care urmează să o adopte în cadrul procesului penal, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acuzarea nu a demonstrat care au fost acțiunile de complicitate la influențarea procurorului pe cazul penal, or acest fapt nu a fost reflectat în nici una din probele prezentate.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia că acuzarea nu a demonstrat faptul că Puică Sergiu cunoștea despre faptul că Palamarji Gheorghe, s-ar fi clarificat, adică ar fi achitat suma de 2 000 Euro, pentru realizarea contractului de asistență juridică, sau că Puică Sergiu i-a dat promisiuni lui Nichiforeac Ruslan că contra sumei de 2 000 Euro va influența procurorul, sau judecătorul pentru adoptarea unei sentințe favorabile cu liberarea de răspundere penală și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care să nu fie contestată de procuror. Or, din materialele video și audio cercetate, acest fapt nu a fost vociferat și nu a fost identificat, precum că ar fi avut loc.

Instanța de judecată apreciază critic concluzia acuzării, care susține că din înregistrarea audio a convorbirii dintre Puică Sergiu și Nichiforeac Ruslan, înainte de una din ședințele de judecată, s-ar fi evidențiat faptul că Puică Sergiu cunoaște despre sumele pretinse or, la întrebarea lui Nichiforeac Ruslan în contextul ședinței de judecată ce urma a avea loc, dacă totul e bine, răspunsul lui Puică Sergiu că totul e bine, nu constituie temei de a considera că Puică Sergiu l-a asigurat pe Nichiforeac Ruslan, că va influența procurorul, de a solicita o altă pedeapsă pe caz.

Din materialele cercetate și declarațiile martorilor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acuzarea nu a demonstrat existența laturii obiective a infracțiunii, de facilitare a influențării procurorului pe cazul penal, sau de facilitare a realizării scopului infracțional de către Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion.

În atare circumstanțe, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 3 Cod penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.*

În corespundere cu prevederile art. 4 Cod penal, *Întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.*

Reieșind din prevederile art. 5 Cod penal, *Persoanele care au săvârșit infracțiuni sînt egale în fața legii și sînt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. Apărarea drepturilor și intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane sau a unei colectivități.*

În corespundere cu prevederile art. 384 Cod de procedură penală, *Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform prevederilor prevăzute la art. 385 Cod de procedură penală, *La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:*

- 1) *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;*
- 2) *dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;*
- 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;*
- 4) *dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;*
- 5) *dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită;*
- 6) *dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume;*
- 7) *ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;*
- 8) *dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;*
- 9) *tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;*
- 10) *dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă;*
- 11) *dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă;*
- 12) *dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;*
- 13) *ce trebuie să se facă cu corpurile delictive;*
- 14) *cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;*
- 15) *dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;*
- 16) *dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.*

Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerată în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, *Sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

Astfel, actul de acuzare prezintă un act central în procedura constituirii învinuirii persoanei ce urmează a exclude oricare dubii planabile posibile asupra nevinovăției persoanei.

Având în vedere faptul că dubiile prezente la învinuirea susținută nu au fost înlăturate, instanța de judecată a constatat că în acțiunile lui Puică Sergiu lipsesc elementele infracțiunii așa ca latura obiectivă și latura subiectivă ca elemente obligatorii a componenței infracțiunii incriminate, astfel că Puică Sergiu urmează să fie achitat de învinuirea incriminată precum că a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, comisă de două sau mai multe persoane, infracțiune prevăzută de art. art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod Penal.

Referitor la documentele și corpurile delictive

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală corpurile delictive:

- Pachet nr. 1 „Audio-video”- cu originalul DVD+R-ului de model „Freestyle” care conține fișierile audio-video a întâlnirilor avute dintre Nichiforeac Ruslan ***** cu Palamarji Gheorghe*****, Palamarji Ion *****, Puică Sergiu ***** , precum și alte persoane cu care s-a contactat numitul Nichiforeac Ruslan pe întreaga perioadă de autorizare a măsurii speciale de interceptare audio-video;
- Pachet nr. 3 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3707/19 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Palamarji Ion *****;
- Pachet nr. 4 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3708/19 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Palamarji Gheorghe*****;
- Pachet nr. 5 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3709/19 a DGAO Interceptări telefonic a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și

către numărul ***** de care se folosește numitul Nichiforeac Ruslan *****, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pentru tot termenul de păstrare.

- Pachet nr. 1 „LB” - care conține 21 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, 135 bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, 2 bancnote cu valoarea nominală de 1000 lei BNM fiecare, 31 bancnote cu valoarea nominală de 500 lei BNM, 232 bancnote cu valoare nominală de 200 lei BNM e, 9 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BNM, 55 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei BNM, puse sub sechestrul de organul de urmărire penală, de păstrat la materialele dosarului, iar după devenirea definitivă a sentinței de restituit lui palamarji Ion, cu excepția sumei de 25 319, 50, care urmează a fi trecută în contul statului.
- Pachet nr. 2 “percheziție birou”, care conține actele și înscrisurile ridicate la 30.09.201 în cadrul percheziției biroului de serviciu al bănuitului Puică Sergiu, a restitui Biroului Asociat de Avocați „Legal Center” după devenirea sentinței definitive și irevocabile.

Privind cheltuielile de judecată

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct.5) din Codul de procedură penală, *Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.*

Reieșind din prevederile art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului în suma de 7174,5 lei (salariul procurorului) 45 ore x 154,1 lei = 6934,5 lei; hîrtie A4 - 8 pachete x 30 lei = 240 lei, deoarece activitatea procurorului și salariul pentru această activitate, cît și asigurarea materială, nu au fost efectuate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale ci în legătură cu obligația constituțională a organelor procuraturii de a examina sesizările, privitor la infracțiuni.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art., 384, 389, 392-395, 390 alin.(1) pct.3), 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Palamarji Gheorghe vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b), Cod penal și i se stabilește acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

Se recunoaște Palamarji Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod Penal și se stabilește acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani, închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința lui Palamarji Ion *****se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, obligându-l să

nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să nu comită noi infracțiuni.

Se achită Puică Sergiu de la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Codul Penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se menține măsura asiguratorie-sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă de 25 319, 50 (douăzeci și cinci mii trei sute nouăsprezece) lei, 50 bani, a lăsa sub sechestrul, în scopul reparării de către Palamarji Ion a prejudiciului.

După devenirea sentinței definitive și irevocabile, a trece suma de 25 319, 50 (douăzeci și cinci mii trei sute nouăsprezece) lei, 50 bani a le trece în contul statului.

Se eliberează de sub sechestrul, în beneficiul lui Palamarji Ion, odată cu devenirea sentinței definitive și irevocabile, mijloacele bănești în mărime de 8850 Euro (echivalent la suma de 171 653,71 lei, conform ratei oficiale de schimb a BNM din 30.09.2019) și suma de 42 230 lei BNM.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală corpurile delictive și documentele:

- Pachet nr. 1 „Audio-video”- cu originalul DVD+R-ului de model „Freestyle” care conține fișierile audio-video a întâlnirilor avute dintre Nichiforeac Ruslan ***** cu Palamarji Gheorghe*****, Palamarji Ion *****, Puică Sergiu *****, precum și alte persoane cu care s-a contactat numitul Nichiforeac Ruslan pe întreaga perioadă de autorizare a măsurii speciale de interceptare audio-video;
- Pachet nr. 3 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3707/19 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Palamarji Ion *****;
- Pachet nr. 4 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3708/19 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Palamarji Gheorghe*****;
- Pachet nr. 5 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3709/19 a DGAO Interceptări telefonic a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Nichiforeac Ruslan *****, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pentru tot termenul de păstrare.
- Pachet nr. 1 „LB” - care conține 21 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, 135 bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, 2 bancnote cu valoarea nominală de 1000 lei BNM fiecare, 31 bancnote cu valoarea nominală de 500 lei BNM, 232 bancnote cu valoare nominală de 200 lei BNM e, 9 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BNM, 55 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei BNM, puse sub sechestrul de organul de urmărire penală, după devenirea definitivă a sentinței de restituit lui Palamarji Ion, cu excepția sumei de 25 319, 50, care urmează a fi trecută în contul statului.
- Pachet nr. 2 “percheziție birou”, care conține actele și înscrisurile ridicate la 30.09.201 în cadrul percheziției biroului de serviciu al bănuitului Puică Sergiu, a restitui Biroului Asociat de Avocați „Legal Center” după devenirea sentinței definitive și irevocabile.

Se respinge cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 7 174,5 lei, ca fiind neîntemeiată.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Cahul.

Președintele ședinței
Judecător

Dumitru Bosî