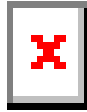


Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiuc
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200



The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 1-1576/2025
1-25088463-12-1-20062025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 octombrie 2025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpatei

mun. Chișinău

Aurelia CAZACLIU
Vladislav CIUPAC, Diana GARAZ

Cornel CASIAN
Sergiu BURLACU
Maricica MÎNDRESCU

a judecat în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

MÎNDRESCU Maricica Mihail, născută la data de *****,
IDNP *****, originară din *****, domiciliată în mun.
Chișinău, *****, moldoveancă, cetățenia R. Moldova,
studii medii, căsătorită, nesupusă militar, neangajată în
câmpul muncii, un copil minor la întreținere, fără
antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 20.06.2025 pînă la data de
23.10.2025.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a ță:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpată.

Inculpata Mîndrescu Maricica, la data de 17 ianuarie 2025, fiind în mun.
Chișinău, prevalându-se de influența presupusă în privința unei persoane, care
conform alegerilor sale la moment ocupă o funcție înaltă și importantă în cadrul

Secției înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto Chișinău din cadrul Instituției Publice Agenția Servicii Publice, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și în virtutea funcției deținute este persoană publică responsabilă de examinarea candidaților la probele de practică și teorie pentru obținerea permisului de conducere și îl poate determina pe acesta să acționeze în sensul favorizării susținerii examenelor de către soția cet. Țurcan Ion — Țurcan Marina, în vederea obținerii permisului de conducere auto, iar întru realizarea intențiilor infracționale numita Maricica pretinde de la cet. Țurcan Ion bani în sumă 3000 euro, concomitent indicându-i că pe lângă banii preținși să-i ofere și actele ce confirmă școlarizarea auto a cet. Țurcan Marina.

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Mîndrescu Maricica, fiind asistată de avocatul său, a înaintat instanței cerere, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatei.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheiere protocolară, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiată în ședința de judecată, sub jurământ, inculpata Mîndrescu Maricica, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Suplimentar, inculpata a confirmat că, la data de 17.01.2025, se afla la benzinăria Vento din str. Liviu Deleanu, unde stătea la masă cu niște cunoscuți, printre care se afla și cunoscutul ei, Mihai. Ion era cunoscutul lui Mihai, care a relatat că soția sa nu poate susține examenul auto. Ea avea nevoie de bani și i-a propus să-i ofere suma de 3000 euro și actele, în sensul favorizării susținerii

examenelor de către soția lui Ion. Ulterior, a rugat pe o cunoscută să meargă să ridice banii pe care-i va transmite Ion Țurcan. Peste ceva timp s-a întors în Moldova și la domiciliul ei au avut loc percheziții. Suma transmisă de către Țurcan Ion a fost restituită integral. Regretă cele comise, menționând că a conștientizat cele întâmplate.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatei Mîndrescu Maricica în fapta imputată, menționând că vina acesteia în comiterea infracțiunii incriminate prevăzută de art. 326 alin.(1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin prin probele care au fost cercetate în cadrul urmăririi penale și recunoscute de către inculpată. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, cu confiscarea telefonului mobil ridicat de la inculpată în timpul percheziției.

Apărătorul a invocat faptul că Mîndrescu Maricica se caracterizează pozitiv, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a conștientizat gravitatea infracțiunii comise, a contribuit activ la desfășurarea urmăririi penale și a recunoscut vinovăția în fapta ei imputată, nu se află la evidența medicilor narcolog și psiholog, este căsătorită, are familie, solicitînd aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse minime prevăzută de lege, cu respingerea solicitării procurorului de confiscare a telefonului mobil în folosul statului, or acest dispozitiv nu are nici o tangență cu cauza penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide, că vinovăția inculpatei Mîndrescu Maricica în săvârșirea faptei imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși

inculpată, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpată, și anume:

Volumul I

- Procesul-verbal de audiere a martorului Țurcan Ion din 22.01.2025 și de audiere suplimentară din data de 17.02.2025, prin care a stabilit că, la 17.01.2025, aproximativ la ora 21:00, el se afla la benzinăria „Vento”, situată în sectorul Buiucani mun. Chișinău unde discuta cu un cunoscut pe nume Mihail, familia acestuia nu cunoaște, care tot locuiește în mun. Chișinău, ei stăteau la o parte, când de ei, în special de Mihail, s-a apropiat o domnișoară cu vârsta între 25-30 ani, de corpolență normală, cu statură de circa 170 cm, smolită la față, păr de culoare neagră, era îmbrăcată într-o scurtă cu glugă pe cap, care s-a salutat cu Mihail și a început să-l mai întrebe ceva personal, discutau între ei de circa 5 minute. Mihail mai întreba ceva de permis, știe că el nici nu a învățat la școala auto, dar se interesa de ea despre permis, când a decis să plece acasă, fapt despre care l-a informat pe Mihail, spunând că e târziu, dar a doua zi trebuie și să plece cu soția sa la Secția înmatriculare vehicule și documentare a conducătorilor auto Chișinău, adică la așa numitul MRĂO, pentru că avea nevoie să o ducă pe soția sa acolo. Auzind că merge vorba despre MRĂO, domnișoara în cauză cu numele Maricica a întrebat dacă el are nevoie de ajutor la MRĂO, pentru că ea are la cine să apeleze în cadrul instituției respective. Deoarece avea nevoie să plece în interiorul benzinăriei în legătură cu necesitățile biologice, a rugat să-l aștepte, iar el a plecat în interiorul benzinăriei, unde a mai comandat o cafea și a ieșit afară, între timp afirmația acesteia i s-a părut așa de impresivă că a decis să pornească înregistrarea sonoră a discuției, dat fiind faptul că comportamentul acesteia chiar i s-a părut îndrăzneț și așa de sigur. Astfel, s-a apropiat de Maricica și a continuat discuția cu ea, comunicând că soția, de fapt a învățat la școală auto, dar a expirat termenul de susținere a examenelor și trebuie să mai frecventeze niște cursuri, la ce, ultima i-a declarat că ea are un cunoscut de un rang înalt la MRĂO de la Chișinău, astfel ea îl poate influența pe acesta încât orice persoană, chiar și fără școala auto, să primească în ceva timp permis de conducere valabil, la ce i-a spus că soția trebuie să frecventeze cursurile și după asta va trebui să susțină examenele, la ce ultima i-a spus că nu e problemă, iar în cazul dacă trebuie de ”rezolvat” la MRĂO, ei trebuie de a-i transmite actele, dar și deodată și banii, în sumă de 3000 euro. Mai mult ca atât, suma respectivă este una constantă, independentă că urmează de ”rezolvat” cu școală sau fără, pentru că omul respectiv este de un rang foarte înalt și serios, de aceea el se apucă doar de ceva concret, nu ceva mărunț. Tot în discuția dată ea a spus că ”întrebarea cu MRĂO” se rezolvă încât persoana susține cu succes și proba teoretică și proba practică, adică susține cu succes toate probele de conducere a mijlocului de transport. Astfel, ei s-au înțeles că dacă totuși va cădea de acord, să o sune, ei s-au schimbat cu numerele de telefoane, și anume, ea a

transmis lui un mesaj sms de la nr. *****, după care, în câteva minute, a spus că se grăbește și a plecat cu mașina cu care a venit, fiind la volan și anume, mașina de model "Mercedes Benz" E-Class, culoare albă. A menționat că în aplicația "WhatsApp" el i-a scris Maricicăi că este Ion, după care deja luni a vrut să o mai întrebe informație despre faptul că soția nu și-a schimbat familia în actele după căsătorie, adică cum întrebarea dată se rezolvă, în legătură cu care fapt i-a scris tot prin aplicația "WhatsApp" dacă poate vorbi, ultima i-a scris că este într-o ședință, după care tocmai la data de 21.01.2025 ora 12:24 a revenit cu un sunet, tot la aplicație, cu care a discutat problema cu numele de familie a soției, la ce ultima i-a răspuns că ea așteaptă de la el cât de posibil curând actele, așa cum sunt ele cu familia veche și banii, iar după ce îi transmite actele și banii, ea va întreba acel om cu rang mare care va fi soluția și îi va spune care este rezolvarea problemei date. În legătură cu faptul că acțiunile cât domnișoarei Maricica, dar și a persoanei despre care ultima declara că are un rang înalt la MRĂO Chișinău, a considerat ca ilegale, a decis benevol să se adreseze la CNA cu denunțul. Fiind de acord la petrecerea măsurilor speciale de investigație în cadrul cauzei penale prezente, fiind înzestrat cu tehnică specială din dotarea CNA la 28.01.2025, aproximativ la ora 16:00, s-a întâlnit cu numita Maricica la restaurantul fast food "McDonalds" din sectorul "Botanica" mun. Chișinău, unde în cadrul discuției i-a transmis acesteia actele de școlarizare auto pe numele soției sale Rusu Marina și anume: certificatul de absolvire a cursului de instruire pentru conducerea vehiculului seria FA nr. 0471134 din 12.11.2022; adeverința medicală nr.133 din 24.06.2022; Concluzie (aviz) consultativ narcologic nr.290 din 07.02.2024; adeverința medicală nr.21908 din 07.02.2024; cerere la STșiCCA Bălți din 17.12.2022; anexă la formularul 56048139 din 17.12.2022 set 3; Anexă la formularul numărului 56000570 din 05.01.2023 set 3; Anexă la formularul numărul 5606724 din 15.04.2023 set 3; Anexă la formularul numărul 56038143 din 19.08.2023 set 3; cerere de admitere la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din 22.04.2024; Anexă la formularul numărul 56029029 din 22.06.2024 set 3; Anexă la formularul numărul 54080875 din 04.09.2024 set 4, toate acestea fiind în original, plasate într-o mapă de culoare roz. Preventiv, a făcut o copie de acte, pe care le-a prezentat pentru anexare la prezenta cauza penală. Tot în cadrul discuției aceasta a declarat că actele primite de la el le va transmite unei persoane influente (de rang înalt), totodată, posibil va trebui ca soția într-o anumită zi să meargă cu ea, fără a specifica pentru ce anume. La începutul lunii februarie 2025, aproximativ la data de zece, Maricica l-a sunat la aplicația "WhatsApp" și a spus că actele s-au verificat, deci trebuie banii în sumă de 3000 euro, de ultima fiind stabilită data de 13.02.2025, pe str. Socoleni, lângă un centrul comercial și o bancă, unde s-a întâlnit cu ultima, și i-a transmis mijloace bănești, suma în totalitate, deoarece chiar și i-a propus să transmită doar jumătate, iar cea altă jumătate după ce soția primește

permisul, la ce Maricica nu a căzut de acord, astfel i-a transmis banii în suma deplină (f.d. (f.d.7-10), (56 – 58 v.II);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Boboc Ana-Maria din 07.05.2025 care a precizat că din 01.02.2025 este cunoscută cu cet. Mîndrescu Maricica, care în luna februarie 2025 activa în Agenția Imobiliară ”All Invest Reality”, în calitate de manager, dar nu cunoaște exact funcția ultimei. Cu ultima a făcut cunoștință din motivul că s-a prezentat la agenția respectivă pentru un interviu de angajare, astfel M. Mîndrescu care s-a prezentat ca Miriam, a intervievat-o. Ultima de mai mult timp nu activează la agenția respectivă, iar ea pînă în prezent face stagiarea. Cu Miriam era în relații de serviciu și doar uneori au discutat la telefon. Cu cîteva zile înaintea primului week-end din luna aprilie 2025, pe la amiază prin aplicația ”Telegram” a primit un mesaj textual de la Miriam, care a întrebat-o dacă o poate să o ajute cu ceva, iar după ce a răspuns, ultima nu chiar deodată, a sunat-o și a rugat-o să plece pe o adresă, unde va trebui să ia ceva, adică în ulterior o ajută să transmită prin ea către o persoană o mapă cu acte, fără a specifica numele persoanei și care anume acte. A căzut de acord să o ajute, astfel Miriam a rugat-o să plece în sectorul Rîșcani mun. Chișinău, str. Bogdan Voievod nr. 4, apartament 74, etajul V, unde cineva trebuia să-i transmită a mapă oarecare. Fiind la adresa indicată, la 04.04.2025 a sunat-o pe Miriam, informînd-o că este pe loc, după care ușa a deschis o doamnă în vîrstă, dar pe care nu a văzut-o bine, deoarece a deschis ușa puțin și doar a transmis ei mapa de culoare roz. Ulterior Miriam telefonic i-a explicat că mapa conține niște acte și o sumă de bani, care trebuie să le transmită în Chișinău unui numit ”Tim”, transmițînd ei numărul acestuia. În ziua de sîmbătă, la 04.04.2025, direct pe telefon a sunat pe numitul lui ”Tim” la numărul transmis ei de Miriam, cărui i-a explicat că trebuie să-i transmită ceva de la Miriam, însă persoana în cauză a spus că se află la o zi de naștere și a servit, deci nu poate veni. Aceeași zi, deoarece actele au rămas la ea, seara a deschis mapa și a depistat că în interior se află acte de școlarizare auto pe o fată, numele acesteia nu a memorizat, bani, dar nu le-a numărat, mai multe bancnote, după care a închis mapa ca să o transmită persoanei cuvenite. La momentul Acela, Miriam nu se afla în Moldova, din rețele de socializare știa că, se afla undeva la mare. Nu cunoaște ce legătură Miriam avea cu persoana căruia urma să-i transmită mapa cu acte și respectiv banii. A doua zi, la 05.04.2025, duminică, aproximativ la ora 15.00 s-a întîlnit cu un băiat, pe care l-a sunat anterior la telefon, s-au întîlnit la benzinăria ”Vento” de pe str. Liviu Deleanu mun. Chișinău, căruia i-a transmis mapa cu acte, solicitînd să numere și banii, care le-a numărat și a spus că sunt toți banii, exact 3000 euro. Tocmai atunci a aflat că în mapa respectivă erau 3000 euro. În aceeași zi i-a comunicat lui Miriam că a executat rugămintea ultimei. A menționat că băiatul care a primit de la ea mapa cu acte și banii, l-a văzut prima dată în aceea zi, era cu un autoturism BMW cu n.î. seria ”TIM”, după care a înțeles de ce Miriam îl numea

Tim, cum se numește de fapt nu știu. După transmiterea mapei și banilor, a informat pe Miriam prin mesaj textual la aplicația Telegram că a transmis mapa. Ultima a mulțumit-o verbal pentru serviciu acordat, ulterior cu ultima nu a discutat nici personal, nici prin aplicații (f.d.147-149).

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 22.01.2025, cu anexa - planșa foto, potrivit căruia, a fost examinat telefonul martorului Țurcan Ion, și anume, a comunicării cu o persoană înregistrată ca «Miryam Mîndrescu» care s-a constatat a fi învinuita Mîndrescu Maricica (f.d.11-14);

- Secvența audio, în format «.mpeg4 audio», cu denumirea «înregistrarea nouă 2» - care a fost ridicată de la martorul Țurcan Ion, la 22.01.2025, și reprezintă discuția ultimului și persona cu numele "Maricica", care a avut loc din 17.01.2025 - înregistrarea fiind transcrisă pe un disc optic, aflat la materialele cauzei penale (f.d. 15);

- Procesul-verbal de ridicare din 22.01.2025 — potrivit căruia, de la martorul Țurcan Ion s-a ridic suportul informațional de stocare a informației de tip disc optic - DVD-R, cu înregistrarea discuției sale și persona cu numele "Maricica" din 17.01.2025 (f.d.16)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.01.2025, cu anexa – stenograma convorbirii — potrivit căruia, de la martorul Țurcan Ion s-a ridicat suportul informațional de stocare a informației de tip disc optic - DVD-R, cu înregistrarea discuției sale și persona cu numele "Maricica" din 17.01.2025 (f.d.17-20);

- Procesul-verbal din 26.02.2025 de consemnare a măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor în sumă de 3000 Euro sau a echivalentului acestora în orice altă valută ce se află în circuitul legal pe teritoriul RM, și/sau serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale de către cet. Țurcan Ion către persona cu numele Maricica, identitatea cărei la moment nu este identificată, și/sau altor persoane care pot interveni în procesul primirii banilor în cauza respectivă — potrivit căruia s-a indicat și s-a stabilit inclusiv că, la 13.02.2025, ora 11:02, în mun. Chișinău, str. Socoleni, nr. 7, în preajma centrului comercial, a avut loc întrevederea între martorul Țurcan Ion cu Mîndrescu Maricica, care a fost documentată inclusiv cu utilizarea tehnicii speciale, iar în cadrul discuțiilor purtate, Țurcan Ion i-a transmis lui Mîndrescu Maricica, mijloace financiare în sumă totală de 3000 Euro, anterior pretinse și acceptate de la Țurcan Ion (f.d. 37-38);

- Procesele-verbale din 17.02.2025 și 12.05.2025 de consemnare a măsurii speciale de investigații - culegerea de informații — astfel, ca rezultat al desfășurării măsurii respective s-a stabilit inclusiv că, identitatea persoanei cu numele

«Maricica» ca fiind Mîndrescu Maricica Mihail, ***** a.n., IDPN - *****, iar persoana care, la 06.04.2025, i-a restituit lui Țurcan Ion mijloace financiare în sumă de 3000 Euro, s-a stabilit a fi Boboc Ana-Maria Iurie, 11.12.2005 a.n., IDNP - *****. De asemenea, în cadrul culegerilor de informații s-au stabilit și alte date relevante aferent persoanelor pre-citate și privind circumstanțele cazului, consemnate în procesele- verbale indicate (f.d. 43-68);

- Procesul-verbal nr. 1 / 13-52/2025 din 25.02.2025 de consemnare a măsurii speciale de investigații - supravegherea tehnică adică relevarea și fixarea acțiunilor cet. Mîndrescu Maricica Mihail, atât până la, cât și după întrevvedere cu Țurcan Ion, a persoanelor ce acționează din numele acesteia și/sau o însoțesc, și care pot contribui în orice mod la comiterea infracțiunii investigate, atât și aferent unor imobile, mijloacelor de transport și a altor obiecte, în legătură cu faptele ce fac obiectul cauzei, utilizând mijloace tehnice de înregistrare, cu anexele - datele în format electronic pe două suporturi de informații de tipul discurilor optice, cu denumirile: «36/2025» și «37/2025» — astfel, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații în cauză, au fost stabilite date relevante pentru cauza penală respectivă (la pag. 88-93 din procesul-verbal indicat, sau la pag. 123-126, din Vol. I al cauzei penale), și anume că, la 13.02.2025, aproximativ la ora 11:05, a fost fixată întâlnirea dintre Țurcan Ion Ion și cet. Mîndrescu Maricica, fiind în apropiere de sala de fitness «BigSportGym», situată în municipiul Chișinău, str. Socoleni, nr. 7, în cadrul căreia primul i-a transmis lui Mîndrescu Maricica careva mijloace bănești, în valuta Euro (f.d.80-144);

- Procesul-verbal din 12.05.2025 de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor efectuate între cet. Țurcan Ion Ion și cet. Mîndrescu Maricica Mihail, și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii, cu folosirea tehnicii speciale de înregistrare audio și video pentru obținerea în secret a informației, cu anexele - stenogramele comunicărilor relevante — astfel, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații în cauză, s-au stabilit 5 (cinci) înregistrări-secvențe (audio și video), cu denumirile: «Audio28.01.2025» cu durata de 01 min. și 25 sec., «Audio13.02.2025» cu durata de 04 min. și 49 sec., «Video13.02.2025_1» cu durata de 05 min. și 03 sec., «Video13.02.2025_2» cu durata de 01 min. și 01 sec., «Audio06.04.2025» cu durata de 01 min. și 43 sec., care sunt pertinente și respectiv au importanță pentru examinarea și soluționarea cauzei penale (f.d.201-205);

Volumul II

- Procesul-verbal de ridicare din 17.02.2025, cu anexa - copiile actelor ridicate — potrivit căruia, de la martorul Țurcan Ion au fost ridicate copiile actelor de școlarizare auto pe numele cet. Rusu Marina, 30.07.2004 (f.d. 60-61, 73);

- Procesul-verbal din 12.05.2025 de consemnare a măsurii speciale de investigații - controlul primirii banilor, în sumă de 3000 Euro sau a echivalentului acestora în orice altă valută ce se află în circuitul legal pe teritoriul RM, inclusiv a mijloacelor financiare în altă sumă nedeterminată (anterior neconvenită) și/sau serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale, de la bănuita Mîndrescu Maricica, și/sau de la alte persoane care pot interveni în procesul primirii banilor, către cet. Țurcan Ion — potrivit căruia, fiind pusă în aplicare măsura specială de investigații acțiunile au derulat după cum urmează: la 06.04.2025, ora 15:20, în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu 5/6, pe teritoriul stației PECO «Vento», a avut loc întrevederea între martorul Țurcan Ion și cet. Boboc Ana-Maria, care a fost documentată inclusiv cu utilizarea tehnicii speciale, astfel că, în cadrul întrevederii, cet. Boboc Ana-Maria i-a restituit martorului Țurcan Ion mapa cu documentele ce au fost transmise la 28.01.2025 bănuitei Mîndrescu Maricica, totodată fiind întoarse și mijloacele bănești în sumă de 3000 Euro. La 07.04.2025 martorul Țurcan Ion s-a prezentat la sediul Direcției Generale Teritoriale «Nord» și a predat mijloacele bănești, în sumă de 3000 Euro, primite la 06.04.2025 de la cet. Boboc Ana-Maria (f.d. 77);

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Țurcan Ion din 07.04.2025, prin care a declarat, că după transmiterea banilor către Maricica la 13.02.2024, între el și ea, prin intermediul aplicației "WhatsApp" au avut loc mai multe discuții referitor la obiectul cauzei penale și anume dacă totuși va fi obținut rezultatul așteptat, discuțiile avînd mai mult caracter de mesaje din partea lui, el întrebînd- o referitor la faptul dacă s-a schimbat ceva în situația ce referire la permis de conducere, ultima o perioadă nu răspundea, în legătură cu care fapt, începînd cu 23.02.2025 a început a retrăi că ultima îl păcălește, a solicitat ca în cazul în care nu se primește nimic cu permisul, să-i restituie bani, ultima la 24.02.2025 i-a transmis un mesaj vocal, care de fapt avea o înregistrare a sunetului de mașină, fără cuvinte, ulterior a sunat-o, dar nu a putut răspunde, mai apoi între ei iarăși a avut loc un dialog prin mesaje. A fost nevoit să o întrebe care sunt noutățile, din motiv că ultima viziona mesajele, dar nu răspundea, dar dacă și răspundea că ceva s-a schimbat "acolo" avînd în vedere SÎT și CCA, și să mai aștepte. În unele cazuri mesajele deja dispăreau, adică se ștergeau, fiind nevoit să facă screen-shoturi, pe care le-a anexat la procesul-verbal de audiere, pe suport de hârtie. Ca rezultat a discuției purtate prin mesaje la data de 05.04.2016 Maricica l-a anunțat că nu este în țară, dar dacă chiar are nevoie de bani ea va ruga pe cineva să plece la "omul cela" ca să preia documentele de școlarizare și să-i transmită înapoi banii și documentele, din motivul că ea a comunicat "persoanei care făcea permisul" că el deja nu "face permisul" de aceea ea pe cineva va ruga și banii îi vor transmite. La data de 05.04.2025 aproximativ la ora 18:25 la telefon direct a fost sunat de un număr necunoscut *****, de o domnișoară, care i-a comunicat că

are de transmis de la Maricica și că are nevoie să se întâlnească, însă deoarece era la o zi de naștere s-au înțeles că revine cu un sunet, ceea ce și a făcut și ca rezultat s-au înțeles că la data de 06.04.2025 să se întâlnească la stația PECO "Vento" de pe str. Liviu Deleanu la ora 15:20. La data de 06.04.2025 a venit la stația PECO "Vento" de pe str. L.Deleanu, unde a așteptat domnișoara în cauză, care l-a sunat și i-a comunicat că ea s-a prezentat și afară a întâlnit-o, o domnișoară cu statură de aproximativ de 165 cm., corpolență normală, brunetă, vârsta până la 25 ani, care i-a înmănat mapa lui de culoare roz, care a transmis-o cu acte către Maricica, la ce a întrebat-o de bani, la ce domnișoara în cauză i-a comunicat că banii sunt în interior, chiar i-a spus să le numere, iar la urmă a întrebat dacă sunt 3000, el confirmând primirea banilor și actelor, după care acesta a plecat pe jos. A menționat că domnișoara nu s-a prezentat cu vreun nume, doar a spus că este din partea Maricicăi. A prezentat pentru ridicare mijloacele bănești restituite de Maricica pentru ridicare. Împreună cu banii transmiși, i s-au restituit toate actele de școlarizare pe numele soției, în original (f.d. 80-82);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 07.04.2025, cu anexa - planșa foto — potrivit căruia, a fost examinat telefonul mobil al martorului Țurcan Ion fiind stabilite două apeluri - de intrare, ambele din 05.04.2025, de la numărul de telefon ***** (f.d.92-93);

- Procesul-verbal de ridicare din 07.04.2025 — potrivit căruia, de la martorul Țurcan Ion au fost ridicate mijloacele bănești restituite sub controlul CNA, transmitere organizată de Mîndrescu Maricica (f.d.95);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor/documentelor din 15.05.2025, cu anexa - planșa foto — potrivit căruia au fost examinate mijloacele bănești restituite sub controlul CNA, ridicate de la martorul Țurcan Ion, care la rândul său au fost transmise din partea cet. Mîndrescu Maricica (f.d. 96-98, 99-109);

- Procesul-verbal de percheziție din 30.04.2025 — prin care la domiciliul bănuitei Mîndrescu Maricica a fost ridicat telefonul mobil personal, de marca și model „Iphone 15 Pro Max”, cu e-sim ***** (f.d.121-122);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 14.05.2025, cu anexa - planșa foto — potrivit căruia, a fost examinat telefonul mobil ridicat de la Mîndrescu Maricica (f.d.123-128);

Corpuri delictive:

- Mijloacele bănești restituite sub controlul CNA, ridicate de la martorul Țurcan Ion, care la rândul său au fost transmise din partea cet. Mîndrescu Maricica - care au fost expediate spre administrare în adresa Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale din Cadrul Centrului Național Anticorupție (vol. I, f.d.215-218; vol. II f.d. 110);

- Telefonul mobil de marca și model "iPhone 15 Pro Max", n/s 89049032007208882- 600175708538863, IMEI1 (slot1): 354653140121649, (slot2) 354653140184613, cu cartela e-sim *****, - împachetat în plic nr. 1, resigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA” la data de 14.05.2025 (f.d. 226 (coperta)).

3. Încadrarea juridică a faptei.

Obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că, funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor.

Pornind de la conceptul că infracțiunea de trafic de influență se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării în întregime a foloaselor cuvenite, latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 alin. (1) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și primire, personal, de bani în sumă de 3000 euro, pentru sine de către Mîndrescu Maricica, care, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto Chișinău din cadrul Instituției Publice Agenția Servicii Publice în vederea adoptării unei decizii favorabile și anume ca să favorizeze susținerea examenelor de către Rusu Marina, fapt demonstrat prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, în special declarațiile martorului Țurcan Ion, coroborate cu discuțiile purtate dintre aceștia prin intermediul telefonului mobil.

Infracțiunea specificată la art. 326 alin. (1) penal este o infracțiune formală și ea se consideră consumată din momentul pretinderii și primirii în întregime a remunerației ilicite de către Mîndrescu Maricica de la Țurcan Ion a sumei de 3000 de euro.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii analizate constă, în principal, în interesul material. Scopul infracțiunii de trafic de influență fiind unul special, instanța reține ca scop al infracțiunii, convingerea de către inculpată a funcționarului să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni nu au fost săvârșite, la caz, inculpata Mîndrescu Maricica, conștientizând faptul că pretinde, acceptă și primește banii în sumă de 3000 euro, bani ce nu i se cuveneau, pentru a determina persoanele publice din cadrul Secției Înmatriculare Vehicule și Documentare a Conducătorilor Auto Chișinău, în vederea adoptării unei decizii favorabile de susținere a examenului auto a cet. Rusu Marina.

Din analiza art. 21 Cod penal în coroborare cu art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată constată că inculpata posedă semnele subiectului infracțiunii

incriminate, or din circumstanțele cauzei rezultă ca acesta a susținut că are influență asupra persoanelor publice, care urmau să ia decizii în privința lui Rusu Marina.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate demonstrează vinovăția inculpatei Mîndrescu Maricica în fapta imputată în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, *de trafic de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, cînd respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice în scopul de a o face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției tale*, pentru care faptă și va fi declarată vinovată și, respectiv, supusă unei pedepse penale.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 76, art. 77 Cod penal, circumstanțe atenuante nu s-au stabilit, or, recunoașterea vinovăției constituie o condiție indispensabilă pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și căința sinceră, agravante, la fel nu au fost stabilite.

Instanța reține, că inculpata se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecată, fiind la prima abatere de la lege și nu se află la evidența narcologică sau psihiatrică, a manifestat un comportament adecvat și cuviincios la examinarea cauzei.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpată, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea sa, condițiile de viață ale acesteia, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

În conformitate cu art.80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, potrivit alin. (2) al art. 80¹ din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, legea penală prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar prin aplicarea prevederilor prevăzute la art.80/1 al.(2) Cod Penal, pedeapsa pentru inculpata Mîndrescu Maricica va fi stabilită pornind de la limitele de 2000 la 2250 unități convenționale sau cu închisoare de până la 4 ani și 6 luni.

Reieșind din circumstanțele descrise supra, ținând cont de personalitatea inculpatei, de gravitatea faptei imputate, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatei Mîndrescu Maricica a unei pedepse principale sub formă de amendă, pornind de la limita minimă prevăzută de lege.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Pornind de la caracterul neprivativ de libertate al pedepsei, care urmează a fi aplicată inculpatei, instanța consideră necesar să aplice în privința acesteia măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara cu menținerea până la intrarea sentinței în vigoare.

5. Confiscare specială și corpuri delictive

În conformitate cu art.385 al.(1) pct.13 și 13/1 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța urmează să soluționeze dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive și dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1), (2) lit.a), b) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

Sânt supuse confiscării speciale, care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului, bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni sau rezultate din săvârșirea unei infracțiuni.

În corespundere cu art. 158, 162 alin. (1) pct. 1), 4) Cod de procedură penală, corpurile delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite. statului. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat;

La acest subiect, instanța reține că obiectul material al infracțiunii specificate în art. 326 al. (1) al din Codul penal este remunerația ilicită, care la caz constituie mijloacele bănești în cuantum de 3000 euro, mijloace bănești, care în cadrul urmăririi penale au fost ridicate, potrivit procesului-verbal de ridicare din 07.04.2025, de la martorul Țurcan Ion, sub controlul CNA, restituite ultimului de către Mîndrescu Maricica, prin intermediul cet. (f.d.95);

Urmare, în privința mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro (valori valutare), recunoscute în calitate de corpurile delictive în prezenta cauză prin Ordonanța procurorului din 15.05.2025 (f.d.d110) , care în sensul art.106 Cod Penal au fost utilizați pentru săvârșirea infracțiuni, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile inculpatei Maricica Mîndrescu și constituiau pentru ea o remunerație ilicită, folosiți în baza Procesul-verbal din 26.02.2025 de consemnare a măsurii speciale de investigații, în calitate de mijloacele financiare alocate pentru

activitatea specială de investigații, și transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din Cadrul Centrului Național Anticorupție, urmează să se dispună în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală și să fie trecute în bugetul statului.

Prin urmare, instanța atestă că mijloacele bănești, care au constituit obiectul infracțiunii în cauza dată, au fost identificate și ridicate de către organul de urmărire penală, astfel că, decade necesitatea încasării valorii bunurilor care au constituit obiectul infracțiunii, o astfel de încasare, în sensul art.106 Cod Penal urmînd să fie dispusă doar în cazul cînd aceste mijloace bănești nu ar fi fost identificate și găsite în posesia inculpatei.

Prin Încheierea Judecătorului de Instrucție din Judecătoria Bălți din 16.05.2025 a fost aplicat sechestrul asupra mijloacele bănești în sumă de 300 euro, ridicate în cadrul percheziției din 30.04.2025 în vederea asigurării executării pedepsei sau a confiscării extinse.

Ținînd cont de faptul că acuzatorul de stat nu a pledat pentru o confiscare extinsă în cadrul prezentei cauze penale, iar în privința inculpatei a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă, instanța consideră necesar menținerea sechestrului asupra acestor mijloace bănești în vederea executării pedepsei sub formă de amendă.

Cu referire la solicitarea apărării privind restituirea telefonului mobil ridicat de la inculpata Mîndrescu Maricica, în urma efectuării percheziției, recunoscut ca corp delict, instanța reține că telefonul mobil nu constituie obiectul nemijlocit de săvîrșire a infracțiunii, ci un bun de folosință generală ca mijloc de comunicare între persoane, din telefon fiind ridicată toată informația necesară la prezenta cauză, motive pentru care instanța va restitui inculpatei telefonul de model "iPhone 15 Pro Max", n/s 89049032007208882 - 600175708538863, IMEI1 (slot1): 354653140121649, (slot2) 354653140184613, cu cartela e-sim *****, - împachetat în plic nr. 1, resigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA” la data intrării în vigoare a sentinței.

În conformitate cu art. 80¹ Cod penal, art. 384-385, art. 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată *Mîndrescu Maricica* de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 112 500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

Se aplică în privința inculpatei Mîndrescu maricica măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele financiare în sumă de 3000 (trei mii) euro, alocate pentru activitatea specială de investigații, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul

inculpatei și transmise la păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din Cadrul Centrului Național Anticorupție, se trec în bugetul statului la data devenirii definitive a sentinței.

Se menține sechestrul aplicat asupra mijloacele bănești în sumă de 300 euro, ridicate în cadrul percheziției din 30.04.2025, transmise la păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din Cadrul Centrului Național Anticorupție, plasate sub sechestr prin Încheierea Judecătorului de Instrucție din Judecătoria Bălți din 16.05.2025 până la executarea integrală a pedepsei.

Corpul delict - telefonul mobil de marca și model "iPhone 15 Pro Max", n/s 89049032007208882 - 600175708538863, IMEI1 (slot1): 354653140121649, (slot2) 354653140184613, cu cartela e-sim *****, - împachetat în plic nr. 1, resigilat cu ștampila „pentru pachete a DGT Nord a CNA” la data de 14.05.2025, care se află la materialele dosarului – de restituit inculpatei Mîndrescu Maricica la data devenirii definitive a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU