Dosarul nr. 5r-1549/2022
4-23038710-12-5r-15032023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

28 septembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Onorina Caracaci
Cu participarea:
Petiţionarului Bulat Vladimir
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Agentului constatator Ivan Castraveţ

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia lui ***Bulat Vladimir*** *****, a.n.*****, IDNP: *****, cu domiciliu în mun. Chişinău, str. *****, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 824296 şi a deciziei de sancţionare din 22.02.2023 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, inspector de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Castraveţ Ivan, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 22 februarie 2023, ora 12:10, agentul constatator inspector de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Castraveţ Ivan, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 824296 din 22 februarie 2023 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Bulat Vladimir, în baza art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 750 lei (şapte sute cinci zeci) lei, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 22.02.2023 ora 12:00, Bulat Vladimir, fiind în mun.Chişinău bd. *****, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a ignorat cerinţele indicatorului 3.31, oprire şi staţionare interzisă, încălcând prevederile pct.26.2) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 824296 din 22 februarie 2023 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional, Bulat Vladimir, la data de 01 martie 2023 a depus contestaţie la sediul Inspectoratului Naţional de Securitate

Publică, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 824296 din 22 februarie 2023, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În motivarea contestaţie, petiţionarul a indicat că, *la data de 22.02.2023 o fost oprit de către agentul de patrulare pe bd. Dacia în apropiere de Aeroportul Internaţional. Fără să-i explice ceva i-au întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie, nici nu i-au permis să citească procesul verbal, indicând doar cu degetul unde să semneze, după care i-a înmânat copia. Consideră acest proces verbal ilegal, întocmit cu încălcarea prevederilor codului contravenţional, fiind încălcate prevederile art. 348 alin.(2) Cod Contravenţional, art.7, precum şi art. 21 din Constituţie.*

În şedinţa de judecată, petiţionara Bulat Vladimir, a menţionat că, susţine integral contestaţia. Recunoaşte semănaturile din procesul-verbal la rubrica 9,14 şi 18 îi aparţin, nu a avut posibilitatea să scrie ceva la rubrica obiecţii.

În şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, nu s-au prezentat deşi au fost înştiinţaţi legal prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie *(f.d. 14).* Nu s-a prezentat în judecată şi nu au comunicat instanţei motivele neprezentării .

Potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator.

Audiind poziţia petiţionarului, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 824296 şi decizia din 22 februarie 2023, Bulat Vladimir, fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care la 22.02.2023 ora 12:00, Bulat Vladimir, fiind în mun. Chişinău bd. *****, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a ignorat cerinţele indicatorului 3.31, oprire şi staţionare interzisă, încălcând prevederile pct.26.2) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere *(f.d. 10).*

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 619201, în privinţa persoanei fizice Bulat Vladimir, a fost emisă decizia de sancţionare din ***22 februarie 2023 ora 12:20*** - cu amendă, în mărime de 15 u.c., ceea ce constituie 750 (şapte sute cinci zeci lei) MDL, şi aplicată sancţiunea complementară de 3 p.p. *(f.d 16).*

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***22 februarie 2023 ora 12:10***, în prezenţa contravenientului, care a semnat procesul-verbal şi a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Bulat Vladimir, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI05 824296 din 22 februarie 2023 şi a deciziei emise în baza lui, la ***01 martie 2023*** în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional *(f.d.4).*

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto ***Bulat Vladimir,*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Astfel, în conformitate cu pct. 26.2) din Regulamentul circulaţiei rutiere, prevede că, indicatoarele de prioritate reglementează ordinea de trecere la intersecţiile cu circulaţia nedirijată sau pe sectoarele de drum unde este imposibilă trecerea simultană a două vehicule care se deplasează din sensuri opuse.

Ignorarea cerinţelor evidenţiate din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin constatate în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar. Şi anume, la Procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 824296 din 22 februarie 2023 *(f.d.10),* de unde instanţa constată că la 22.02.2023ora 12:00, Bulat Vladimir, fiind în mun.Chişinău nd. *****, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a ignorat cerinţele indicatorului 3.31, oprire şi staţionare interzisă, încălcând prevederile pct.26.2) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Potrivit pct.18 a procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 824296 din 22 februarie 2023 *(f.d.10),* Bulat Vladimir şi-a recunoscut vina în comiterea contravenţiei imputate, nu a înaintat obiecţiilor în procesul verbal cu privire la contravenţie pct.12 *(f.d.10)*. Drepturile şi obligaţiile acesteia fiind explicate *(f.d.10 verso),* ce se confirmă şi prin semnătura aplicată la pct.19 a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Cu toate acestea, instanţa mai reţine că argumentele invocate în contestaţie precum că, nu au fost prezentate careva probe în susţinerea învinuirii sunt pur declarative în situaţia în care făptuitorul şi-a recunoscut vina în comiterea contravenţiei imputate şi nu a înaintat careva obiecţii.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Bulat Vladimir i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional, pentru ce Bulat Vladimir este recunoscută vinovată.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia

persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 824296 şi a deciziei agentului constatator, inspector de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Castraveţ Ivan din 22 februarie 2023 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, întrucât fapta contravenţională a fost probată, iar temeiurile din contestaţia depusă, poartă un caracter declarativ.

În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de ***Bulat Vladimir*** ********** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 824296 şi deciziei agentului constatator inspector de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Castraveţ Ivan din 22 februarie 2023 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de ***15 (cincisprezece) u.c., ceea ce constituie 750 (şapte sute cincizeci lei) MDL, şi 3 (trei) p.p.,*** ca fiind neîntemeiată

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco