Dosarul nr. 1-60/2026
PIGD. NR. 1-26048142-09-1-16042026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 mai 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea:
Procurorului Ludmila Zaharia
Avocatului inculpatului Vitalii Mironov

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Bajereanu Gheorghe *****, născut la *****, originar și domiciliat or. Sîngerei str. ***** *****, IDNP: *****, celibatar, studii medii, nesupus militar, anterior condamnat de Judecătoria Bălți, sediul central, la data de 26.12.2018 în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 16 aprilie 2026, primită în procedură la 17 aprilie 2026, sentința integrală pronunțată la 14 mai 2026.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Ludmila Zaharia în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Bajereanu Gheorghe *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vitalii Mironov, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime cu închisoarea, cu suspendare condiționată a executării pedepsei.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Bajereanu Gheorghe *****, la 30.03.2026, aproximativ la ora 14:00 min., în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor:

- punctului 10 subpunctul 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, în conformitate cu care: *persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus;*

- punctului 14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*, nefiind deținător al permisului de conducere, a urcat și a condus mijlocul de transport motocicleta de marcă „Fecon FK150-4G”, cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Independenței din or. Sîngerei, unde a comis un accident rutier neînsemnat.

Prezentîndu-se la fața locului angajații de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Bajereanu Gheorghe a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Dräger Alcotest 6820”, care a stabilit la Bajereanu Gheorghe concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1.51 mg/L.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bajereanu Gheorghe *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 05 mai 2026, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Astfel, inculpatul Bajereanu Gheorghe *****, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, la 30.03.2026, aproximativ 13:00, a fost sunat de către niște prieteni, precum că cineva vrea să-i cumpere motocicleta, care a fost scoasă anterior la vânzare. Atunci a ieșit pe stradă în or. Sîngereie, conducând motocicleta, pentru a se întâlni cu persoanele, potențiale cumpărători, iar dat fiind faptul că carosabilul era ud, pe str. Independenței a alunecat și s-a tamponat în roata unui microbuz. A explicat că, anterior înainte de a urca la ghidonul motocicletei, a consumat băuturi alcoolice. A fost apelată poliția și documentat cazul. A fost supus testării alcoolscopice, iar rezultatul concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 1.51 mg/l. A fost de acord cu rezultatul testării alcoolscop ce și nu l-a contestat. Susține că, nu are posibilitate să achite o eventuală sancțiune penală sub formă de amendă. Solicită în cazul în care va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei, deoarece nu dispune de surse financiare pentru a achita o eventuală sancțiune sub formă de amendă.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 Cod de procedură penală, Curtea reține că

dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Bajereanu Gheorghe *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile martorului Melniciuc Vadim Ghenadie** care a declarat că activează în calitate de Ofițer Auto de Stat în cadrul IP Sîngerei. La data de 30.03.2026, în intervalul orelor 08.00–20.00, a fost implicat în serviciu pe automobilul de serviciu *****. Aproximativ în jurul orei 14.05 a primit informația prin serviciul 112 precum că în satul Sîngereii Noi, raionul Sîngerei, s-a produs un accident rutier neînsemnat. S-a deplasat la fața locului, unde, ajungînd în scurt timp, a depistat locul accidentului rutier. La fața locului se aflau un mijloc de transport de model Mercedes și o motocicletă. Ambii conducători se aflau la fața locului. A recurs la procedura de testare alcooscopică. În urma testării conducătorului motocicletei, s-a constatat că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică. Ulterior, a recurs la procedura de documentare a acestuia. Atît poate comunica pe cazul dat (f.d. 25-26);
- **raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente sub nr. 20262201364 din 30 martie 2026** (f.d. 4);
- **procesul – verbal de testare alcoolscopică din 30 martie 2026** (f.d. 9);

- **procesul – verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 30 martie 2026** (f.d. 16);
- **procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30 martie 2026** (f.d. 20);
- **procesul – verbal nr. 59 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 30 martie 2026** (f.d. 18-19);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 01 aprilie 2026, în cadrul căruia sunt reflectate rezultatele examinării tichetului „Drager" cu nr. 6114 pe numele lui **Bajereanu Gheorghe ******* din 30.03.2026, ora 15.04, constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1.51 mg/l (f.d. 13-14);
- **tichetul „Drager" cu nr. 354 pe numele lui Bajereanu Gheorghe ***** din 30.03.2026, ora 15.04,** (f.d. 12);
- **ordonanță de recunoaștere a obiectului drept mijloc de probă din 01 aprilie 2026** (f.d. 15);
- **răspunsul parvenit de la ASP din 09 aprilie 2026**, precum că Bajereanu Gheorghe nu a obținut dreptul de a conduce mijloace de transport (f.d. 42).

Aprecierea instanței.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Bajereanu Gheorghe ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, adică – conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului, instanța de judecată notează că, infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal prevede tragerea la răspundere penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar, care nu deține permis de conducere.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art.264^1 Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Bajereanu Gheorghe *****, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică.

Conform art. 7 alin. (4), (7) și (8) din Legea privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanțe psihotrope

nr. 713 din 06.12.2001, starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea.

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

La caz, pornind de la aspectele menționate supra, se conchide că, Bajereanu Gheorghe *****, a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la 30.03.2026, aproximativ la orele 14:00, a condus mijlocului de transport, motocicleta de model „Fecon FK 150-4G”, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum public din or. Sîngerei, str. Independenței, pînă ce a comis un accident rutier neînsemnat. Fiind supus testului alcoolscopic „Drager Alcotest 6820”, la Bajereanu Gheorghe *****, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,51 mg/1.

În consecință rezultă cu certitudine că, inculpatul Bajereanu Gheorghe ***** avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile lui Bajereanu Gheorghe ***** se reține prin: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care a consumat alcool cu depășirea limitelor de alcool admisibile; 2) conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere; 3) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, fiind una formală, s-a consumat din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către Bajereanu Gheorghe ***** în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile, ori acesta nu deținea un permis de conducere.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, or inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conştient survenirea acestor urmări, astfel, conducând mijlocul de transport fără a deține permis de conducere şi aflându-se în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile. Intenţia inculpatului se demonstrează, fără echivoc, prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală, care denotă cert faptul că, Bajereanu Gheorghe *****, după ce a consumat băuturi alcoolice, a condus mijlocului de transport, motocicleta de model „Fecon FK 150-4G”, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum public din or. Sîngerei, str. Independenței.

Deci, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă, indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus motocicleta în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Inculpatul Bajereanu Gheorghe ***** se subscrie și în categoria de subiect al infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, ca fiind persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei infracționale nu deținea permis de conducere a mijlocului de transport, fapt confirmat prin materialele cauzei penale (f.d. 42), cât și prin declarațiile personale ale inculpatului.

În consecință, instanța de judecată constată că la caz s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Bajereanu Gheorghe ***** de comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, infracțiune prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Bajereanu Gheorghe ***** de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Bajereanu Gheorghe ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, infracțiune care în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Bajereanu Gheorghe *****, instanța reține recunoașterea vinovăției.

Privitor la circumstanța agravantă reținută de partea acuzării și anume, săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară, instanța reține următoarele.

În sensul lit. a), alin. (1) art. 77 CP, persoana se consideră condamnată din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare (art. 65 alin. (3) p.1) CPP) *până în momentul stingerii antecedentelor penale* sau al reabilitării judecătoreşti (art. 110 – 112 CP), sau până la anularea condamnării şi stingerea antecedentelor penale în baza încheierii instanței judecătoreşti, pronunțată în condițiile art. 90 alin. (8) CP.

Pentru a aplica această circumstanță agravantă, nu are importanță dacă persoana a săvârşit o infracțiune intenționată sau din imprudență, o infracțiune consumată sau neconsumată, ori că a fost condamnată anterior pentru o infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată.

Astfel, prin persoană care anterior a fost condamnată se înțelege persoana care anterior a fost condamnată definitiv pentru infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată şi antecedentele penale nu au fost stinse sau anulate, sau nu a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale.

Prin infracțiune similară trebuie înțeleasă o infracțiune identică, deoarece o

interpretare extensivă defavorabilă este interzisă (art. 3 alin. (2) CP). Prin alte fapte trebuie înțeleasă situația când persoana a fost condamnată anterior pentru alte infracțiuni decât cele identice şi anume a fost condamnată pentru infracțiuni omogene, adică infracțiuni din acelaşi capitol din CP, sau că persoana a fost condamnată anterior pentru alte infracțiuni, prevăzute de alte capitole ale CP.

Totodată, aceasta se va considera o circumstanță agravantă doar în cazul în care o infracțiune similară sau alte fapte pentru care persoana a fost condamnată anterior au relevanță pentru cauză. În acest sens, au relevanță pentru cauză doar infracțiunile pentru care persoana a fost condamnată anterior şi nu a expirat termenul de prescripție pentru executarea sentinței de condamnare, prevăzut pentru infracțiunea săvârşită anterior (art. 97 CP), *ori antecedentele penale pentru infracțiunea săvârşită anterior nu au fost stinse* sau anulate (art. 110 – 112 CP), sau nu a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale în condițiile art. 90 alin. (8) CP.

În consecință se atestă că, antecedentele penale a lui Bajereanu Gheorghe ***** sunt stinse, deci nu mai pot fi reținute ca circumstanțe agravante la cauza penală dedusă judecății.

Astfel, circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Bajereanu Gheorghe *****, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată este relevant de reținut că Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, şi-a expus opinia în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158),* statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). *Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Conform art. 264^1 alin. (5) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Articolul 80^1 Cod penal, prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În

cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), *art.264^1,* 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază *de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime* de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă:

- sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, deoarece pedeapsa maximă prevăzută de lege, este sub limita minimă;
- sub formă de închisoare de la 2 ani la 3 ani, 9 luni.

Instanța reține că, inculpatul Bajereanu Gheorghe ***** a recunoscut vina integra și s-a căit sincer de cele comise.

Totodată instanța remarcă că, anterior inculpatul a mai comis infracțiune identică cu intenție, antecedentele penale fiind stinse, nu a conștientizat gravitatea faptei comise anterior și a săvârșit iarăși o faptă prevăzută de norma penală.

Având în vedere cele expuse mai sus și ținând cont şi de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepsei cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea pedepse pe un termen de probațiune.

La stabilirea pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentul lui în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptelor comise şi a consecințelor acestora.

Reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, în privința inculpatului Bajereanu Gheorghe ***** în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijlocul material de probă: tichetul Dräger Alcotest 6810 din 30.03.2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 01.04.2026 (f.d. 15)- de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpuri delicte, nu sunt.

Cheltuielile judiciare, nu au fost suportate.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Se aplică în privința inculpatului Bajereanu Gheorghe ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 80^1, 90 și art. 264^1 alin. (5) Cod penal și art.364^1, art. 382, art.384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Bajereanu Gheorghe** *****, născut la *****, originar și domiciliat or. Sîngerei str. ***** *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui Bajereanu Gheorghe *****, născut la *****, originar și domiciliat or. Sîngerei str. ***** *****, IDNP: *****, cu o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția că în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, se obligă Bajereanu Gheorghe *****, născut la *****, originar și domiciliat or. Sîngerei str. ***** *****, IDNP: *****, în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se aplică în privința lui Bajereanu Gheorghe *****, născut la *****, originar și domiciliat or. Sîngerei str. ***** *****, IDNP: *****, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara - până la devenirea sentinţei definitive.

Mijlocul material de probă: tichetul Dräger Alcotest 6810 din 30.03.2026, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 01.04.2026 (f.d. 15) - de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Termenul de executare a pedepsei în privința inculpatului Bajereanu Gheorghe *****, se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**