CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-98/25 Judecătoria Ungheni
1-24068484-03-1r-27012025 Judecător Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

08 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul inculpatul Ciobanu Constantin, împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 13 ianuarie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Ciobanu Constantin *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. ***** raionul *****, studii medii incomplete, se află în relații de concubinaj, trei copii minori la întreținere, nesupus serviciului militar, nu este angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Ungheni, din data de 27.01.2021, în baza art. 264[1] alin. (4) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore;

- prin sentința Judecătoriei Ungheni, la data de 24.03.2021, în baza art. 264[1] alin. (4) Codul penal, și prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore;

- prin sentința Judecătoriei Ungheni, la data de 15.06.2023, conform art. 264[1] alin. (4) Codul penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:
Instanța de fond: *24.06.2024 – 13.01.2025.*
Instanța de recurs: *27.01.2025 – 08.05.2025*.
Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 13 ianuarie 2025, Ciobanu Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare urmând a fi executată de către Ciobanu Constantin, în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Ciobanu Constantin, s-a aplicat măsura preventivă „arestul preventiv”, cu menținerea ei până la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către Ciobanu Constantin s-a calculat din data reținerii.

S-a încasat de la Ciobanu Constantin, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Prin sentință a fost soluționată soarta corpului delict.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, Ciobanu Constantin, la data de 27 aprilie 2024, în jurul orei 19:00, aflându-se în curtea magazinului alimentar Î.I „ Cojocaru Andrei”, situat în s. Bușila, raionul Ungheni, fiind in stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama că se află în loc public și sunt prezente alte persoane în apropiere, acționând cu intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând survenirea acestora, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și cei din jur, a inițiat un conflict verbal cu *****, în cadrul căruia a intervenit soțul acesteia Ceremuș Ion, în rezultat i-a aplicat ultimului o lovitură cu o sticlă de spumant ce o avea asupra sa, în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202433D0091 din data de 21 mai 2024 plagă contuză în regiunea parietală pe dreapta a capului, ce se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Ciobanu Constantin întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu indicii calificativi: *Huliganismul, adică "acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea unor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății"*.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței, în termen a depus recurs inculpatul Ciobanu Constantin, prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni din 13.01.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blindă în baza art. 90 Cod penal.

<u>În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:</u>

Menționează faptul, că infracțiunea de care este învinuit, a fost comisă din cauza comportamentului imoral şi neadecvat a părții vătămate Ceremuş Ion şi a soției acestuia *****, care au venit în incinta magazinului, au tulburat liniștea publică, l-au amenințat pe inculpat, iar în rezultatul acestor comportamente a fost impus de circumstanță să reacționeze în modul respectiv.

Totodată ține să menționeze şi faptul că, are la întreținere 3 copiii minori, dintre care unul este grav bolnav fiind diagnosticat cu ***** (certificatele medicale şi diagnoza este anexată la dosar), iar după aplicarea pedepsei cu închisoare vor avea de suferit copii, care își vor pierde în primul rând asigurarea cu hrană şi îmbrăcăminte, asigurarea cu medicamente şi bani necesari pentru tratamentul copilului grav bolnav.

Consideră că acestea sunt circumstanțe atenuante care puteau fi luate în considerație de către instanța de judecată la stabilirea pedepsei, cu atât mai mult că comportamentul părții vătămate a provocat acel conflict.

Mai indică la faptul că, din materialele dosarului reiese că partea vătămată a menționat că nu are careva pretenții materiale sau morale față de mine şi nu dorește să inițieze acțiune civilă.

Astfel ține să declare, că în şedința de judecată a recunoscut vina pentru fapta comisă şi a contribuit la o examinare mai rapidă şi completă a cauzei penale, se căiește sincer de cele comise, nu se află la evidența medicului psiholog şi narcolog. Din aceste motive solicită în privința sa aplicarea unei pedepse mai

blânde, nelegată de privațiune de libertate, sau cu suspendarea condiționată a pedepsei penale.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 14 februarie 2025, Gradinari Diana, prin cerere a solicitat anexarea la materialele cauzei: cererea prin care se confirmă împăcarea părții vătămate cu inculpatul, copia buletinului de identitate a lui Gradinari Diana, înscrisuri medicale în confirmarea celor indicate în cererea de recurs, copiile certificatelor de naștere a copiilor minori.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul declarat de inculpatul Ciobanu Constantin împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 13.01.2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței date fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d.116).

Respectiv, chestionându-l pe Ciobanu Constantin în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 10.12.2024 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.132). Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Astfel, în raport cu materialul probator administrat pe caz, inculpatul Ciobanu Constantin și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse de el coroborând întru tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și materialele scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte sentința nu a fost atacată.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, ci în latura pedepsei stabilite de prima instanță.

Dat fiind faptul că, sentința se contestă doar în latura stabilirii pedepsei penale cu închisoare, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat oferit de către instanța de fond, ce este bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, urmare a cărora, nu s-au stabilit circumstanțe, care ar permite aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or,

recunoașterea vinovăției, căința sinceră și acceptarea procedurii restrânse de examinare a cauzei, în calitate de circumstanțe atenuante, i-a asigurat reducerea limitelor de pedeapsă în temeiul art. 80^1 Cod penal, fiind imposibilă utilizarea lor repetată pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, pentru a nu le acorda dublă valență.

Ca urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, prin care se solicită aplicarea pedepsei inculpatului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, și reține următoarele:

În conformitate art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. **(2)** Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din norma legală, urmează că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a recursului, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform dispoziției art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, de personalitatea inculpatului Ciobanu Constantin, care anterior a fost condamnat prin:

1) prin sentința Judecătoriei Ungheni, din 27.01.2021, în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de160 (una sută șaizeci) ore (f.d.74-76);

2) prin sentința Judecătoriei Ungheni, din 24.03.2021, în baza art. 264^1 alin. (4) Codul penal, și prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) (f.d.71-73);

3) prin sentința Judecătoriei Ungheni, din 15.06.2023 în baza art. 264^1 alin. (4) Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f.d.63-79).

Conform cazierului contravențional, inculpatul pe parcursul perioadei 01.05.2023 – 02.05.2024 a fost atras la răspunderea contravențională de 5 ori, pentru injurie, distrugerea bunurilor străine, precum și pentru contravenții din domeniul circulației rutiere.

Instanța de recurs reține și faptul că, inculpatul Ciobanu Constantin se caracterizează satisfăcător la locul de trai (f.d.83).

Ca urmare, Colegiul penal indică, că anterior în privința inculpatului Ciobanu Constantin a fost aplicată pedeapsa privativă de libertate. Însă, inculpatul nu a conștientizat caracterul infracțional al acțiunilor sale și a continuat comiterea faptelor infracționale, și la data de 27.04.2024, a comis altă infracțiune care se atribuie la categoria infracțiunilor grave, fapt care demonstrează că inculpatul nu a stat pe calea corijării.

În consecință, Colegiul penal conchide, că instanța de fond în partea descriptivă a sentinței, a motivat aplicarea pedepsei cu închisoare şi neconstatarea temeiurilor de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, din ce considerente afirmațiile invocate în recursul declarat în acest aspect sunt lipsite de temei şi nu pot fi reținute.

Colegiul penal remarcă, că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a

cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta prejudiciabilă încă de la momentul descoperirii ei.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că pedeapsa cu închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal nu va fi corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat şi circumstanțelor cauzei, nu poate fi considerată adecvată şi nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale, la părerea instanței de recurs corectarea inculpatului este posibilă numai în condițiile izolării de libertate, din care considerente recursul declarat este nefondat.

În consecință, instanța de recurs critic apreciază argumentele inculpatului, precum că pedeapsa cu închisoare pe un termen de 03 ani este prea aspră, iar o pedeapsă echitabilă ar fi cea neprivativă de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Totodată, se reține prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care statuează că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Sancțiunea art. 287 alin. (3) Cod penal prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 ani până la 7 ani.

Ca urmare, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește noile limite minime şi maxime de pedeapsă: închisoare de la 2 ani 3 luni la 5 ani 3 luni.

Deci, instanța de fond corect i-a stabilit pedeapsa inculpatului pedeapsa cu închisoare pe un termen de 03 ani în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

Colegiul penal va respinge celelalte argumente invocate de către inculpat, în ce privește lipsa pretențiilor din partea părții vătămate, acestea ne fiind în stare să răstoarne convingerea Colegiului în privința necesității aplicării pedepsei reale, ca fiind unica în stare a-l reeduca pe inculpat.

În viziunea instanței de recurs, pedeapsa aplicată inculpatului este echitabilă faptei infracționale comise, corespunde normelor legale, instanța de fond corect stabilind pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea ei reală reieșind din toate circumstanțele cauzei penale stabilite şi amplu expuse în conținutul sentinței contestate.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa reală de privare de libertate, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite şi fiind

în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră, că în cadrul examinării recursului careva temeiuri de modificare ori casare a sentinței nu au fost stabilite, cererea de recurs declarată de către inculpatul Ciobanu Constantin, urmând a fi respinsă ca nefondată, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate, care este una legală şi întemeiată.

Totodată, Colegiul penal consideră necesar de a calcula termenul pedepsei stabilit cu închisoare pe un termen de 03 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, începând cu data pronunțării deciziei – 08.05.2025, cu includerea în acest termen perioadei reținerii și executării pedepsei din 22 ianuarie 2025 pînă la 08 mai 2025.

În corespundere cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul inculpatului Ciobanu Constantin declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 13 ianuarie 2025, prin care inculpatul Ciobanu Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 03 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Calcularea termenului de pedeapsă în privința lui Ciobanu Constantin începe a curge din 08.05.2025, cu includerea în acest termen perioadei reținerii și executării pedepsei din 22 ianuarie 2025 pînă la 08 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**