Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Natalia Mămăligă

Dosarul nr. 2ac-44/24
(2-23050471-02-2ac-22012024)

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Dorin Dulghieru și Ruxanda Pulbere

Examinând în procedura scrisă apelul declarat de către reprezentantul „CTA TRANSSIGUR" S.R.L., avocatul Crețu Radu Cezar,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „CTA TRANSSIGUR" S. împotriva „FARVEG-TRANS" S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2023, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de „CTA TRANSSIGUR" S.R.L. împotriva „FARVEG-TRANS" S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

1. „CTA TRANSSIGUR" S.R.L. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „FARVEG-TRANS" S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a invocat că la 25 noiembrie 2022 a încheiat cu „FARVEG-TRANS" S.R.L. contractul comandă de transport nr. 116/22-T, conform căruia a transportat la locul de destinație încărcătura comandată, iar pârâtul urma să-i achite serviciile de transport. Executarea serviciilor de transport conform contractului din 25 noiembrie 2022 se probează prin factura fiscală seria AAO nr.1268845, actului de primire a lucrărilor efectuate din 28 noiembrie 2022, precum și scrisoarea CMR, semnate de ambele părți.
3. Potrivit prevederilor contractului, „FARVEG-TRANS" S.R.L. s-a obligat să achite prețul contractului în termen de 15 zile bancare după primirea actelor și a originalului CMR, adică până la 16 februarie 2023, data când a fost efectuată plata avansului, însă conform actului de verificare, datoria „FARVEG-TRANS" S.R.L. constituie suma de 49 140,18 lei.
4. În legătură cu neîndeplinirea obligațiilor contractuale, pârâtul a fost notificat atât telefonic, cât și în formă scrisă, de mai multe ori, însă acesta nu a întreprins nici o acțiune în vederea

achitării datoriei. Consideră că în virtutea raportului obligațional este în drept să pretindă de la debitor executarea obligației asumate, iar pârâtul trebuie să se comporte cu bună-credință și să achite datoria de bază în sumă de 49 140,18 lei, penalitatea în sumă de 2 309,58 lei, precum și cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii și asistență juridică.

5. În temeiul celor expuse „CTA TRANSSIGUR" S.R.L. a solicitat încasarea de la „FARVEG-TRANS" S.R.L. a datoriei de bază în sumă de 49 140,18 lei, penalității în sumă de 2 309,58 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2023 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de „CTA TRANSSIGUR" S.R.L. împotriva „FARVEG-TRANS" S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
7. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a constatat că la data depunerii acțiunii în instanța de judecată suma datoriei pretinse de către reclamant în mărime de 49 140,18 lei fuse-se achitată de către pârâtul „FARVEG-TRANS" S.R.L.
8. Cu referire la pretenția privind încasarea penalității a menționat că prin notificarea nr. 1 din 13 martie 2023 reclamantul a solicitat doar achitarea sumei de 49 140,18 lei, adică până la data recepționării datoriei nu a înaintat pretenție pârâtului privind încasarea penalității, or, dacă creditorul primește de la debitor executarea unei obligaţii tardive, fără a înainta pretenţii la primirea executării, se prezumă că acestuia nu i-au fost cauzate careva prejudicii, dat fiind faptul că acesta nu le pretinde.

Solicitarea apelantului:

9. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, reprezentantul „CTA TRANSSIGUR" S.R.L., avocatul Crețu Radu Cezar a declarant apel împotriva acesteia, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2023 și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de „CTA TRANSSIGUR" S.R.L. împotriva „FARVEG-TRANS" S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv și cele suportate în instanța de apel.

Argumentele părților:

10. În susținerea apelului, reprezentantul „CTA TRANSSIGUR" S.R.L., avocatul Crețu Radu Cezar, pe lângă faptul că a reiterate în detaliu circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, a menționat că, deși nu mai pretind la încasarea datoriei, urmează a fi încasată penalitatea și compensate cheltuielile de judecată.
11. Astfel, a subliniat că acțiunea a fost depusă în dimineață zile în care a fost efectuată plata datoriei, respectiv avocatul nu cunoștea despre executarea obligației de plată.
12. Totodată, a criticat concluzia instanței cu privire la faptul că „CTA TRANSSIGUR" S.R.L. nu și-a rezervat dreptul de a solicita penalitatea la data primirii executării tardive a obligației de plată.

13. Prin referința asupra cererii de apel, „FARVEG-TRANS” S.R.L. a considerat apelul neîntemeiat și a solicitat respingerea acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

14. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
15. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
16. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă *”instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.*
17. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
18. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).
19. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
20. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).
21. În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,*

completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".

22. Probatoriul administrat în speță atestă că la 25 noiembrie 2022 „CTA TRANSSIGUR" S.R.L., în calitate de transportor, și „FARVEG-TRANS" S.R.L., în calitate de client, au încheiat contractul nr.116/22-T pentru prestarea serviciilor de expediere a mărfurilor.
23. Potrivit pct.1.1. din contractul menționat transportatorul s-a obligat să transporte marfa încredințată de client la punctul de destinație și să o predea persoanei autorizate să primească marfa (Destinatarul) în condițiile specificate în prezentul contract și în comandă (Anexa 1), iar clientul s-a obligat să plătească transportatorului taxa stabilită pentru livrarea mărfii în ordinea și în condițiile specificate în prezentul contract și în comandă (Anexa 1).
24. Conform pct.5.1 din contractul indicat achitarea transportului se face în conformitate cu condițiile specificate în Comandă (Anexa 1), care face parte integrantă din Contract, pe baza facturilor emise pentru fiecare transport.
25. La pct. 5.2 din contract părțile au prevăzut că în caz de întârziere a plății, în conformitate cu condițiile specificate în comandă, clientul va plăti transportatorului o amendă de 0,1 % din tarif pentru fiecare zi calendaristică de întârziere.
26. În Comanda nr. 01/22 din 25 noiembrie 2022 pentru transportul internațional de mărfuri (Anexa 1 la contract) părțile au stabilit că tariful de transport constituie suma de 4 600 USD, plata căruia se face fără numerar în termen de 5 zile bancare, la prezentarea în original a cererii, invoice, certificat de execuție a lucrărilor, CMR.
27. În temeiul Facturii fiscale seria AAO nr.1268845 din 28 noiembrie 2022, „CTA TRANSSIGUR" S.R.L. a prestat „FARVEG-TRANS" S.R.L. servicii de transport în valoare de 89 140,18 lei, fiind întocmit și actul de primire a lucrărilor efectuate nr.AAO1268845 din 28 noiembrie 2022, semnate de ambele părți.
28. Din actul de verificare a decontărilor reciproce urmează că la situația din 10 martie 2023 „FARVEG-TRANS" S.R.L. a achitat „CTA TRANSSIGUR" S.R.L. la 16 februarie 2023 suma de 40 000 lei, fiind în restanță cu suma de 49 140,18 lei.
29. La 13 martie 2023 „CTA TRANSSIGUR" S.R.L. a notificat „FARVEG-TRANS" S.R.L. despre executarea parțială a obligației de plată ajunsă la scadență la 20 decembrie 2022, solicitând achitarea sumei restante în termen de 3 zile calendaristice din momentul recepționării notificării, iar în caz contrar, l-a informat despre posibilitatea adresării în instanță privind încasarea datoriei și a penalității pentru fiecare zi de întârziere conform Codului civil.
30. În baza ordinului de plată nr.4088 din 3 aprilie 2023 „FARVEG-TRANS" S.R.L. a transferat „CTA TRANSSIGUR" S.R.L. suma de 49 140,18 lei cu destinația – plata pentru serviciile de transport conform facturii fiscale nr.AAO12688845 din 28 noiembrie 2022.
31. La 4 aprilie 2023 avocatul Crețu Radu Cezar, acționând în interesul „CTA TRANSSIGUR" S.R.L. s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune, solicitând încasarea de la „FARVEG-TRANS" S.R.L. a datoriei în mărime de 49 140,18 lei, a penalității în

mărime de 2 309,58 lei, calculată pentru perioada 16 februarie 2023 – 3 aprilie 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 543,49 lei suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii și 4 000 lei pentru asistență juridică.

32. În circumstanțele prezentei spețe se reține că, contestând cu apel hotărârea primei instanțe prin care s-a respins acțiunea, „CTA TRANSSIGUR" S.R.L. și-a manifestat dezacordul cu neîncasarea penalității și necompensarea cheltuielilor de judecată, insistând asupra temeiniciei pretențiilor respective.
33. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău constată că soluția fondului este justă, fiind bazată pe interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, precum și pe cercetarea obiectivă a suportului probatoriu, situație ce impune menținerea actului judecătoresc contestat.
34. Astfel, în conformitate cu art. 861 Cod civil *" în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. Dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen. Debitorul însă poate executa obligaţia înainte de termen dacă creditorul nu are nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea. În cazul în care respinge executarea anticipată, creditorul este obligat să-l informeze imediat în acest sens pe debitor şi să ia toate masurile necesare pentru a evita prejudicierea lui. Acceptarea de către creditor a executării obligaţiei înainte de termen nu afectează termenul de plată a obligaţiei correlative"*.
35. Totodată, termenul de executare a obligaţiei pecuniare contractuale al cărei creditor este un profesionist este reglementat de art. 862 Cod civil, care la alin. (1) stabilește că "*termenul de executare a obligaţiei pecuniare, stabilit în contractul încheiat între profesionişti, care are ca obiect livrarea de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii, nu poate depăşi 60 de zile de la data prevăzută la alin.(3) lit.a), b) sau, după caz, c) din prezentul articol. Prin excepţie, părţile pot stipula în mod expres în contract un termen de executare mai mare cu condiţia ca această clauză să nu fie vădit abuzivă faţă de creditor în sensul art.1080"*, iar la alin.(3) – că "*în cazul în care termenul de executare a obligaţiei pecuniare rezultate dintr-un contract prevăzut la alin.(1) sau (2) nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, obligaţia pecuniară trebuie executată în termen de 30 de zile de la data: a) primirii de către debitor a facturii sau a unei cereri echivalente de plată; b) primirii de către debitor a contraprestaţiei obligaţiei pecuniare, dacă data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată nu este certă, precum şi dacă debitorul primeşte factura sau o cerere echivalentă de plată anterior primirii contraprestaţiei; c) recepţiei sau verificării contraprestaţiei, dacă prin lege sau prin contract este prevăzută o procedură de recepţie sau verificare prin care se stabileşte conformitatea contractuală a contraprestaţiei şi dacă debitorul primeşte*

factura sau o cerere echivalentă de plată anterior sau la data la care are loc această recepţie sau verificare".

36. Conform art. 872 alin.(4) Cod civil *"dacă plata se face prin transfer, obligaţia pecuniară se consideră executată la data la care suma de bani care a făcut obiectul plăţii a fost înregistrată în contul prestatorului de servicii de plată al persoanei căreia trebuia să i se facă plata".*
37. În conformitate cu prevederile art. 947 alin. (1) Cod civil "*clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*
38. În acord cu art. 949 alin. (3) Cod civil "*în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării".*
39. În același timp, în conformitate cu prevederile art. 965 Cod civil "*prin stingerea obligaţiilor, încetează raporturile juridice dintre părţi în partea ce se referă la obligaţia stinsă. Dacă obligaţia este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobînda şi penalităţile ori să repare prejudiciul."*
40. Așadar, Colegiul civil menționează că clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Debitorul este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare a neexecutării obligaţiei pecuniare asumate, care include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă. Încasarea penalităţii de întîrziere este o modalitatea de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare (tardivă) a obligaţiei pecuniare. Acest mijloc de garantare a executării obligaţiilor prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existenţa şi cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-şi execută obligaţiile conform prevederilor contractuale. Clauza penală trebuie să îmbrace întotdeauna forma scrisă, chiar dacă obligaţia principală, în vederea căreia a fost stipulată, nu ar îmbrăca această formă.
41. La caz, Colegiul amintește că din contractul pentru prestarea serviciilor de expediere a mărfurilor nr.116/22-T din 25 noiembrie 2022 urmează cu certitudine termenul și modalitatea de executare de către „FARVEG-TRANS" S.R.L. a obligației de plată a serviciului prestat de „CTA TRANSSIGUR" S.R.L. în valoare de 4 600 USD (echivalentul 89140,18 lei), și anume fără numerar în termen de 5 zile bancare, la prezentarea în original a cererii, invoice, certificat de execuție a lucrărilor, CMR.
42. Aici, Colegiul observă că din suportul probatoriu nu urmează la ce dată „CTA TRANSSIGUR" S.R.L. a prezentat „FARVEG-TRANS" S.R.L. în original cererea, invoice, certificatul de execuție a lucrărilor și CMR.
43. Astfel, deoarece „CTA TRANSSIGUR" S.R.L. nu a probat momentul din care intervine neexecutarea obligației de plată din partea „FARVEG-TRANS" S.R.L., acesta neîntemeiat a solicitat încasarea penalității, or, în situația în care părțile au stabilit expres termenul executării obligației de plată, data de scadență nu este doar o formalitate

contractuală, ci un instrument esențial pentru stabilirea obligațiilor pecuniare și aplicarea corectă a penalității în caz de întârziere.

44. Totodată, Colegul subliniază că „CTA TRANSSIGUR” S.R.L., primind plata pentru serviciul prestat – 16 februarie 2023, nu a trimis „FARVEG-TRANS” S.R.L. o notificare oficială de întârziere, în care să facă trimitere la pct. 5.2 din contractul pentru prestarea serviciilor de expediere a mărfurilor nr.116/22-T din 25 noiembrie 2022 și să detalieze întârzierea și suma penalității care se aplică.
45. Deci, în situația în care din suportul probatoriu nu urmează o comunicare scrisă adresată „FARVEG-TRANS” S.R.L. în care „CTA TRANSSIGUR” S.R.L. ar fi menționat că dreptul de a solicita penalitatea este rezervat în cazul în care întârzierea persistă, Colegiul civil conchide că „CTA TRANSSIGUR” S.R.L. nu și-a rezervat dreptul de a solicita penalitatea în mod clar și explicit.
46. În acest sens, Colegiul civil nu poate reține notificarea expediată de „CTA TRANSSIGUR” S.R.L. către „FARVEG-TRANS” S.R.L. la 13 martie 2023, or, potrivit art. 22 alin.(3) și (4) Cod civil *”notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere”.*
47. Astfel, întru cât din suportul probatoriu nu urmează că notificarea expediată de „CTA TRANSSIGUR” S.R.L. la 13 martie 2023 a ajuns la „FARVEG-TRANS” S.R.L., aceasta nu produce efecte.
48. Astfel, Colegiul civil recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond a necesității rezervării exprese de către „CTA TRANSSIGUR” S.R.L. a dreptului de a cere penalități la primirea executării plății, precum și a faptului că „CTA TRANSSIGUR” S.R.L. a primit executarea tardivă și nu a prezentat probe care să dovedească rezervarea în mod expres, la primirea plății serviciului prestat, a dreptului său cu privire la încasarea penalității.
49. De altfel, este esențial să monitorizezi termenele stabilite pentru executarea obligațiilor de plată, să documentezi orice întârziere și să o comunici în scris părții contractante, iar informând despre întârzierea apărută cealaltă parte, să-i reamintești despre clauza de penalități stipulată în contract.
50. Colegiul respinge ca neîntemeiată poziția apelantei menționând următoarele: (i) „FARVEG-TRANS” S.R.L. putea executa obligaţia înainte de termen, deoarece „CTA TRANSSIGUR” S.R.L. nu avea nici un motiv temeinic pentru a refuza executarea; (ii) „CTA TRANSSIGUR” S.R.L. se referă la termenul de scadență a plății 20 decembrie 2022 în lipsa unei argumentări cu referire la prevederi contractuale; (iii) chiar și ipotetic reținând notificarea din 13 martie 2023, în situația în care s-a solicitat achitarea sumei restante în termen de 3 zile calendaristice din momentul recepționării notificării, neprobat în speță, nu este clară modalitatea de calcul a penalității din suma de 49 140,18 lei pentru perioada 16 februarie 2023 – 3 aprilie 2023; (iv) din răspunsul „FARVEG-TRANS”

S.R.L. nu urmează recunoașterea unei date exprese ca data scadenței, mai mult, nu urmează că a fost efectuat ca urmare a vreo unei notificări din partea „CTA TRANSSIGUR” S.R.L.

51. Acestea fiind reținute, Colegiul civil conchide că „CTA TRANSSIGUR” S.R.L. nu este în drept să ceară plata penalității.
52. În ceea ce privește cheltuielile de judecată, Colegiul reține prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora *”instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.*
53. Având în vedere că acțiunea a fost respinsă, instanța de fond corect a respins și cerința cu privire la compesnarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant cu titlu de taxă de stat și asistență juridică.
54. Colegiul civil respinge ca neîntemeiată poziția reprezentantului apelantei precum că la 4 aprilie 2023 avocatul nu avea cum să cunoască executarea obligației de plată efectuată, or, potrivit acordului părților „FARVEG-TRANS” S.R.L. a transferat „CTA TRANSSIGUR” S.R.L. suma de 49 140,18 lei la 3 aprilie 2023, iar conform art. 872 alin.(4) Cod civil dacă plata se face prin transfer, obligaţia pecuniară se consideră executată la data la care suma de bani care a făcut obiectul plăţii a fost înregistrată în contul prestatorului de servicii de plată al persoanei căreia trebuia să i se facă plata, adică la contul B.C.”FINCOMBANK” S.A.
55. De altfel, chiar și art. 97 alin. (3) Cod de procedură civilă indică că *” dacă reclamantul a intentat acţiunea fără a înainta în prealabil pretenţii pîrîtului, iar pîrîtul a recunoscut în judecată imediat pretenţiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant”.*
56. În consecință, deoarece hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea corectă a probelor administrate în conformitate cu cerințele art. 130 Cod de procedură civilă, iar motivele invocate de apelant în cererea de apel se reduc, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant și în lipsa unei justificări legale, Colegiul consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe pronunțată în cauză.
57. În final, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat de reprezentantul „CTA TRANSSIGUR” S.R.L., avocatul Crețu Radu Cezar și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „CTA TRANSSIGUR” S.R.L. împotriva „FARVEG-TRANS” S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.
58. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1), art. 385 lit. a), art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de către reprezentantul „CTA TRANSSIGUR” S.R.L., avocatul Crețu Radu Cezar.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „CTA TRANSSIGUR” S.R.L. împotriva „FARVEG-TRANS” S.R.L. privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecători Dorin Dulghieru

Ruxanda Pulbere