Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Guțan Vitalie

Dosarul nr. 2ri-466/24
(2-23037249-02-2ri-16092024)

D E C I Z I E

23 aprilie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan Melnic și Roman Pascari

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Sorocean Andrian, în interesele recurentei Felicia Gordilă, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 1 august 2024, prin care a fost admisă cererea administratorului insolvabilității SRL ”Central Group”, Timotin Veaceslav, privind aplicarea măsurilor de asigurare,

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT

1. La data de 13.03.2023, debitorul SRL ”Central Group” a înaintat în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de propria persoană.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15.03.2023, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL ”Central Group”, fiind fixată ședința de examinare a acesteia pentru data de 30.03.2023 ora 14:00.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 martie 2023, a fost admisă cererea introductivă înaintată de debitorul SRL ”Central Group”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Central Group”, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1017600050974, cu sediul: MD-2001, str. Ciuflea, 1A, mun. Chișinău, Republica Moldova. S-a ridicat dreptul lui Perciun Vitalie de administrare a SRL ”Central Group” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Central Group” – Timotin Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 4 din 15.01.2015.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 martie 2023, a fost admisă cererea introductivă înaintată de debitorul SRL ”Central Group”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Central Group”, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1017600050974, cu sediul: MD-2001, str. Ciuflea, 1A, mun.

Chișinău, Republica Moldova. S-a ridicat dreptul lui Perciun Vitalie de administrare a SRL ”Central Group” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Central Group” – Timotin Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 4 din 15.01.2015.

5. La 10.07.2024, Sorocean Andrian, acționând în interesele creditorului Gordilă Felicia, a înaintat cerere privind convocarea adunării de raportare a creditorilor, cu următoarea ordine de zi: - audierea raportului administratorului insolvabilității asupra stării economice și a cauzelor care au dus la insolvabilitatea debitorului, cât și privind modul de desfășurare de mai departe a procesului de insolvabilitate; - adoptarea hotărârii privind: - intentarea procedurii de restructurare a debitorului, sau - intentarea procedurii falimentului; - propunerea candidaturii lichidatorului în cazul deciderii intentării procedurii falimentului; - constituirea comitetului creditorilor și alegerea membrilor acestuia.

6. Examinând cererea depusă de avocatul Sorocean Adrian în interesele creditorului Gordilă Felicia, administratorul insolvabilității Timotin Veaceslav a refuzat convocarea adunării, până la examinarea irevocabilă a contestațiilor cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității.

7. Hotărârea privind refuzul de a convoca adunarea creditorilor a fost comunicată avocatului Sorocean Andrian la data de 15.07.2024, prin intermediul poștei electronice indicate în cererea de convocare a adunării creditorilor.

8. La 25.07.2024, avocatul Sorocean Andrian, acționând în interesele creditorului Gordilă Felicia, a emis avizul privind convocarea adunării de raportare pentru data de 09.08.2024, orele 9.00, acesta fiind expediat administratorului insolvabilității la 30.07.2024.

9. La 01.08.2024, administratorul insolvabilității SRL ”Central Group”, Timotin Veaceslav a înaintat cerere privind constatarea și declararea ineficienței actului și suspendarea desfășurării adunării de raportare.

10. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 august 2024* a fost admisă cererea administratorului insolvabilității SRL ”Central Group”, Timotin Veaceslav privind aplicarea măsurilor de asigurare. S-a suspendat desfășurarea adunării de raportare a creditorilor SRL ”Central Group”, convocată de avocatul Sorocean Andrian în interesele creditorului Gordilă Felicia pentru data de 09.08.2024, ora 09:00, până la examinarea irevocabilă a cererii privind constatarea și declararea ineficienței actului.

11. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 august 2024, prin intermediul instanței de fond, avocatul Sorocean Andrian, în interesele creditorului Gordilă Felicia, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 august 2024, solicitând admiterea recursului. Casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 1 august 2024 prin care s-a admis cererea administratorului insolvabilității SRL ”Central Group”, Timotin Veaceslav privind aplicarea măsurilor de asigurare, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii.

12. În argumentarea cererii de recurs avocatul Sorocean Andrian a invocat că încheierea instanței de fond este pasibilă de a fi casată de instanța de recurs, or, după cum rezultă din materialele cauzei, la 30.03.2023, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul "Central Group"SRL privind intentarea procedurii de insolvabilitate şi s-a desemnat în

calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate Timotin Veaceslav, deţinătorul autorizaţiei nr. 4 din 15.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.

13. La 29.03.2024 a avut loc şedinţa de judecată unde au fost validate creanţele creditorilor. Deşi, deschiderea procedurii a avut loc la data de 30.03.2024, iar şedinţa de validare a creanţelor la data de 29.03.2024, administratorul insolvabilităţii nu a convocat adunarea creditorilor de raportare unde creditorii urmau să decidă desfăşurarea de mai departe a procesului de insolvabilitate.

14. Astfel, creditorul Gordilă Felicia a înaintat administratorului insolvabilităţii cerere privind convocarea adunării creditorilor indicând și ordinea de zi pentru adunarea creditorilor. Cererea a fost primită de domnul Timotin la data de 09.07.2024, fapt confirmat prin avizul recomandat la expedierea pe cale poştală.

15. Susține recurenta că Timotin Veaceslav a emis la data de 15.07.2024 hotărîrea privind refuzul convocării adunării creditorilor în pofida faptului că legiuitorul stabileşte expres faptul că hotărîrea de refuz în convocare a adunării creditorilor poate fi luată de către administratorul insolvabilităţii doar dacă cererea nu corespunde cerinţelor art. 55.

16. Hotărîrea administratorului insolvabilității a condiționat ca la 25.07.2024, avocatul Sorocean Andrian, acționând în interesele creditorului Gordilă Felicia, să emită avizul privind convocarea adunării de raportare pentru data de 09.08.2024, orele 9.00, acesta fiind expediat administratorului insolvabilității la 30.07.2024 și corespunzător adresarea ultimului la 01.08.2024, cu cerere privind constatarea și declararea ineficienței actului și suspendarea desfășurării adunării de raportare.

17. Consideră că instanţa de fond a interpretat în mod eronat legea materială, fapt ce a generat adoptarea unei soluţii neîntemeiate în speţă.

18. Instanţa de insolvabilitate a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în afara limitelor competenţei sale jurisdicţionale şi fără un temei legal clar. Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate are competenţă exclusivă doar în judecarea litigiilor care privesc masa debitoare în cadrul procesului de insolvabilitate. Această competenţă nu include şi soluţionarea aspectelor ce ţin de ineficienţa actelor, astfel cum este prevăzut la alin. (2) în lipsa unei competenţe specifice, decizia instanţei de a aplica măsuri de asigurare este ilegală, mai mult ca atît, consideră recurentul că instanța a aplicat o măsură de asigurare care nu este prevăzută de art. 175 din Codul de Procedură Civilă.

19. A indicat avocatul Sorocean Andrian că prin dispunerea măsurii de suspendare a dreptului creditorului de a organiza adunarea de raportare, instanţa de insolvabilitate s-a pronunţat practic asupra legalităţii avizului de convocare fără a judeca fondul cauzei. Această măsură este prematură şi nefondată, încălcând principiul dreptului la un proces echitabil şi la o soluţionare corectă a cauzei.

20. În motivarea poziției sale, recurenta Gordilă Feliacia, prin intermediul avocatului, a inserat că instanţa a considerat în mod eronat că suspendarea adunării ar preveni prejudicierea drepturilor debitorului şi creditorilor. Dimpotrivă, această măsură conduce la tergiversarea procedurii de insolvabilitate, contrar intereselor creditorilor. Legiuitorul a prevăzut expres în

Legea insolvabilităţii instituţia validării cu titlu provizoriu, tocmai pentru a permite creditorilor cu titluri provizorii să participe şi să voteze la adunările creditorilor, în vederea accelerării procedurii şi protejării drepturilor acestora.

21. A susținut în recurs și ceea că, instanţa de fond prin măsurile dispuse nu numai că nu a sancţionat abuzurile legate de nerespectarea termenelor prevăzute la art. 114 alin. (1) şi art. 55 alin. (9) din Legea insolvabilităţii (100 de zile de la intentarea procedurii şi 30 de zile de la validarea creditorilor), dar, mai mult, a favorizat nerespectarea acestor termene legale. Această atitudine este în detrimentul creditorilor şi contravine scopului legii de a asigura o soluţionare rapidă şi eficientă a procedurii de insolvabilitate.

22. Or, menţinerea măsurii de suspendare este interesul administratorului de insolvabilitate de a amîna petrecerea adunării creditorilor. Ulterior pot fi admise abuzuri de drepturilor procedurale în scopul tergiversării examinării cauzelor de insolvabilitate, anume depunerea cererilor de recuzarea, strămutare şi ulterior cereri de explicare, atît din partea administratorului cît şi debitorului. în cadrul acestei proceduri deja au fost depuse cereri nejustificate care au determinat amânarea şedinţei de validare cu 1 an de zile de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor

24. Art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

25. Art. 428 alin. (1) al Codului de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

26. Art. 174 alin. (l) al Codului de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

27. Art. 175 alin. (l) lit.c) al Codului de procedură civilă în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el.

28. Art. 175 alin. (2) al Codului de procedură civilă, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.

29. Art. 177 alin. (1) al Codului de procedură civilă În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

30. Art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

31. Art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră că recursul declarat de avocatul Sorocean Andrei în interesele recurentului Gordilă Felicia, urmează a fi respins cu menţinerea încheierii primei instanţe din 1 august 2024, reieşind din următoarele considerente.

33. Colegiul a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 30.03.2023, a fost admisă cererea introductivă înaintată de organul de conducere a debitorului SRL „Central Group”. S-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Central Group", în funcţia de administrator al insolvabilităţii a debitorului SRL „Central Group" a fost numit administratorul autorizat Timotin Veaceslav, deţinătorul autorizaţiei nr. 4 din 15.1.2015. S-a stabilit termen creditorilor pentru înaintarea spre validare a creanţelor faţă de patrimoniul debitorului până la data de 12.05.2023.

34. În termenul stabilit de instanţă, creditorii au înaintat spre validare, faţă de patrimoniul debitorului SRL „Central Group" în proces de insolvabilitate, creanţe în mărime totală de 43 197 698,13 lei, în urma verificării creanţelor, administratorul insolvabilităţii a admis spre validare în tabelul definitiv creanţele creditorilor în sumă totală de 36 812 742,85 lei, ședința de validarea a creanțelor a avut loc la data de 29.03.2024.

35. În cadrul ședinței de validare a creanțelor, nu au fost admise toate creanțele și o parte din sume au fost contestate sau admise parțial cu titlul provizoriu.

36. La cererea avocatului Sorocean Adrian, în interesele creditorului Gordilă Felicia, administratorul insolvabilităţii Timotin Veaceslav a refuzat convocarea adunării, până la examinarea irevocabilă a contestaţiilor cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii, în acest sens a fost emisă hotărîre care s-a comunicat avocatului la 15.07.2024.

37. În pofida hotărârii administratorului insolvabilității, la 25.07.2024 avocatul Sorocean Andrian, acționând în interesele creditorului Gordilă Felicia, a emis avizul privind convocarea adunării de raportare pentru data de 9.08.2024 orele 9:00, acesta fiind expediat administratorului insolvabilităţii la 30.07.2024.

38. În acest context, administratorul insolvabilității a apreciat că avizul cu privire la convocarea adunării creditorilor SRL „Central Group” în proces de insolvabilitate, emis de către avocatul Sorocean Andrian în interesele creditorului Gordilă Felicia, a fost emis cu încălcarea dispozițiilor legale și a sesizat instanța cu o cerere privind constatarea și declararea ineficienței acestuia

39. Totodată, la depunerea cererii privind constatarea şi declararea ineficienţei avizului privind convocarea adunării creditorilor, administratorul insolvabilităţii a cerut aplicarea măsurii de asigurare, și anume suspendarea desfăşurarea adunării de raportare a creditorilor SRL "Central Group", convocată de avocatul Sorocean Andrian în interesele creditorului SRL „Central Group" pentru data de 09.08.2024, ora 09:00, până la examinarea irevocabilă a cererii privind constatarea şi declararea ineficienţei actului.

40. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1.08.2024 s-a admis cererea administratorului insolvabilităţii SRL "Central Group", Timotin Veaceslav privind aplicarea măsurilor de asigurare şi s-a suspendat desfăşurarea adunării de raportare a creditorilor SRL "Central Group", convocată de avocatul Sorocean Andrian în interesele creditorului Gordilă Felicia pentru data de 09.08.2024, ora 09:00, până la examinarea irevocabilă a cererii privind constatarea şi declararea ineficienţei actului.

41. Raportând dispozițiile legale incidente la circumstanțele cauzei și verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma criticilor formulate în recurs, Colegiul consideră că instanța de fond a aplicat corect normele de drept relevante și a ajuns la o concluzie conformă circumstanțelor constatate.

42. Colegiul nu poate reține argumentul recurentului privind lipsa competenței instanței de insolvabilitate. Cererea privind constatarea și declararea ineficienței avizului de convocare a adunării creditorilor a fost formulată în cadrul procesului de insolvabilitate și privește modul de exercitare a drepturilor creditorilor, atribuțiile administratorului insolvabilității și desfășurarea procedurii de insolvabilitate. În aceste condiții, litigiul este nemijlocit legat de administrarea procedurii și de exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea insolvabilității, astfel încât examinarea lui ține de competența instanței de insolvabilitate.

43. Astfel, Colegiul remarcă că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

44. Măsurile de asigurare pot fi dispuse atunci când din circumstanțele invocate și materialele prezentate rezultă, în mod plauzibil, că neaplicarea acestora ar putea compromite realizarea scopului urmărit prin cererea principală sau ar putea genera dificultăți semnificative la executarea hotărârii ce urmează a fi pronunțată.

45. Astfel, pentru aplicarea măsurilor de asigurare nu este suficientă simpla existență a unui litigiu pendinte, fiind necesar ca din circumstanțele invocate și materialele prezentate să rezulte, în mod plauzibil, că neaplicarea măsurii solicitate poate compromite scopul urmărit prin cererea principală sau poate crea dificultăți semnificative în realizarea efectelor hotărârii ce urmează a fi pronunțată.

46. Aplicarea măsurilor de asigurare presupune existența unor împrejurări concrete care justifică intervenția provizorie a instanței în vederea conservării situației existente până la soluționarea litigiului.

47. Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului potrivit căruia suspendarea desfășurării adunării creditorilor nu constituie o măsură de asigurare prevăzută de lege. Conform art. 175 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța este în drept să aplice și alte măsuri de asigurare care corespund scopurilor prevăzute la art. 174 Cod de procedură civilă. În circumstanțele speței, suspendarea temporară a desfășurării adunării creditorilor reprezintă o măsură aptă să mențină situația existentă până la soluționarea cererii privind constatarea și declararea ineficienței actului.

48. La examinarea cererii de asigurare, instanța apreciază existența unei legături între măsura solicitată și obiectul litigiului, riscul producerii unor consecințe care ar putea afecta eficiența hotărârii ce urmează a fi pronunțată, precum și proporționalitatea măsurii în raport cu interesele participanților la proces.

49. Colegiul reține că, pentru asigurarea unui echilibru între interesele participanților la procedura de insolvabilitate și pentru prevenirea producerii unor consecințe juridice care ar putea afecta desfășurarea procedurii, instanța de fond a apreciat justificată aplicarea măsurii de asigurare solicitate.

50. Instanța de fond a reținut că administratorul insolvabilității a refuzat convocarea adunării creditorilor până la examinarea irevocabilă a contestațiilor privind creanțele și drepturile de preferință neadmise sau admise parțial. În aceste condiții, prima instanță a apreciat că există un litigiu real cu privire la legalitatea avizului de convocare emis ulterior de creditor, litigiu care justifică examinarea pe fond a cererii privind constatarea și declararea ineficienței actului.

51. Colegiul reține că administratorul insolvabilității a invocat emiterea avizului cu încălcarea normelor care reglementează convocarea adunării creditorilor și a sesizat instanța cu o cerere privind constatarea și declararea ineficienței acestuia. Temeinicia acestor susțineri urmează a fi examinată în cadrul cererii principale.

52. Argumentele recurentului referitoare la legalitatea refuzului administratorului insolvabilității de a convoca adunarea creditorilor, la interpretarea dispozițiilor art. 55 din Legea insolvabilității și la pretinsul drept al creditorului de a convoca adunarea în circumstanțele cauzei vizează fondul litigiului dedus judecății prin cererea privind constatarea și declararea ineficienței actului. Examinarea acestor aspecte presupune aprecierea legalității actelor și acțiunilor participanților la procedură, chestiuni care urmează a fi analizate la soluționarea cererii principale și care nu pot fi tranșate în cadrul controlului exercitat asupra unei încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare.

53. Argumentul recurentului întemeiat pe existența creanțelor admise provizoriu și pe dreptul creditorilor respectivi de a participa la adunarea creditorilor nu poate conduce, prin el însuși, la concluzia nelegalității măsurii de asigurare. Chestiunea respectivă este strâns legată de legalitatea convocării adunării creditorilor în circumstanțele concrete ale cauzei și urmează a fi examinată în cadrul cererii privind constatarea și declararea ineficienței actului, fără a putea fi tranșată cu ocazia verificării legalității unei măsuri provizorii.

54. La acest aspect, Colegiul reține că suspendarea temporară a desfășurării adunării creditorilor a fost dispusă exclusiv pentru a preveni producerea unor efecte juridice care ar fi putut influența desfășurarea procedurii de insolvabilitate înainte de soluționarea cererii privind

ineficiența avizului de convocare și pentru a permite examinarea acestei cereri în condiții care să nu facă iluzoriu controlul judiciar exercitat asupra actului contestat.

55. În circumstanțele speței, instanța de fond a putut concluziona că aplicarea măsurii solicitate era aptă să păstreze situația existentă până la soluționarea cererii principale și să prevină producerea unor consecințe susceptibile să influențeze desfășurarea procedurii de insolvabilitate.

56. În cazul desfășurării adunării creditorilor și al adoptării unor hotărâri înainte de examinarea cererii privind constatarea și declararea ineficienței avizului de convocare, ar fi putut fi generate efecte juridice susceptibile să influențeze desfășurarea ulterioară a procedurii de insolvabilitate. În aceste condiții, suspendarea temporară a desfășurării adunării urmărea conservarea situației existente până la soluționarea litigiului principal.

57. Totodată, din ordinea de zi a adunării creditorilor convocată pentru 9 august 2024 rezultă că urmau să fie examinate chestiuni esențiale pentru desfășurarea procedurii de insolvabilitate, inclusiv oportunitatea restructurării sau a falimentului debitorului, desemnarea lichidatorului și constituirea comitetului creditorilor. Adoptarea unor hotărâri asupra acestor aspecte înainte de soluționarea litigiului privind legalitatea convocării adunării putea genera consecințe procesuale dificil de înlăturat ulterior.

58. Colegiul nu poate reține nici argumentele recurentului referitoare la eventuala tergiversare a procedurii de insolvabilitate, deoarece acestea nu justifică casarea încheierii contestate. Or, în cadrul examinării prezentului recurs urmează a fi verificată legalitatea măsurii asiguratorii dispuse de instanța de fond, iar nu oportunitatea conduitei procesuale a administratorului insolvabilității sau respectarea altor obligații procedurale care pot forma obiectul unor remedii distincte prevăzute de lege.

59. Totodată, materialele dosarului relevă că la momentul emiterii avizului de convocare existau creanțe contestate, neadmise sau admise parțial cu titlu provizoriu. Fără a anticipa soluția ce urmează a fi pronunțată asupra cererii principale, invocarea acestei împrejurări evidențiază existența unui litigiu privind condițiile în care putea fi convocată și desfășurată adunarea creditorilor, justificând necesitatea conservării situației existente până la examinarea cererii privind ineficiența actului.

60. În aceste condiții, Colegiul constată că măsura dispusă de instanța de fond este temporară, proporțională cu scopul urmărit și se află în legătură directă cu obiectul cererii principale, fiind orientată exclusiv spre conservarea situației existente până la soluționarea litigiului privind legalitatea avizului de convocare a adunării creditorilor.

61. Prin urmare, Colegiul reține că măsura de asigurare dispusă de instanța de fond se află în legătură directă cu obiectul cererii privind constatarea și declararea ineficienței avizului de convocare a adunării creditorilor și are ca scop păstrarea situației existente până la examinarea irevocabilă a cererii.

62. Materialele prezentate odată cu cererea de asigurare justificau concluzia că există un litigiu cu privire la legalitatea convocării adunării creditorilor și că desfășurarea acesteia înainte de soluționarea cererii principale putea genera consecințe susceptibile să influențeze desfășurarea

procedurii de insolvabilitate.

63. Prin urmare, suspendarea temporară a desfășurării adunării creditorilor nu echivalează cu o pronunțare anticipată asupra legalității sau ilegalității avizului de convocare și nici asupra temeiniciei cererii privind constatarea și declararea ineficienței acestuia. Măsura dispusă are caracter exclusiv provizoriu și urmărește păstrarea situației existente până la examinarea fondului litigiului, astfel încât instanța să poată exercita controlul judiciar asupra actului contestat fără riscul producerii unor efecte juridice dificil de înlăturat ulterior.

64. Față de cele expuse, Colegiul constată că instanța de insolvabilitate a apreciat corect circumstanțele relevante pentru soluționarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare, a aplicat corect normele de drept incidente și a dispus o măsură proporțională și adecvată scopului urmărit, motiv pentru care recursul urmează a fi respins, iar încheierea contestată menținută.

65. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Sorocean Andrian, în interesele Feliciei Gordilă.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 1 august 2024, în cauza de insolvabilitate la cererea administratorului insolvabilității SRL ”Central Group”, Timotin Veaceslav privind constatarea și declararea ineficienței actului și suspendarea desfășurării adunării de raportare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Diana Corlăteanu

Judecătorii: Eleonora Badan Melnic

Roman Pascari