Dosarul nr. 1-309/24 /1-24109790-32-1-01102024/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 iulie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

Cu participarea:
Procurorului Marcel Caras
Avocatului Radu Dubceac

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Țurcanu ***** *****, născut la ***** cod personal *****, originar din *****, domiciliat în *****i, studii 9 clase, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat oficial cîmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, la evidența psihiatrului și narcologului nu se află, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecat, în această cauză în stare de reținere sau arest nu s-a aflat;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 01 octombrie 2024 pînă la 30 iulie 2025, cauza penală redistribuită în procedura judecătorului, Mihaela Angheluță, la 08.04.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

Țurcanu ***** *****, la 19 august 2024, aproximativ la ora 22:00, aflându-se în *****i, a condus pe drumul public din localitate, motocicleta de model *****” fără număr de înmatriculare, în lipsa permisului de conducere, iar fiind suspectat că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiindu-i efectuată testarea alcooscopică cu alcotesterul de tip ,,Drager 6820 seria ARPD-0086”, s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,30 mg/1, reprezenta starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui Țurcanu ***** ***** în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și anume: conducerea mijlocului de transport de către

o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere, în redacția legii de până la modificările din 07.09.2024.

Privind procedura.

La 16 iunie 2025, în ședința de judecată, și pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, Țurcanu ***** *****, asistat de avocatul său, Radu Dubceac, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Avocatul, Radu Dubceac, a susținut cererea inculpatului. A menționat că Țurcanu ***** a recunoscut vina, a conștientizat cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată, pedeapsă cu care inculpatul a fost de acord.

Procurorul, Marcel Caras, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea înaintată. A menționat că inculpatul a recunoscut vina, a solicitat să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 264[1] alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal, de aplicat o pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Subsecvent, pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul, Turcanu ***** *****, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a indicat că la 19 august 2024 se întorcea cu motocicleta de la un prieten la care a servit alcool: vin și bere. Ulterior, a urcat la ghidonul motocicletei, și a condus în s. ***** în stare de ebrietate, deși știa că nu este voie, până a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Ultimii, i-au cerut actele, dar nu le avea, pentru că nu deține permis de conducere, ulterior a suflat în aparatul ,,Drager” iar concentrația de alcool arăta 1,30 mg/l, rezultat cu care a fost de acord. Recunoaște că nu deține permis de conducere și nu a învățat la

școala auto pentru a îl obține. A realizat ca a urcat la volan fiind în stare de ebrietate, îi pare rău de cele comise și solicită aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța relevă că urmărirea penală în privința inculpatului, Țurcanu ***** ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La acest segment, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, Țurcanu ***** *****, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *Declaraţiile martorului, Casian Leonid Grigore***,** care fiind audiat a comunicat că, la 19.08.2024, a fost implicat în cadrul grupei EPRO 112 pe sectoarele 4-7, împreună cu colegul său Olaru Gheorghe, cu autospeciala marca „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare „MAI 7032”. În jurul orei 22:15, în timp ce se deplasa în localitatea *****, r. Hîncești, a observat că pe acel drum se deplasează şi un mijloc de transport din categoria motociclete care era condus de o persoană de gen masculin. Motocicleta dată nu avea număr de înmatriculare, motiv pentru care şi a fost stopat. La stopare a constatat că persoana de gen masculin de la ghidonul motocicletei este Ţurcanu *****, locuitor al *****i. Motocicleta era de model „MotoMax GT 250”, ceea ce înseamnă că capacitatea cilindrică a motorului este de 250 cm^3 şi nu dispunea de număr de înmatriculare. Totodată la solicitarea adresată conducătorului auto de a prezenta actele de înmatriculare a motocicletei şi pașaportul tehnic, cît şi permisul de conducere a mijloacelor de transport, conducătorul Țurcanu *****, a comunicat că nu dispune de careva acte de înmatriculare cît şi nu deţine permis de conducere. În timpul documentării cazului, de la Turcanu *****, s-a simțit miros de alcool, şi conform prevederilor Hotăririi de Guvern nr. 296 din 16.04.2009, cu privire la aprobarea regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, ultimului i-a fost propus efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” nr.6820, seria ARPD 0086, la care ultimul a fost de acord, iar rezultatul final a stabilit o concentraţie de 1,30 mg/1 a vaporilor de alcool în aerul expirat. Şoferul a fost de acord cu rezultatul stabilit şi a refuzat prelevarea de probe biologice la cel mai apropiat punct medical. Momentul când şoferul trecea testarea alcoolscopică cu apartul „Drager” a fost înregistrat video cu telefonul de serviciu (f.d. 25-27);
- *Declaraţiile martorului, Olaru Gheorghe Gheorghe,* care fiind audiat a comunicat că, la 19.08.2024, a fost implicat în cadrul grupei EPRO 112 pe sectoarele 4-7, împreună cu colegul Casian Leonid, cu autospeciala marca „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare „MAI 7032”. În jurul orei 22:15, în timp ce se deplasa în localitatea *****, r. Hîncești, a observat că pe acel drum se deplasează şi un mijloc de transport din categoria motociclete care era condus de o persoană de gen masculin. Motocicleta dată nu avea număr de înmatriculare, motiv pentru care şi a fost stopat. La stopare a constatat că persoana de gen masculin de la ghidonul motocicletei este Ţurcanu *****, locuitor al *****i. Motocicleta era de model „MotoMax GT 250”, ceea ce înseamnă că capacitatea

cilindrică a motorului este de 250 cm3 şi nu dispunea de număr de înmatriculare. Totodată la solicitarea adresată conducătorului auto de a prezenta actele de înmatriculare a motocicletei şi pașaportul tehnic, cît şi permisul de conducere a mijloacelor de transport, conducătorul Țurcanu *****, a comunicat că nu dispune de careva acte de înmatriculare cît şi nu deţine permis de conducere. În timpul documentării cazului, de la Turcanu *****, s-a simțit miros de alcool, şi conform prevederilor Hotăririi de Guvern nr. 296 din 16.04.2009, cu privire la aprobarea regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, ultimului i-a fost propus efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" nr.6820, seria ARPD 0086, la care ultimul a fost de acord, iar rezultatul final a stabilit o concentraţie de 1,30 mg/1 a vaporilor de alcool în aerul expirat. Şoferul a fost de acord cu rezultatul stabilit şi a refuzat prelevarea de probe biologice la cel mai apropiat punct medical. Momentul când şoferul trecea testarea alcoolscopică cu apartul „Drager" a fost înregistrat video cu telefonul de serviciu (f.d.28-30);

- *Procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică,* potrivit căruia la 19.08.2024, ora 22:09, în localitatea *****, r. Hînceşti, de către inspectorii de poliţie a serviciului patrulare a Secţiei Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de poliţie Hînceşti, a fost testat alcoolscopic cu alcotesterul de tip „Drager 6820", Turcanu *****, care a condus motocicleta de model „MotoMax GT250" fără numerele de înmatriculare, unde în rezultatul testării alcoolscopice i s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1.30 mg/1 (f.d. 6);
- *Bonul nr.734 din 19.08.2024 ora 22:09,* efectuat cu alcotestul de tip „Drager 6820 seria ARPD-0086"**,** potrivit rezultatului testului efectuat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Ţurcanu ***** *****, constituia 1,30 mg/1, document care prin ordonanța din 30 august 2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la prezenta cauză penală (f.d.11,13);
- *Procesul-verbal de examinare din 30.08.2024,* privind examinarea testului nr.734 efectuat cu alcotestul de tip „Drager 6820 seria ARPD-0086 (f.d.12);
- *Procesul-verbal de ridicare din 28.08.2024,* prin care s-a efectuat ridicarea de la agentul constatator Casian Leonid, a două înregistrări/secvenţe video, privind testarea alcoolscopică cu alcotestul de tip „Drager" a conducătorului mijlocului de transport Ţurcanu *****, înregistrări/secvenţe ce au fost stocate pe un suport informațional de tip CD-R cu inscripţia „Omega" 700MB 52X (f.d.19-20);
- *Suportul informațional de tip CD-R* cu inscripţia „Omega" 700MB 52X, pe care sunt stocate două înregistrări/secvenţe video, privind testarea alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Ţurcanu *****, care prin ordonanţa din 03.09.2024, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă şi anexate la prezenta cauză penală (f.d.21, 24);
- *Procesul-verbal de examinare din 03.09.2024*, prin care au fost examinate două înregistrări/secvenţe video, privind testarea alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport, Ţurcanu *****, care sunt stocate pe suportul informațional de tip CD-R cu inscripţia „Omega" 700MB 52X şi anume: fişierul cu denumirea: VID 20240819234106 şi fişierul cu denumirea VID 20240820180637 (f.d.22-23);
- *Extrasul din baza de date SIC „Acces Web" a Agenţiei Servicii Publice*, recunoscut prin ordonanța din 24.09.2024 în calitate de mijloc material de probă și anexat la prezenta cauză penală (f.d. 46-47);

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 24 septembrie 2024 (f.d.54-55), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Țurcanu ***** ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La acest capitol, instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Țurcanu ***** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(4) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanța precizează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept

infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Privitor elementelor constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța menționează că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

La caz, sunt relevante prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 (Anexa nr.1), care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.

În prezenta cauză penală, Țurcanu ***** ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că acesta la 19.08.2024, a urcat la volanul unui mijloc de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În continuare, latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

La acest capitol, instanța apreciază că latura obiectivă a infracțiunii s-a realizat prin conducerea de către Țurcanu ***** ***** în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat a mijlocului de transport *****”, fără număr de înmatriculare, pe drumul public din *****i, infracțiune fiind formală, consumându-se din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport, în lipsa permisului de conducere în acest sens.

Totodată, în vederea constatării prezenței stării de ebrietate a lui Țurcanu ***** *****, la 19.08.2024, instanța relevă prevederile art. 134^{12} alin.(3) Cod penal, care la data comiterii faptei, stipulau că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Astfel, reieșind din probatoriul administrat la urmărirea penală, recunoscut de către inculpat în ședința de judecată, potrivit rezultatului „Drager”, Țurcanu ***** *****, la 19.08.2024, avea o concentrație de alcool în aerul expirat 1,30 mg/l.

Cu referire la latura subiectivă a infracțiunii analizate, aceasta se caracterizează prin intenție directă, motivul fiind superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În acest context, Țurcanu ***** ***** și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă legea penală și a dorit să conducă mijlocul de transport aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, neavând dreptul de a conduce mijloace de transport, fiind subiectul infracțiunii, și anume o persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care nu deținea permis de conducere.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Țurcanu ***** ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acțiunile inculpatului Țurcanu ***** ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. art. 264^{1} alin. (4)

Cod penal, după indicii calificativi conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere, fapte prescrise de legea penală în vigoare la data comiterii faptei.

Instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Țurcanu ***** ***** este la prima sa abatere penală, este caracterizat negativ de către administrația publică locală de la locul de trai, însă căiește sincer de cele comise (f.d. 40, 41).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Țuranu ***** ***** instanţa a stabilit – căința activă și săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Țurcanu ***** ***** – nu au fost stabilite.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Astfel, instanța precizează că față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Prin urmare, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea

condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Așadar, luînd în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, precum și de faptul că inculpatul a indicat că dorește o pedeapsă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța reieșind din faptul că chiar dacă inculpatul se caracterizează negativ la locul de trai, dar suntem în prezența unui cumul de circumstanțe atenuante, consideră oportună aplicarea în privința lui Țurcanu ***** ***** a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, și ținând cont de opinia acuzatorului de stat, precum și a apărătorului.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La alin. (2) al aceluiași articol, instanța relevă că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264^1**, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de **reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială** a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În această ordine de idei, componența de infracțiune prevăzută de art.264^1 alin.(4) Cod penal, la data comiterii infracțiunii, 19.08.2024, prevedea pedeapsa sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoarea de pînă la 1 an.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) (2) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, și anume pînă la 180 de ore, întrucât limita minimă a pedepsei prevăzută de 200 ore, este mai mare decât limita maximă redusă în baza normei citate.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Conform art. 10 al aceluiași Cod, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Reieșind din modificările Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 aduse Codului penal, faptele comise de inculpat, se pedepsesc cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Prin urmare, reieșind din principiul retroactivității legii penale, instanța va aplica legea mai favorabilă inculpatului, și anume norma în vigoare la data comiterii faptei care prevede o pedeapsă mai blândă.

Ținînd cont de personalitatea inculpatului și poziția ultimului vizavi de pedeapsă, de faptul că a comis pentru prima dată o infracțiune, dar este caracterizat negativ la locul de trai, de opinia apărătorului și a acuzatorului de stat, instanța îi stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime minimă de 180 ore.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa menționată.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, Țurcanu ***** *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Instanţa apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, or, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât şi conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că instanța a stabilit o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, față de inculpat, consideră că nu este necesară aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Potrivit materialelor dosarului nu au fost recunoscute corpuri delicte.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată nu s-a stabilit survenirea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 175, 364^1, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80^1, Cod penal, instanța-

h o t ă r ă ș t e:

Țurcanu ***** ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 80^1 alin. (1), (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 180 ore (una sută optzeci ore).

Se comunică lui ***Țurcanu*** ***** ***** despre obligația de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru ce va semna.

Se comunică lui ***Țurcanu*** ***** ***** că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Măsuri preventive nu au fost aplicate.

Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

Corpuri delicte nu sunt.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 30 iulie 2025.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță