Dosarul nr.4r-1739/23
Nr. PIGD 4-22139750-02-4r-11052023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E

10 octombrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Gîscă Nicolae, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 aprilie 2023, prin care s-a respins contestaţia cet. Gîscă Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. ANTA 01014786 din 08 septembrie 2022, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto, în baza art. 200 alin. (1) din Codul contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 11 mai 2023 pînă la 10 octombrie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 15 noiembrie 2023 pînă la 10 octombrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La 08 septembrie 2022, agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Crohin Oleg, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. ANTA 01014786, prin care cet. Gîscă Nicolae a fost sancţionat cu amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei, în baza art. 200 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 08 septembrie 2022, ora 18 şi 10 min., pe traseul R-34, km. 169, conducând mijlocul de transport de marca „MAN”, model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în urma verificării prin cântărire a unităţii de transport s-a stabilit că transporta marfă cu depăşirea sarcinii pe axă, pe drumuri republicane, ignorând prevederile HG 1073 din 01.10.2007 şi Legea nr. 509.
2. La 14 septembrie 2022, făptuitorul Gîscă Nicolae, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. ANTA 01014786 din 08 septembrie 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, cu încetarea procesului contravenţional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 aprilie 2023, s-a respins contestaţia cet. Gîscă Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. ANTA 01014786 din 08 septembrie 2022, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto, în baza art. 200 alin. (1) din Codul contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, contravenientul Gîscă Nicolae, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea prime instanțe este neîntemeiată și nemtivată, or instanța de fond a omis faptul lipsei contravenției, dar și nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.
6. De asemenea, se indică că agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui Gîscă Nicolae în baza contravenţeie prevăzute de art.200 alin.(l) Cod contaventional.
7. Procesul-verbal de contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii şi constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autentificare şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.
8. Din procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria ANTA01014786 din 08.09.2022, rezultă că acesta a fost încheieat de către agentul constatator Crohin Oleg din cadrul ANTA prin care Gîscă Nicolae a fost sancţionat cu amendă în mărime de 6 unităţi contravenţionale, echivalent a 300 lei în baza art. 200 alin.(l) Cod contaventional, ignorîndu-se prin aceasta prevederile HG nr. 1073 din 01.10.2007 şi Legii 509, fără a fi specificat aliniatul/litera, clar şi fără indicarea corectă a unui articolul/ punct/subpunct.
9. Faptul întocmirii ilegale a procesului -verbal cu privire la contravenţie în baza art. 200 alin. (1) Cod contravenţional şi aplicare sancţiunii, rezultă şi din expunerea verbală în cadrul şedinţei de judecată, prin care agentul constatator din cadrul ANTA, Alexandr Mîţu a declarat că, în cadrul procesului de cîntîrire nu sa depistat depăşirea masei maxime, însă depăşirea sarcinii pe axă, la momentul încărcării unității de transport marfa urmează să fie aranjată astfel încît nici sarcina pe axă să nu depăşească norma admisă. Aceste prevederi sunt reflectate în anexa nr.2 al HG 1073 din 01.10.2007.
10. Astfel, agentul constatator face referire la transportarea mărfii indivizibile care urma să fie aranjată, fixată, astfel îneît sarcina pe axă să nu depăşească norma admisă, pe cînd de către transportator a fost efectuată transportarea mărfii divizibilă cărbune în vra), marfă care nu poate fi fixată şi care în momentul stopării putea să se deplaseze nesemnificativ în interiorul semiremorcii pe axa

din faţă, iar la începerea deplasării să îşi revină în locul iniţial, marfă care nici într-un mod nu poate fi aranjată fixat.

11. Specific, că în conformitate cu tabelele nr.4,5 din HG 1073 din 01.10.2007 limitele admise de greutate pe osii ale astfel de mijloece de transport, pentru deplasarea pe drumurile publice sunt de 40 000 kg, ori 8 000 kg pentru fiecare axă.
12. Astfel, masa bruto al transportului cu încărcătură constituie 37680 kg, ceea ce nu se încadrează în prevederile contravenţiei prevăzută în art.200 alin.(l) Cod Contravenţional.
13. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Gîscă Nicolae, urmează a fi respins hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 aprilie 2023, urmînd a fi menținută.
14. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
15. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
16. Conform art. 471 din Codul Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
17. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit.

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

18. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
19. Colegiul constată că la 08 septembrie 2022, agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale Transport Auto, Crohin Oleg, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. ANTA 01014786, prin care cet. Gîscă Nicolae a fost sancţionat cu amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei, în baza art. 200 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 08 septembrie 2022, ora 18 şi 10 min., pe traseul R-34, km. 169, conducând mijlocul de transport de marca „MAN”, model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în urma verificării prin cântărire a unităţii de transport s-a stabilit că transporta marfă cu depăşirea sarcinii pe axă, pe drumuri republicane, ignorând prevederile HG 1073 din 01.10.2007 şi Legea nr. 509.
20. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
21. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
22. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

23. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.
24. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
25. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
26. La caz, Colegiul indică că prin art. 200 alin. (1) din Codul contravenţional, încălcarea regulilor traficului de încărcături de mare gabarit sau supragrele cu vehicule, se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.
27. Colegiul reiterează că deşi prin procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. ANTA 01014786 din 08 septembrie 2022, făptuitorului i-a fost invocată încălcarea prevederilor HG 1073 din 01.10.2007 şi Legea nr. 509, prin Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18.05.2022, în vigoare din 20.05.2022, a fost aprobat Regulamentul cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu depăşirea masei totale, a maselor pe axe şi/sau a dimensiunilor maxime admise, fiind totodată abrogat Regulamentul cu privire la autorizarea, controlul şi efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu

greutăţi şi/sau dimensiuni ce depăşesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1073/2007 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.161-164, art.1121), cu modificările ulterioare.

28. Totodată, potrivit pct. 3.2.4 din Anexa nr. 2 „Mase şi dimensiuni maxime admise ale vehiculelor în circulaţie pe drumurile publice" al Legii drumurilor nr. 509- XIII din 22.06.1995, masa maximă admisă pe axe mai mare sau egală cu 1,8 m., este de 20 tone.
29. La caz, conform procesului-verbal nr. 100593 privind controlul sarcinii pe osie din 08.09.2022, întocmit în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu depăşirea masei totale, a maselor pe axe şi/sau a dimensiunilor maxime admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18.05.2022, în vigoare din 20.05.2022, în urma controlului mijlocului de transport de marca „MAN", model „*****", cu numărul de înmatriculare „*****", condus de către Gîscă Nicolae, s-a constatat depăşirea sarcinii pe osia triplă cu 2,2 tone, valoarea măsurată pe această osie fiind de 22, 580 tone.
30. Prin urmare, din materialele cauzei se atestă că cet. Gîscă Nicolae, la 08 septembrie 2022, ora 18 şi 10 min., pe traseul R-34, km. 169, conducând mijlocul de transport de marca „MAN", model „*****", cu numărul de înmatriculare „*****", a încălcat regulile traficului de încărcături supragrele cu vehicule, adică fără a ţine cont de masa maximă admisă pe axe, depăşind sarcina pe osia triplă cu 2,2 tone.
31. Colegiul reiterează că deşi făptuitorul a indicat că nu a depăşit masa totală maximă admisă a vehiculului, care este de 40 tone, iar a vehiculului condus de el era de 38,460 tone, acest argumente nu poate fi considerat unul plauzibil, or cet. Gîscă Nicolae este învinuit că a depăşit masa maximă admisă pe osia triplă cu 2,2 tone, stabilind în acelaşi timp că în situaţia supusă examinării, vinovăţia făptuitorului este dovedită în totalitate.
32. Astfel, instanța de recurs menționează că la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe în susţinerea acuzaţiilor formulate faţă de contestatar, la materialele cauzei fiind anexate procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. ANTA 01014786 din 08 septembrie 2022, procesul-verbal nr. 100593 privind controlul sarcinii pe osie din 08.09.2022, bon de cântărire Nr. 821-IL din 08.09.2022, copiile permisului de conducere, certificatului de competenţă profesională a conducătorului auto, precum şi a certificatelor de înmatriculare, foaie de parcurs seria JM nr. 417196, bon de cântar din 7-8.09.2022, şi imagine fotografică.
33. În acest context, Gîscă Nicolae corect şi întemeiat a fost identificată ca fiind o persoană care a încălcat regulile traficului de încărcături supragrele cu vehicule.

34. Colegiul analizînd procesul verbal cu privire la contravenție nu reține careva omisiuni sau derogări de la art. 443 în raport cu art. 445 din Codul contravențional, care ar afect fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.
35. În același context, Colegiul consideră că motivele invocate de recurent sunt declarative și nu pot fi reținute, alegațiile expuse în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.
36. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 aprilie 2023.
37. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul contravenientului Gîscă Nicolae.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 7 aprilie 2023, prin care s-a respins contestaţia cet. Gîscă Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. ANTA 01014786 din 08 septembrie 2022, încheiat de către Agenţia Naţională Transport Auto, în baza art. 200 alin. (1) din Codul contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca