1-23156576-12-1-02112023
Dosarul nr.1-2742/2023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
grefieri Tcaci Cristian, Oxana Garștea,
Dascaliuc Cristina, Bantuș Emilia

cu participarea:
procurorului Tomița Dumitru
apărătorului părții vătămate ***** Loghinescu Petru
apărătorului inculpatului Ailoi Ion
inculpatului Ghilușca Mihail *****

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Ghilușca Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, moldovean, studii medii incomplete, supus militar, se află în relații de concubinaj, 1 copil minor la întreținere, angajat în calitate de *****, anterior nejudecat, -

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, -

Cauza penală privindu-l pe Ghilușca Mihail ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 02 noiembrie 2023 în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Postică Aureliu.

Potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.391/25 din 02 iulie 2024 judecătorul Judecătoriei Chișinău, Postică Aureliu a fost suspendat din funcția de judecător din data de 03 iulie 2024, circumstanță care exclude participarea ultimului la examinarea respectivei cauze penale, cauza penală fiind repartizată repetat la data de 10 septembrie 2024 judecătorului Vasilisa Muntean, primită în procedură la 11 septembrie 2024, sentința integrală pronunțată la 07 aprilie 2026.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Ghilușca Mihail ***** la începutul anului 2022, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, folosindu-se de situația de serviciu și anume administrator și fondator al SRL "Mobil-Cons Grup" c/f 1020600026377, intenționat dându-și seama de caracterul social periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, în mod conștient, prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul confecționării articolelor de mobilier individual pentru uz personal, s-a deplasat în mun. București, România, unde s-a întâlnit cu *****, determinându-l în mod eronat pe acesta de a accepta oferta sa și de a achita un avans de 70% din valoarea mobilierului calculat, iar în acest sens Ghilușca Mihail semnând electronic din numele companiei SRL "Mobil-Cons Grup" contractele de prestări servicii confecționare mobilier și uși nr.01/11 din 29.03.2022 și respectiv nr.02/11 din 12.05.2022. În continuare, cet. Ghilușca Mihail aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, l-a determinat eronat pe ***** de a efectua transferul sumei angajate de 70% din valoarea mobilierului calculat în numele concubinei sale *****, prezentând-o ca contabila companiei SRL "Mobil-Cons Grup", c/f 1020600026377, iar în acest sens ***** la data de 31.03.2022 a efectuat transferul sumei de 22 670 euro și respectiv, la 13.05.2022 a sumei de 8 330 euro pe contul și numele lui *****, bani pe care Ghilușca Mihail i-a însușit, cauzând victimei ***** o daună materială în proporții considerabile de 31 000 euro, care conform cursului valutar oficial afișat de BNM la data transmiterii constituie 626 685,92 lei, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr.458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 constituie suma de 63,3 salarii medii pe economie, iar conform prevederilor art.126 alin.(11) din Codul Penal, proporții deosebit de mari.

Astfel, inculpatului Ghilușca Mihail ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal al RM (*în redacția Legii nr.179 din 26.07.2018, în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a unei persoane, cu cauzarea de daune considerabile, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu săvârșite în proporții deosebit de mari și asupra bunurilor valoarea cărora depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Tomița Dumitru, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Ghilușca Mihail ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal (*în redacția Legii nr.179 din 26.07.2018, în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de acordarea serviciilor în domeniul construcției și confecționării mobilierului pe un termen de 5 ani. Totodată, solicită aplicarea măsurii preventive "arestarea preventivă" pentru executarea sentinței.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ailoi Ion a menționat că organul de urmărire penală nu a elucidat și nu a constatat circumstanțele importante ale cauzei, cele care demonstrează, în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpatul Ghilușca Mihail ar fi comis o faptă prejudiciabilă cu vinovăție. Mai mult ca atât, reieșind din modul cum a fost efectuată urmărirea penală, se atestă că aceasta a fost dusă într-o singură direcție, și anume în vederea condamnării inculpatului fără a fi verificate și alte versiuni, fără a avea o poziție fermă bazată pe fapte, urmărirea penală fiind una inechitabilă, ineficientă și subiectivă.

La faza de urmărire penală, cât și cea judiciară, inculpatul nu a recunoscut vinovăția (fiind examinată cauza în procedura generală), respectiv probele prezentate de către acuzare referitoare la presupusa vinovăție a inculpatului Ghilușca Mihail nu sunt certe și incontestabile, respectiv

există îndoiala cu privire la vinovăția inculpatului, motiv pentru care consideră că principiul *in dubio pro reo* în speța dată nu a fost răsturnat de către acuzare. Menționează că plângerea părții vătămate Arteni Ionuț-Emil, prin care inițial a solicitat de a fi tras la răspundere pentru fapta de escrocherie cet. Ghilușca Mihail, nu s-a confirmat valabilitatea nici în urma fazei cercetării judecătorești. Indică că Ghilușca Mihail avea mai multe comenzi în lucru și realizând că comanda lui Arteni Ionuț-Emil nu va putea fi executată o perioadă mai îndelungată, i-a comunicat acestuia din urmă că îi va restitui banii încasați. Ghilușca Mihail nu s-a eschivat niciodată să comunice cu Arteni Ionuț-Emil, ba mai mult, neavând nici o intenție de a se eschiva de la obligațiile asumate, nu a negat niciodată datoria formată în baza contractelor încheiate și la 06.07.2023 banii au fost restituiți integral și a fost oncheiatr o tranzacție de omprcare.

Totodatr, ține sr menționeze cr alegațiile prrții vrtrmate precum cr onaintarea unei acțiuni civile on sensul recuperrrii banilor din start nu are speranțr de succes, deoarece banii au fost transferați pe contul unei persoane pe care nu o cunoaște, se contrazic cu prevederile legale pertinente, care prevrd degrevarea de probațiuni on cazul cвnd pвrвtul recunoaște acțiunea. On plus, fiind transferați banii pe numele unei persoane cu care nu are relații contractuale, reclamantul avea posibilitatea de a oncasa sumele date prin intermediul ombogrțirii nejustificate și anume art.1979 Cod Civil, care prevede cr dacr o persoanr obține o ombogrțire nejustificatr (persoanr ombogrțitr) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altr persoanr (persoanr dezavantajatr), ea este obligatr fațr de persoana dezavantajatr sr restituie ombogrțirea. Așadar, afirmația cr on ordine civilr nu oși putea restitui sumele achitate nu este veridicr.

On cadrul speței date este evidentr existența unui litigiu aprrut ontre Ghilușca Mihail și Arteni Ionuț-Emil, litigiu care urma a fi soluționat on ordine civilr on instanța de judecatr de drept comun. Astfel, moment on care ontre prrți a fost oncheiat un contract, prrțile au devenit subiecți ai raporturilor juridice civile, respectiv on acțiunile cet. Ghilușca Mihail lipsesc semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevrzute la art.190 Cod Penal, deoarece lipsește latura obiectivr a infracțiunii care urma sr fie realizatr prin dobвndirea ilicitr a bunurilor cet. Arteni Ionuț-Emil.

Indică că pornind de la dispoziția art.190 Cod Penal, potrivit crreia se considerr escrocherie faptele de dobвndire ilicitr a bunurilor altei persoane prin onșelrciune sau abuz de oncredere, sau de la conținutul modalitrților normative descrise on noua redacție a acestei norme, urmeazr de clarificat cr, prin dobвndire ilicitr a bunurilor se prezumr un act opus celui licit, efectuat cu rea credințr, prin care frptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voitr on proprietate, posesiune, a bunului mobil sau imobil, a altor valori strrine sau dreptului asupra acestora.

De aici rezultr cr limita ontre un acord civil și o componențr de infracțiune este latura subiectivr, care on cadrul relațiilor civile este caracterizatr prin buna credințr a prrților, iar on cazul escrocheriei este caracterizatr prin onșelrciune și abuz de oncredere, detaliate de legiuitor prin urmrtoarea descriere: "inducerea on eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevrratr a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasr a unei fapte adevrrate, on privința naturii, calitrților substanțiale ale obiectului, prrților (on cazul on care identitatea acestora este motivul determinant al oncheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacr oncheierea acestuia este determinatr de comportamentul dolosiv sau viclean".

Menționeazr cr latura subiectivr a escrocheriei se caracterizeazr prin intenție directr și prin scop de profit, și anume latura obiectivr nu a fost demonstratr de acuzare. Nu este clarr poziția acuzrrii on ce mrsurr Ghilușca Mihail s-a folosit de situația de serviciu ca fondator și administrator al SRL "Mobil-Cons Grup" on cazul dat, invocвnd totodatr și incapacitatea

companiei de a activa sau care este fapta de inducere și menținere on eroare comisr de Ghilușca Mihail, or ultimul nu s-a prezentat cu o identitate falsr, adicr și-a ascuns identitatea.

Avвnd on vedere circumstanțele stabilite, on urma administrrrii probelor de crtre acuzatorul de stat on prezenta speṭr, aprrrtorul atestr cr ontre inculpat și partea vrtrmatr au existat relații civile, iar litigiile dintre aceștia urmau a fi soluționate ontr-un proces civil și nu fac subiectul infracțiunii de escrocherie on sensul invocat on rechizitoriu.

În plus, simplul fapt al neexecutării unei obligații contractuale nu constituie infracțiune şi nici contravenție administrativă, astfel fiind exclusă aplicarea privațiunii de libertate în calitate de pedeapsă, faptele penale şi administrative fiind singurele care pot genera astfel de consecințe dure pentru făptuitor.

Totodată, prin tranzacția de împăcare încheiată la 06.07.2023, s-a confirmat că Ghilușca Mihail a achitat părții vătămate Arteni Ionuț-Emil toată suma încasată în baza contractelor încheiate și acesta din urmă nu are careva pretenții față de Ghilușca Mihail.

Reiterează faptul că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art.6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că carențele autorităților nu pot fi imputabile părților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă, impunându-se achitarea lui Ghilușca Mihail, astfel fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Codul de procedură penală, de Constituţia Republicii Moldova, cât și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Instanţele judecătoreşti vor ţine cont de faptul că sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate şi apreciate în modul corespunzător.

Probele administrate în cadrul urmăririi penale, cât şi cele verificate în şedinţele de judecată, inclusiv şi versiunea inculpatului Ghilușca Mihail, precum că el nu a comis infracțiunea ce i se incriminează, urmează a fi verificate în şedinţa de judecată în strictă conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, şi apoi prin prisma art.101 Cod de procedură penală, instanţa de fond trebuie să treacă la aprecierea probelor, încât să se pronunţe din care motiv le acceptă pe unele probe şi le exclude pe altele.

Prin urmare, solicită apărătorul pronunțarea în privința inculpatului Ghilușca Mihail a unei sentințe de achitare în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Codul de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Ghilușca Mihail ********** în cadrul ședinței de judecată a comunicat că nu recunoaște vina în cele imputate și cu referire la producerea mobilei, explică că se afla în Germania unde era stabilit cu munca și cu traiul, apoi a revenit acasă din cauza pandemiei și nu activa atunci. Stătea acasă și a început să-și caute o activitate, să muncească și printr-un cunoscut a început să activeze în domeniul mobilei, aceeași activitate ca și în Germania. A început să activeze în RM, își făcea clienți, dar nu lucra legal și a decis să muncească legal, să-și deschidă o companie, să fie și în folosul statului. A început a cumpăra utilaj din banii care îi avea strânși, a deschis o producere în care a investit foarte mulți bani, a luat și un credit de 35 000 de euro. În timp ce construia hala pentru producere, a luat un tender privat de la compania "Med Expert" și a început să activeze intensiv. Prin anul 2022, primăvara, în luna mai a avut o discuție cu partea vătămată Ionuț-Emil Artene și au ajuns la un numitor comun pentru producerea mobilierului în casa lui, i-a zis că îi face o ofertă după un proiect, după care vor încheia contractul. I-a înaintat oferta, el a fost de acord, astfel i-a zis că prețul final va fi după un proiect sigur. După aceasta a

fost nevoit să plece la București cu designerul pentru a face o ofertă deplină lui Ionuț. I-a făcut oferta, i-a trimis prețul și a încheiat contractul pentru mobilier. După ce a încheiat contractul, a primit avansul din suma contractului și a rămas doar să facă proiectele tehnologice pentru a da comenzile în lucru. În timpul proiectărilor s-a produs un mic accident la producere, a fost o inundație, ceva pierderi din material, respectiv a ajuns la un conflict cu proprietarul. Din cauza conflictului s-a ridicat prețul la chirie, s-au început certuri, în acest timp se finisase și contractul de chirie și proprietarul nu a mai fost de acord cu suma aceea de chirie și atunci fiind nervos, a început să-și caute chirie și a plecat de la el, deși cunoștea că nu este așa ușor să muți o producere de mobilă fiind utilaje de mare tonaj. În decurs de o lună de zile cât s-a mutat, a dus o producere un pic la alt nivel, a început să activeze încet, nu avea toate condițiile, la o săptămână după ce a reluat activitatea, a avut loc o inundație. În momentul când a avut inundația, nu cunoștea că la producerea care a luat-o putea să aibă o răspundere și mai mare, nici proprietarul nu l-a prevenit că producerea este doar pe pompe, toată apa se îngrămădea într-o fântână. Nu era la curent că poate fi așa. La o săptămână după ce a intrat apa, au fost ploi abundente, din cauza la aceasta comenzile, materialele care erau în lucru s-au pierdut undeva pe 90%. După această inundație, aproape o lună de zile nu a activat deloc, a așteptat să se usuce toată producerea și utilajele. În acest timp a început să activeze cu alte companii pentru a scoate comenzile la capăt la ceilalți clienți care nu le reușea. A adus comenzile, a rămas doar cu domnul Ionuț, a avut cu el o discuție telefonică în care i-a zis că după așa probleme nu mai are posibilitatea de a face comenzile, a vândut automobilul pentru a face comenzile, iar de vândut poate vinde doar utilajele pentru a întoarce banii. Nu mai avea putere pentru a duce totul la capăt, a spus că este de acord să-i întoarcă banii când va avea posibilitate, i-a zis că pentru el nu este așa ușor după cele întâmplate, Ionuț l-a rugat dacă va fi posibil să-i restituie în decurs de un an de zile. A mai discutat cu el, i-a zis că este grea situația, abia scoate în capăt comenzile, a mai discutat de câteva ori și s-a finisat tot contactul, se ocupa de lucru pentru a strânge bani, a ajuns la înțelegere că-i va întoarce banii în timp de un an în formă verbală. S-a apucat să vândă utilajele pentru a întoarce banii lui Ionuț, utilajele au fost plasate și promovate pe diferite rețele de socializare, doar că nu s-au vândut în timpul în care a crezut el.

Precizează că la momentul încheierii contractului cu Ionuț avea posibilitatea de a executa această comandă de mobilă. Banii au fost transferați pe contul concubinei sale, deoarece domnul Ionuț voia o reducere, ceva nu vroia să achite, dar contul firmei sale era blocat fiindcă avea o datorie la Fisc, respectiv i-a zis că este acest cont și dacă dorește, să transfere acolo, se gândea să nu îi ia Fiscul, nu credea că este ceva ieșit din comun, în Germania compania altfel activează. Indică că a recunoscut mereu datoria care o are, nu a ascuns nimic. Investește bani în companie și nu vrea să se ocupe cu fraudele, a făcut o producere de la 0, nu doar utilajul, construcția practic a ridicat-o tot el. Utilajul a costat un milion de lei, așa și l-a pus în vânzare ca să îl vândă urgent cu prețul cu care l-a adus. A restituit banii părții vătămate, dar nu timp de un an, cu întârziere, fiindcă mai greu a vândut utilajul, a trecut un an și ceva și el deja l-a anunțat că l-a dat în judecată, i-a zis atunci acestuia că nu poate lua nici credit, fiindcă deja are un credit și banca nu-i mai acordă. Indică că a mai avut clienți în afară de Ionuț. Cu restul clienților s-a clarificat deoarece a vândut automobilul, l-au ajutat partenerii, a împrumutat ceva bani, a executat toate lucrările. La Ionuț nu a reușit deoarece 90 % din mobilier trebuia vopsit, era complicat, nu avea vopsitoria și a zis că decât să întindă cu vorba clientul, mai bine îi spune așa cum este și să îi restituie banii. Acum datoria la stat a achitat-o, contul a fost deblocat.

Precizează că firma SRL "Mobil-Cons Grup" a fost fondată în luna august 2020, fiind unicul fondator. Primul spațiu a fost arendat pe str. Uzinelor 182/6 și costul arendei era 1 260 de euro

lunar. A efectuat și lucrări de reparație acolo îndată cum a câștigat tenderul, reparația l-a costat aproximativ 30 000 euro. Contractul de arendă a fost pe 2 ani, cum a expirat a plecat. Datorii față de proprietar nu a avut. A plecat pentru că nu i-a convenit că a ridicat prețul chiriei. În anul 2020-2022 până a făcut cunoștință cu Ionuț, a realizat multe comenzi, mult mai mult de 10 comenzi. Careva datorii față de clienți nu a avut. Acasă la Ionuț a fost de 3 ori. Contractul l-a încheiat personal cu Ionuț. Conform contractului lucrările trebuiau să fie executate în 4 luni de zile, cu restituirea banilor s-au înțeles într-un an de zile, dar s-a mai întins. Când a restituit banii deja era pornit dosarul. Contul firmei a fost blocat din cauza datoriilor la stat. După comanda lui Ionuț a mai avut ceva clienți, cuiva i-a executat comanda, dar cui nu a reușit i-a întors banii. Atunci avea poze și video de la inundație, dar nu a crezut că va trebui să demonstreze toate aceste pierderi. În anul 2022 a avut 4 angajați, mai lua băieți de la alte companii pentru că nu reușea. Ei au fost angajați oficial.

Fiindu-i acordat ultimul cuvânt, inculpatul Ghilușca Mihail ***** a declarat că nu recunoaște vina, a avut cu lucrătorii întârzieri de salarii, a avut intenția de a lucra oficial, a investit banii săi munciți, credite a luat pentru a face o producere. Cu domnul Ionuț a discutat telefonic, i-a explicat că va vinde utilajul și va întoarce banii, a scos apartamentul mamei sale în vânzare pentru a achita totul. Dacă avea nevoie de o schemă de escrocherie, nu avea să investească în firma dată și era să fugă din țară. Nu a muncit o viață pentru ca să piardă totul pentru ceva bani. Nu are așa intenții, nimeni nu duce cont de accidentele și banii care i-a pierdut. În prezent achită creditul și alte cheltuieli. Nu este vinovat, este conștient de toate.

Deși inculpatul Ghilușca Mihail ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile părții vătămate, ale martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. ***Declarațiile părții vătămate părții vătămate*** *****, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe Ghilușca Mihail *****, nu au relații de prietenie. Relevă că și-a refăcut casa, a reconstruit casa și când a ajuns în apropierea fazei de a finaliza casa, a început să comande mobilierul pentru locuință. În primăvara anului 2022 unul dintre muncitorii care efectuau lucrări la casa sa, era la fel originar din Republica Moldova și i-a spus că are o cunoștință care lucrează în domeniul mobilei, în special mobilă de bucătărie. Astfel, a cerut contactul acestuia, și anume al lui Ghilușca Mihail, cu care a dus discuția pe detaliile planului de mobilare. Au avut mai multe discuții în urma cărora a primit mai multe randări de design a mobilierului, nu ține minte la cât timp a primit o ofertă de preț pentru care i s-a cerut plata unui avans de 70%. A primit contractul spre semnare, semnat de către Ghilușca Mihail și o factură sau o notă de plată, nu ține minte exact în care contul IBAN era după persoană fizică. L-a întrebat dacă lucrul acesta e normal, în RM să plătească contractul încheiat cu o firmă dar pe contul bancar al unei persoane fizice, ***** care a fost prezentată ca fiind contabilă. I s-a spus că este procedură legală, se acceptă în RM aceste plăți, atunci a trimis suma către contul bancar indicat și a trimis dovada plății prin metode electronice. La ceva timp l-a întrebat dacă poate să introducă ușile pe lângă mobila de bucătărie, având în vedere că Mihail l-a vizitat de 3 ori pentru a lua măsurări la mobila de bucătărie, a avut încredere în a semna și al doilea contract, urmând aceeași procedură, și anume a transferat avans de 70% din suma negociată pentru acest contract,

suma fiind de 8 330 euro. În apropierea datei stabilite - iulie 2022, trebuia să-i livreze mobila de bucătărie, iar Ghilușca Mihail nu s-a prezentat. După nenumărate discuții telefonice, în ruga pe Ghilușca Mihail să-i spună dacă poate măcar să-i facă mobila, după o lună-două, dar fără nici un răspuns. Atunci a hotărât achiziția mobilierului, cât și a ușilor de la alte două firme din București. După ce a finalizat contractele cu cele 2 firme, a contactat un avocat, spunându-i speța și cerând să-l ghideze în procedura juridică necesară pentru recuperarea banilor. Primul pas a fost întreprins la sfârșitul lunii septembrie 2022, prin avocat s-a transmis o pretenție către firma SRL "Mobil-Cons Grup". Această pretenție nu a fost primită de către compania SRL "Mobil-Cons Grup", fiind restituită cu mențiunea oficiului poștal ca "nereclamat". Ulterior a încercat să-l mai contacteze de câteva ori pe Mihail, acesta i-a spus de mai multe probleme care le are la fiecare apel telefonic, una fiind că a fost dat afară din locația la care era la acel moment și trebuia să-și mute mașinile de confecționare a mobilierului, după alte câteva luni a apărut un alt motiv, și anume că i-a fost inundată noua fabrică, locația, după toate acestea și având în vedere știrile despre o altă firmă din RM, care producea mobilă de bucătărie a realizat faptul că este o înșelăciune. Avocatul l-a îndrumat să facă o plângere penală. Nu a dorit decât recuperarea prejudiciului, iar acesta i-a fost returnat într-un total de 31 000 euro, după câteva luni de la pornirea cauzei penale. Se poate spune că în iulie a primit banii, după plângere aproximativ.

Precizează că personal a achitat suma de 22 670 euro, sumă care a reprezentat avansul. Relevă că prima dată Mihail a fost singur, a doua oară cu doamna care s-a prezentat ca arhitect pentru a prezenta schițele mobilierului și a finaliza toate detaliile de aspect ale mobilei. A treia oară a venit cu un inginer ca să facă măsurările tehnice. A considerat că firma este serioasă la acel moment. Confirmă că au fost încheiate 2 contracte. Termenul de executare a fost la începutul lunii iulie 2022, a insistat. Ce ține de termenul de întârziere la mobila de bucătărie, relevă că l-a sunat pe Mihail când a trecut de termenul lunii iulie, mai departe nu era sens să insiste. Pentru uși l-a întrebat dacă măcar a cumpărat materialele și acesta i-a trimis niște poze sau a primit apel din partea lui, arătându-i niște bare de aluminiu care urmau să fie folosite cadrul ușii. Toate convorbirile au fost la inițiativa sa, dar acesta nu răspunde la telefon, atunci când îl suna, îi dădea acele motive, dar nu suna însuși Mihail. Suma totală transferată a fost 31 000 euro, care au fost restituite. Pretenții materiale față de Ghilușca Mihail nu mai are.

2. ***Declarațiile martorului Doroș Alexandru,*** care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată din 23.12.2025, a declarat că lucrase în România și discuta cu stăpânul despre faptul că el voia să comande mobilă în casă, la care i-a spus că are un cunoscut care face mobilă la Chișinău. Acesta i-a zis să-i facă cunoștință cu el, i-a dat numărul, s-au telefonat, pe urmă a venit Mihail în România, a luat măsurile, s-au înțeles la preț și termeni, dar personal nu este la curent cu toate detaliile. Ulterior a mai fost de câteva ori Mihail acolo. Personal nu a mai lucrat mult și a plecat acasă cu totul. Indică că domnul Ionuț l-a sunat de câteva ori când deja era în Moldova și i-a zis că nu îl poate găsi pe Mihail. Atunci l-a sunat pe Mihail și i-a zis să-l telefoneze pe Ionuț și să vorbească cu el. Ulterior a venit să-l ajute pe Mihail ca să termine totul, fiindcă îi era rușine față de Ionuț, dar Mihail s-a mutat în altă locație, fiindcă a avut o inundație, din câte cunoaște, mult material i s-a stricat, chiar și la locul nou a avut iarăși o inundație și i s-a stricat mult material. După aceasta a plecat cu totul acasă. Nu a mai finisat mobila ceea, a avut ba un obiect, ba al doilea, și a plecat acasă. Ulterior a fost sunat de poliție și a fost chemat la Chișinău. L-a sunat pe Ionuț, l-a întrebat ce s-a întâmplat și el a zis că s-a adresat la poliție.

Relatează că până i-a făcut cunoștință lui Ionuț cu Mihail, personal a mai lucrat la Ghilușca Mihail, undeva cu 2-3 luni înainte, tot legat de confecționarea mobilierului. Inițial nu a fost angajat oficial, ulterior i s-a spus că este angajat oficial. Indică că a plecat de la Ghilușca Mihail

deoarece nu primea banii și nu avea surse de întreținere. Consideră că banii nu i se achitau pentru că nu erau achitate comenzile. Reiterează că a mers să-l ajute pe Ghilușca Mihail, fiindcă îi era rușine față de Ionuț, pentru care a fost răsplătit cu 100 de euro. Nu cunoaște ce anume din comanda lui Ionuț era confecționat, fiindcă i s-a zis că ceva este făcut, i-a fost arătat materialul care a fost cumpărat, dar mult era stricat de la inundații. În compania dată activau și alți lucrători. Nu cunoaște nimic ce ține de salarizarea altor angajați, fiindcă ei erau mereu plecați la clienți. Când a lucrat la Ghilușca Mihail nu cunoaște dacă afacerea lui avea probleme, poate și avea, dar nu-i spunea despre asta. În acea perioadă compania avea comenzi. Nu cunoaște de ce nu a fost executată comanda lui Ionuț. Știe că se făceau mai multe lucrări odată, dar din câte i s-a spus, asupra acelei comenzi se lucrează. Precizează că Ghilușca Mihail avea materialul, în rest nu a văzut să se lucreze ceva la obiectul lui Ionuț. Indică că i-a spus lui Ionuț că este certat cu Ghilușca Mihail, dar acesta a zis că totuși vrea să vadă ce-i va propune și ce-i va face, ulterior a văzut că Ghilușca Mihail a venit și s-a gândit că au găsit numitor comun. Nu cunoaște dacă Ghilușca Mihail a negat sau a refuzat să restituie banii lui Ionuț. Știe că i-a fost dat un avans, dar cât anume nu cunoaște. Ghilușca Mihail când a preluat comanda avea utilajul necesar pentru a realiza comanda.

3. ***Declarațiile martorului Zugrav Mihail,*** care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată din 21.05.2024, a declarat că este prieten cu Ghilușca Mihail, se cunosc de aproximativ 4-5 ani. În perioada anului 2022 a activat 2 luni în compania lui Ghilușca Mihail în calitate de operator tăietor. Compania se numea SRL "Mobil-Cons Grup" și se afla pe str. Maria Drăgan. Nu a fost angajat oficial, condițiile de salarizare l-au satisfăcut. Relevă că au montat o bucătărie în satul Horodiște. În total nu-și amintește câte comenzi au efectuat. În afară de el, la companie mai activau alți 2 bărbați. Nu-l cunoaște pe Artene Ionuț, careva comenzi din RM nu a efectuat. Indică că s-a concediat din cadrul companiei lui Ghilușca Mihail din motivul instabilității. Indică că nu-și amintește cu exactitate în ce perioadă a activat. Cunoaște că au fost inundații, dar el a activat după ce au avut loc aceste evenimente (vol.IV, f.d.199).

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată din 09.04.2025 martorul Zugrav Mihail a menționat că în prezent activează în calitate de tăietor de beton la firma "Mobilis". Îl cunoaște pe Ghilușca Mihail, sunt prieteni, relații de rudenie nu au. A fost audiat la data de 21.05.2024, susține declarațiile date atunci, acestea fiind veridice. Nu are ce adăuga suplimentar la declarațiile anterioare. Indică că activează de mai mult timp. Din motiv că angajații nu veneau la lucru, respectiv erau întârzieri la efectuarea comenzilor, iar comenzile sunt diferite. Nu ține minte câte comenzi a executat, a lucrat puțin, aproximativ 2 săptămâni. Precizează că s-a referit la faptul că din cauza angajaților care nu veneau la muncă, se întârziau lucrările cu o zi - două aproximativ.

4. ***Declarațiile martorului Russu Serghei,*** care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată din 23.04.2024, a declarat că în luna mai 2022 luna a făcut cunoștință cu Ghilușca Mihail, acesta l-a rugat să-l consulte referitor la domeniul producerii mobilierului de interior. Acesta îl suna, respective îl consulta. Cu Mihail lucra ocazional la proiecte de producere, nu era angajat oficial în compania acestuia. Comenzile le efectua în anul 2022-2023. Secțiile de producere erau pe str. Uzinelor 88 și str. Maria Drăgan, s-au modificat ulterior din ce motiv nu cunoaște. Indică că efectua lucrări pe ambele adrese. Compania lucra fără întreruperi, întrerupere a fost doar atunci când s-a modificat adresa. Prima dată aude de așa persoană ca Artene Ionuț. Nu cunoaște exact despre comanda din România, cunoștea doar ceva din discuții, doar superficial. A auzit o eventuală comandă din România, dar detalii nu cunoaște. La f.d.231, vol.I, semnătura îi aparține. Diferența constă în faptul că a avut 2 comenzi mici și 2-3 comenzi mari, de

10-15 se referă la mobilă ca obiecte. Nu-și poate aminti exact câte comenzi a efectuat. Lucra periodic, chiar dacă putea să fie întreruperi de o săptămână în activitate. Când aveau comenzi activau, când nu aveau comenzi - nu activau. Poate spune că în tot timpul de prestare a serviciilor au efectuat aproximativ 10-15 comenzi. Nu cunoaște în cât timp și dacă erau executare în termen comenzile, dânsul doar le efectua. Cunoaște că la adresa str. Maria Drăgan au fost inundații în perioada verii. Nivelul apei în momentul inundației erau la nivel de 10-15 cm, au fost afectate materialele de producție a mobilei, aproximativ 50% - 70% din acestea erau distruse. Nu cunoștea în ce deplasări pleacă Mihail, așa informație auzea de la angajați. Nu-și amintește numele ofițerului de urmărire penală care l-a audiat. Când a fost audiat la organul de urmărire penală a fost prezent și traducătorul (vol.IV, f.d.196-197).

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată din 30.04.2025 martorul Russu Serghei a menționat că la moment nu lucrează nicăieri, Ghilușca Mihail îi este cunoscut, relații de rudenie nu au. A dat declarații anterior în instanță și declarațiile le susține, a spus adevărul. Alte declarații suplimentare decât cele comunicate anterior la audiere nu are.

5. ***Declarațiile martorului Braguța Viorel***, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată din 23.12.2025, a declarat că totul a avut loc în luna mai 2022, atunci deja cu Ghilușca Mihail se cunoștea de ceva timp, el activa în domeniul mobilei. Discutau pe diverse subiecte și Ghilușca Mihail a înțeles că dânsul ar putea să-l ajute cu ceva în acest domeniu. În primăvara anului 2022 a venit cu o propunere de a lucra împreună, spunând că a luat o comandă mare cu care nu va face față și în doi poate le va fi mai ușor. Peste ceva timp, o săptămână, a venit iarăși cu propunerea dată, a văzut că are nevoie totuși de ajutor, a acceptat propunerea, totodată i-a zis că comanda este în România, la care i-a zis "bine". Ghilușca Mihail a zis că vor trebui procurate instrumente, le-a cumpărat și le-a pregătit, i-a arătat niște mostre cum va fi culoarea și calitatea, cu ele a și plecat în România împreună cu Mihail. Au ajuns în România, undeva la ora 21-22:00 au ajuns în România. Au stat acolo o seară, a doua zi s-au întors acasă, au luat măsurările, au vorbit cu clientul Ionuț, ei au discutat culorile, poziția, dulapurile. În doi deja s-au apucat de măsurat, erau multe camere. Au stat o zi și au măsurat, iar după ce au finisat măsurările, s-au întors acasă. Relevă că fiecare s-a apucat de lucrul lui, care și ce a măsurat de proiectare, dulapuri, antreu, bucătărie și s-a început procedura care a durat undeva o săptămână. Ulterior s-au început careva probleme la locul unde el arenda spațiul înainte și i-a zis: "Viorel, uite care îi chestia, trebuie de schimbat atelierul mai spre oraș, mai aproape", dar nu știe ce probleme avea acolo. Asta a durat ceva timp, fiindcă era utilaj mai greu, după ce s-a instalat în atelierul mai nou, s-au început discuții mai departe despre proiecte. Într-o dimineață indică că a primit un mesaj video pe "Viber" că este apă în atelier, l-a sunat și l-a întrebat dacă asta este o glumă sau nu, Ghilușca Mihail a zis că nu, totul s-a umplut cu apă undeva la 20 cm, materialul tot. Mihail era cam stresat, în depresie. După cazul acesta a auzit că sunt careva probleme cu domnul Ionuț de la București, deja trebuia să se alinieze ca martor. Tot aici s-a oprit și producerea mobilei, cu toate aceste probleme nu era posibil de lucrat. Din câte a înțeles, Ionuț s-a adresat și la poliție.

Precizează că personal în or. Brașov a absolvit Facultatea de industrie a lemnului, ulterior a activat la fabricile "Icam", "Viitorul" în calitate de inginer în domeniul lemnului. Indică că trebuia să-l ajute pe Ghilușca Mihail la proiectare. A fost început proiectul, și acum are schițele, poate să le prezinte. Lucrările au fost începute încă din luna mai. Relevă că s-au cumpărat materialele, deja nu cunoaște dacă s-a lucrat cu lemnul. Personal nu a fost achitat fiindcă nu a fost nimic finisat, careva bani nu a primit. Din momentul primirii comenzii până la inundație au trecut undeva 2 luni. Confirmă că există situații când sunt întârzieri la lucrări în 70% din cazuri și o firmă mare deviază tare. Utilajul folosit la fabricarea mobilei este sofisticat și foarte scump.

Ghilușca Mihail anterior a făcut și alte lucrări. După acea perioadă s-au efectuat lucrări la Chișinău și în afara Chișinăului.

6. ***Declarațiile martorului Bursuc Alina,*** care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată din 23.04.2024, a declarat că a activat în compania domnului Ghilușca Mihail, cu care a făcut cunoștință prin intermediul tatălui său Valeriu în perioada anului 2021 spre anul 2022. Indică că este designer interior și în acea perioadă finisa studiile superioare. Lui Ghilușca Mihail i-a comunicat ce servicii poate presta, planuri tehnice și să facă vizualizări 3D. Au avut câteva convorbiri la telefon, s-au văzut și s-au cunoscut personal, discutau doar strict despre lucru, despre serviciile ce putea să presteze, uneori Ghilușca Mihail o întreba dacă va putea face vizualizări sau proiectări pentru un proiect anume, după un moment a spus că are nevoie de lucrători. Indică că avea nevoie să fie angajată oficial. În luna februarie i-a comunicat că posibil va fi un lucru în afara țării în România, ulterior i-a comunicat că vor pleca la măsurări, dar nu era preconizat un timp sau o zi anumită. Cu o zi sau două mai devreme i-a comunicat că vor pleca la măsurări în România, cunoștea că clientul era Ionuț Artene. Înainte de a pleca, a primit prin poștă o arhivă în care era un album tehnic, documentele de la arhitect, a tapat aceste documente pentru a lua măsurări, pentru a merge mai repede procesul. Astfel au plecat și au ajuns târziu, din câte a înțeles, au stat la un hotel închiriat, dimineața a doua zi au mers la obiect. Ulterior a venit domnul Ionuț, cunoștea ce dorește, explica în ce zonă și ce mobilă dorește, dânsa își nota pe plan, așa a făcut la fiecare etaj pentru toată casa. Nu a comunicat mult cu domnul Ionuț, unica ce a făcut, doar i-a arătat în telefon careva modele pentru a se aprecia ce model dorește acesta să fie efectuat. Nu cunoaște ce au discutat Ionuț și Ghilușca Mihail, dânsa a mers jos, și-a notat măsurările. A ieșit afară, deoarece Mihail își făcea măsurări mai detaliate, alte măsurări. Ulterior celor expuse, împreună cu Ghilușca Mihail au mers la Chișinău. În timp de o săptămână a început să lucreze, a început cu zona bucătăriei și zona salonului. A transmis primele poze în 3D lui Ghilușca Mihail, acesta le-a transmis lui Ionuț. Ulterior a fost creat un grup pe "WhatsApp", membri fiind dânsa, Ghilușca Mihail și domnul Ionuț. Domnul Ionuț a făcut careva modificări în vizualizări, dar a avut un sunet pe "Google Meet" și au discutat despre schimbările ce țin de vizualizări. Și-a făcut o înregistrare video pentru că nu se afla acasă, și-a notat schimbările și a transmis domnului Ionuț. Aceste schimbări țineau de bucătărie, ulterior a început cu salonul. Ulterior domnul Ionuț a făcut careva modificări în lucrările sale, ea l-a perfectat corespunzător. A transmis pozele și după nu a mai discutat cu acesta.

Concretizează că dânsa personal se ocupă doar cu mobila. În perioada cât a activat în compania lui Ghilușca Mihail, nu a cunoscut dacă lucrările companiei au fost suspendate. Nu a comunicat cu Ghilușca Mihail zi de zi ca să știe astfel de informații. Alte comenzi din România nu au fost efectuate. Afirmă că personal prestează planuri tehnice și vizualizări. Ghilușca Mihail se ocupa direct cu mobila, ea putea să sugereze clientului careva idei, era în calitate de designer interior, nu a cunoscut că domnul Ionuț cunoștea ce vrea, ea doar nota preferințele domnului IonuȚ. Scopul deplasării în România a fost pentru efectuarea măsurărilor. Menționează că nu a fost prezentă la discuția între Ghilușca Mihail și domnul Ionuț referitor la sume sau careva înțelegeri. Confirmă că a lucrat direct cu Ionuț, lucrul său a fost achitat doar pe vizualizările făcute la primul etaj. Nu a cunoscut care este situația cu comanda și la ce etapă este, a aflat doar la etapa când au venit cu percheziția. Precizează că au discutat împreună cu Ghilușca Mihail și Ionuț la o întrunire pe "Meeting" despre materiale, ea a avut careva palete referitor la bucătărie, sunt conversații în care a comunicat lui Ghilușca Mihail numărul paletelor, nu cunoaște dacă materialele au fost procurate. Nu-și amintește când a fost eliberată, motivul eliberării a fost că nu era de lucru pentru ea în calitate de designer interior. În companie a activat mai mult de un an. A

văzut comenzi pregătite și analizate pentru clienți. La secția de producere a văzut comenzile pregătite pentru instalare. De multe ori a comunicat cu Ghilușca Mihail și acesta îi comunica că se află la obiect și instalează mobila.

Până la angajarea sa la SRL "Mobil-Cons Grup" nu a lucrat, a executat proiecte pentru cunoscuții de familie, nu a activat oficial pentru experiență. Deplasarea sa în România era importantă, deoarece nu cunoștea ce dorește clientul, de aceea era necesar să fie prezentă și ea pentru a propune și îndruma clientul în vederea luării unei decizii asupra designului. A notat toate detaliile comunicate de către domnul Ionuț, ei nu cunoșteau din timp că aceasta cunoaște cu precizie ce design dorește. Menționează că să fi cunoscut că clientul cunoaște toate detaliile, ea putea doar să efectueze măsurile necesare lucrului său și atât. Lucrul putea fi efectuat și în lipsa sa, dar că nu cunoștea cu exactitate. A mers în România în scopul de a oferi consultație de design. Era un album tehnic cu mai multe foi în forma A3, din ce a înțeles, era un album făcut de arhitect și mai erau câte capturi de ecran dintr-o programă specială cu careva schițe de mobilă. Dacă efectua tot volumul, îl putea clasifica ca un volum de lucru foarte mare. Sarcina la momentul inițial era să facă vizualizările la etajul întâi, dar urma să facă un plan schematic și deja următoare etapă erau vizualizările. La final urma să dea un set de vizualizări și careva desfășurări, un plan unde sunt toate dimensiunile mobilei. Pentru etajul întâi sarcina a fost finisată. Nu a mai avut deplasări pe marginea acestui caz. Nu-și amintește dacă au survenit careva probleme pe această comandă.

Relevă că declarațiile date în cadrul urmăririi penale au fost făcute după percheziționile de la domiciliu, până la acel moment nu cunoștea dacă a fost o neînțelegere în cazul comenzii cu România. Declarațiile de la f.d.208-210 din vol.II, sunt scrise personal de ea și semnătura îi aparține. Indică că a fost audiată după percheziție și în timpul audierilor nu a fost intimidată, a avut emoții, dar nu a fost stresată. Cu domnul Ionuț au avut un grup în care comunicau în trei, doar aceasta a fost toată conversația cu dlui. La discuții participa și domnul Ghilușca Mihail, careva discuții separate cu domnul Ionuț nu a avut. Înainte de a veni în instanță, a verificat dacă este conversația, ultimul mesaj a fost la data de 21 iunie 2022, ultimul mesaj din partea sa a fost transmis mesaj cu vizualizări pe data de 03 mai 2022. Ulterior, nu a mai avut conversații cu clientul. Nici o pretenție pe marginea la cele comunicate din partea domnului Ionuț nu au fost. Când au ajuns la obiect, nu a fost necesară intervenția sa, ulterior a mers și a efectuat măsurările. Menționează că nu a cunoscut inițial dacă este necesară prezența sa sau nu. În prezența mea arată mai solid imaginea companiei. Precizează că în cadrul urmăririi penale a declarat că Ghilușca Mihail dispărea doar în ceea ce se referă la lucrul său, apăreau propuneri despre logotip, ulterior dispărea (vol.IV, f.d.193-195).

Fiind audiată suplimentar în cadrul ședinței de judecată din 12.12.2025 martorul Bursuc Alina a menționat că anterior în instanța de judecată a fost audiată. Susține declarațiile date anterior în instanță, a dat declarațiile benevol și nesilită de nimeni. Suplimentar nu vrea să declare nimic, a fost cu câțiva ani în urmă și nu prea ține minte detaliile, nu are ce adăuga. Indică că nu este la curent care era starea financiară a întreprinderii la acel moment, dar atunci întreprinderea activa din câte vedea ea, despre careva probleme financiare nu cunoaște.

7. ***Declarațiile martorului Ghilușca Cristina,*** care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată din 11.04.2024, a declarat că este soția fratelui lui Ghilușca Mihail, Ghilușca Igor. Pe acest caz comunică că dânsa a fost persoana care l-a ajutat la început de cale pe Ghilușca Mihail când a deschis compania și la procedurile contabile la compania SRL "Mobil-Cons Grup", la care Ghilușca Mihail este fondator. Menționează că a ajutat să importe utilajul, la aranjarea producerii întreprinderii, a participat la primul tender cu compania "Med Expert", pe care l-a

câștigat împreună la licitația în valoare de un milion, și anume producerea mobilierului pentru compania "Med Expert" din orașul Soroca. Contabilitatea la întreprindere era responsabilitatea sa. Ulterior a fost angajată ca operator-contabil doamna *****, probabil în anul 2022 sau anul 2021. Aceasta a fost angajată pe o perioadă de un an de zile, iar contabilitatea o duceau împreună cu *****. Ceea ce ținea de contracte, făcea șabloane, contracte ordine, documentația primară era întocmită în mod simplu la domnul Mihail, acesta se ocupa de clienți. Despre confecționarea mobilierului pentru persoana Artene Ionuț nu cunoaște nimic, a aflat după reținerea lui Ghilușca Mihail.

Precizează că nu a fost angajată oficial la întreprinderea SRL "Mobil-Cons Grup", doar îl ajuta pe Ghilușca Mihail să gestioneze partea contabilă a întreprinderii. Pe Ghilușca Mihail până la moment îl ajută cu toate lucrările contabile. De asemenea, îl ajută la darea de seamă lunară, nu anuală, toate procurările se fixau prin declarația TVA. Nu a cunoscut despre careva servicii sau contracte cu partea vătămată, deoarece în perioada respectivă de contabilitate se ocupa Tatiana. Nu a cunoscut nici o acțiune referitor la clienți, nu este de competența sa. Adresa inițială era secția de producere de pe str. Uzinelor 186, ulterior Ghilușca Mihail a găsit o altă începere pentru secția de producere, adresa str. Maria Drăgan, dar nu-și amintește numărul. Motivul schimbării locației era majorarea costului contractului de locațiune. Despre activitatea întreprinderii de pe str. Maria Drăgan cunoaște că a avut loc o inundație, după care s-au mutat aproximativ luna iulie 2022. În luna a opta a avut loc o inundație, erau materiale procurate erau facturi sunt video/poze. Materialele inundate nu sufereau nici un pic de umiditate, astfel o mare parte din materialele procurate au fost deteriorate.

Dacă de analizat activitatea de contabilitate a întreprinderii, a avut un succes foarte mare pentru o companie nou deschisă, care s-a încheiat cu succes, calitatea mobilei era bună, pentru care directorul a menționat acest fapt. Ghilușca Mihail are mâini de aur, are idei bune, iar compania lui era de succes, să nu fi fost inundația.

Indică că relația companiei cu Fisc-ul era următoarea: la începutul anului 2022 au fost blocate conturile întreprinderii deoarece era o restanță și respectiv aștepta alte mișcări pe companie pentru a fi deblocat contul, urmau să fie puși bani în cont. În perioada anului 2022 era 20 000 lei datorie, impozit social și altele. Firma era în incapacitate de a plăti datoriile. Lunar se acumula din datorie din persoanele care erau angajate din fondul social, fondul medical, impozit pe venit, cumularea acestora dânsa nu cunoaște și nu poate comunica perioada fixă. Erau trei conturi deschise, firma se deservea la BC "Moldova-Agroindbank" SA. La balanța întreprinderii figura suma de 308 000 lei. Materialele erau în sumă de 300 000 lei. Conturile au fost blocate până în anul 2022 până nu a fost o achitare de la o gospodărie țărănească, era o achitare pentru mobilă suma de 150 000 lei, s-a extras suma datoriilor și au fost deblocate conturile. Inspectoratul Fiscal pune pe fiecare aparte INCASO, se blochează până la punerea în cont a banilor, se extrage suma datoriei și se deblochează. În desfășurarea activității la început firma a avut vizita fiscală, a devenit plătitor de TVA în luna ianuarie anul 2021. În luna iulie 2022 s-a modificat sediul întreprinderii de pe str. Uzinelor 186 pe str. Maria Drăgan, dar în acte era reflectată adresa juridică str. Ginta Latină 12/17. Adresa a rămas neschimbată până în prezent (vol.IV, f.d.193-195).

Fiind audiată suplimentar în cadrul ședinței de judecată din 09.04.2025 martorul Ghilușca Cristina a menționat că declarațiile din 11.04.2024 le susține, le-a dat benevol și nu are ce adăuga la declarațiile anterioare.

8. ***Declarațiile martorului Galben Rodica,*** care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată din 14.05.2024, a declarat că îl cunoaște pe Ghilușca Mihail din anul 2022 când s-a

adresat să închirieze un spațiu comercial de pe str. M. Drăgan 11. Au încheiat contract de locațiune pe data de 20 iunie 2022. Peste ceva timp au fost inundații, mai întâi o inundație, iar peste o lună jumate o altă inundație mai puternică, materialele de materie primă ale lui Ghilușca Mihail au fost afectate. Au fost ploi abundente atunci, cu acesta au stabilit un acord să nu achite chiria pe acea perioadă. A observat că Ghilușca Mihail avea probele financiare, nu achita în termen taxa pentru chirie și de comun acord au stabilit să rezilieze contractul. Pretenții la acesta nu are, contractul a fost încheiat timp de un an. Precizează că suprafața spațiului închiriat era aproximativ 400 m/2, cunoaște că Ghilușca Mihail se ocupa cu mobila. Din start a fost încheiat contract pe o perioadă de 2 ani și 10 luni. Chiria urma să fie achitată lunar, Ghilușca Mihail achita cu întârziere chiria. Chiria era în mărime de 1 000 euro pe lună. Contractul a fost reziliat în anul 2023 perioada lunilor iunie-august din motivul că Ghilușca Mihail nu achita la timp chiria. Relevă că dânsa este proprietarul spațiului care era dat în chirie. Spațiul l-a oferit în chirie în calitate de persoană fizică. Pe marginea contractului de locațiune a coordonat și soțul său Gheorghe Galben. Indică că în spațiul dat era ceva utilaj instalat, materia primă a văzut. Pretenții materiale față de Ghilușca Mihail nu are, acesta a achitat integral plata pentru chirie, a fost un acord comun (vol.IV, f.d.198).

Fiind audiată suplimentar în cadrul ședinței de judecată din 30.04.2025 martorul Galben Rodica a menționat că la moment nu este angajată în câmpul muncii. Pe Ghilușca Mihail îl cunoaște ca fost chiriaș. A făcut declarații anterior în instanță și le susține, nu a fost influențată de careva circumstanțe. Nu are ce adăuga referitor la cazul dat, decât ceea ce a declarat anterior.

9. ***Declarațiile martorului Tulbure Victor***, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată din 21.05.2024, a declarat că se cunoaște cu inculpatul Ghilușca Mihail de aproximativ 3-4 ani de zile, deoarece acesta închiriase spațiul de pe str. Uzinelor 186/2 pentru fabricarea mobilei. Contractul nu-și amintește când a fost încheat, spațiul a fost închiriat aproximativ perioada anului 2022. Prețul chiriei era 2 euro plus TVA, spațiul era de 440 m/2, acesta plătea între 20 000 - 22 000 lei. Contractul a fost întocmit pe compania lui Ghilușca Mihail, acesta a adus utilaj pentru fabricarea mobilei. În același timp a început lucrul. Ghilușca Mihail a efectuat comenzi, cea mai mare comandă era făcută pe compania "Med Expert" pentru orașul Soroca. Această comandă a fost executată, clienții au rămas mulțumiți. În acea perioadă nu s-a implicat în producere, dar a observat vreo doi băieți care lucrau, din câte își amintește. Ghilușca Mihail a avut câteva datorii în legătură cu chiria. Datoria a survenit din neachitarea lunară a chiriei, motivele fiind că nu reușea la timp să dea comanda sau nu avea lucru în lună, plus avea și credit luat pentru utilaje. În final acesta s-a achitat cu chiria pentru aproximativ jumate de an în sumă de 120 000 lei. Contractul cu Ghilușca Mihail a fost reziliat vara anului 2022 probabil, motivul a fost că a ridicat plata chiriei, iar acesta i-a comunicat că nu mai face față, ulterior au reziliat contractul. Persoana Artene Ionuț nu-i este cunoscută. În relațiile cu Ghilușca Mihail a fost în calitate de persoană juridică SRL "Mirdinax". Pe Ghilușca Mihail îl caracterizează ca pe un băiat bravo și în lucru la fel s-a manifestat bine, pentru comanda mare pe care a efectuat-o a fost apreciat pentru că a îndeplinit totul la nivel înalt. Indică că i-au despărțit relațiile comerciale. Cunoaște despre lucrul lui Ghilușca Mihail că a fost în acea perioadă o ploaie mare, erau inundații și au fost uzate materialele acestuia. Cunoaște că Ghilușca Mihail a avut de suferit material. Ulterior Ghilușca Mihail și-a continuat activitatea pe adresa din str. Maria Drăgan. Cunoaște despre inundațiile care au avut loc și pe adresa de pe str. Maria Drăgan, a văzut video unde apa din încăpere era mai sus de 20-30 cm. Personal se ocupă cu producerea geamurilor, are aceeași tangență de producere a mobilei cu Ghilușca Mihail. Relevă că are experiență în domeniu de 25 ani. Producerea și activitatea sa este efectuată într-o clădire vis-a-vis de clădirea unde

Ghilușca Mihail activa. În urma inundațiilor personal la fel a avut de suferit, dar nu așa cum Ghilușca Mihail, deoarece în secția lui era mai jos poziționată (vol.IV, f.d.200);

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată din 30.04.2025 martorul Tulbure Victor a menționat că susține declarațiile date anterior, acestea au fost date benevol, nefiind influențat de nimeni.

10. ***Conținutul procesului-verbal de înregistrare a plângerii din 10.04.2023***, înregistrat la 10.04.2023, în REI-1 a DGUP cu nr.2023 7900147, prin care ***** solicită atragerea la răspundere a cet. Ghilușca Mihail administrator și fondator al SRL "Mobil-Cons Grup" și a contabilei *****, care pe parcursul anului 2022 au sustras de la ***** prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, mijloace bănești în sumă totală de 31 000 euro (vol.I, f.d.10);

11. ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 18.05.2023***, a documentelor anexate la plângerea reprezentantului cet. *****, înregistrată la 30.03.2023 în secretariatul DGUP cu nr.L-141/23, prin care s-a examinat: copia contractului 01/11 din 29.03.2022, încheiat între SRL "Mobil-Cons Grup", reprezentată de către directorul Ghilușca Mihail în calitate de producător-furnizor și cet. ***** în calitate de cumpărător; copia anexa nr.2, care conține descrierea comenzii și prețul a fiecărui produs; copia contractului nr.02/11 din 12.05.2022, încheiat între SRL "Mobil-Cons Grup", reprezentată de către directorul Ghilușca Mihail, în calitate de producător-furnizor și cet. ***** în calitate de cumpărător; copia notei de plată, prin care se solicită achitarea în avans 70% - 22 670 euro, semnată digital de către Ghilușca Mihail la 30.03.2022; copia anexa nr.2, care conține descrierea comenzii și prețul a fiecărui produs; copia notei de plată, prin care se solicită achitarea în avans 70% - 8 330 euro, semnată digital de către Ghilușca Mihail la 13.05.2022; copia extrasului din cont cu detaliile tranzacției de la instituția bancară din România "UniCredit Bank" SA din 31.03.2022; copia extrasului din cont cu detaliile tranzacției de la instituția bancară din România "UniCredit Bank" SA din 12.05.2022; copia notificare nr.1 din 19.09.2022 și copia avizului de recepție, prin care se confirmă primirea mijloacelor bănești în sumă de 31 000 euro de către ***** de la cet. *****, în scopul executării comenzii de mobilier, conform contractelor copia contract nr.01/11 din 29.03.2022 și contract nr.02/11 din 12.05.2022 (vol.I, f.d.34-36);

12. ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din 18.07.2023***, prin care au fost ridicate de la partea vătămată ***** 25 file pe care se conțin capturi de ecran din telefonul acestuia, cu conversația din aplicația "WhatsApp" dintre ***** și Ghilușca Mihail (vol.I, f.d.80);

13. ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 02.08.2023***, fiind examinate 25 file pe care se conțin capturi de ecran din telefonul lui *****, anexate în calitate de document conversația din aplicația "WhatsApp" dintre ***** și Ghilușca Mihail, ridicate la 18.07.2023 de la partea vătămată Ghilușca Mihail, prin ce se confirmă faptul neexecutării comenzilor de mobilier conform contractelor contract nr.01/11 din 29.03.2022 și contract nr.02/11 din 12.05.2022. La fel, conform acestor discuții, Ghilușca Mihail nu informează comanditarul despre o eventuală inundare a materiei prime (vol.I, f.d.106-107);

14. ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din 03.07.2023***, a extraselor din conturile SRL "Mobil-Cons Grup" pentru perioada 01.01.2022 - 20.04.2023 de la BC "Moldova-Agroindbank" SA (vol.I, f.d.118);

15. ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 06.07.2023***, a extraselor din conturile SRL "Mobil-Cons Grup" pentru perioada 01.01.2022 - 20.04.2023 de la BC "Moldova-Agroindbank" SA, prin care s-a constatat că mijloacele bănești primite de la ***** în sumă de 31 000 euro nu au fost contabilizate de către SRL "Mobil-Cons Grup" (vol.I, f.d.124-126);

16. ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din 03.07.2023,*** a extraselor din conturile cet. ***** pentru perioada 01.01.2022 - 20.04.2023 de la BC "Moldova-Agroindbank" SA (vol.I, f.d.187-188);

17. ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din 03.07.2023***, a extraselor din conturile cet. *****, pentru perioada 01.01.2022 - 16.05.2023 de la BC "Moldindconbank" SA (vol.I, f.d.138);

18. ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 06.07.2023***, a extraselor din conturile cet. ***** pentru perioada 01.01.2022 - 20.04.2023 de la BC "Moldova-Agroindbank" SA și a extraselor din conturile cet. ***** pentru perioada 01.01.2022 - 16.05.2023, în total pe 19 file de la BC "Moldindconbank" SA, prin care se confirmă primirea mijloacelor bănești de la Artene lIonuț-Emil prin ordinele de plată din 04.04.2022 în sumă de 22 620 euro beneficiar *****, SRL "Mobil-Cons Grup" și din 17.05.2022 a sumei de 8 297,5 euro beneficiar ***** și SRL "Mobil-Cons Grup", sume parvenite în baza plății de 22 670 euro, efectuată la 31.03.2022 și plății de 8 330 euro, efectuată la 13.05.2022. Totodată, s-a stabilit că mijloacele bănești menționate au fost extrase până la 06.06.2022 prin diferite operațiuni de tip "retragere numerar", "retragere ATM", "transferuri P2P" și "plăți". Printre acestea se menționează retragere la 05.04.2022 de la filiala "Ginta Latină" a MICB a sumei de 140 000 lei; prin "Retrageri ATM" a fost retrasă suma de 159 650 lei; prin operațiuni de tip "transferuri P2P" au fost virați 78 740 lei; iar restul sumelor au fost identificate ca "plăți", dintre care la magazine specializate de materiale de construcție și accesorii a sumei de 141 786,41 lei, iar suma de 95 683,74 lei sunt destinate plăților personale de uz cotidian (vol.I, f.d.200-204);

19. ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 18.05.2023***, a informației privind traversarea frontierei de către Ghilușca Mihail pentru perioada 01.01.2022 - 11.04.2023, prin care s-a constatat că în perioada menționată Ghilușca Mihail a traversat frontiera Republicii Moldova de 3 ori toate în direcția României cu automobile luate în chirie, dintre care la 16.03.2022 fiind însoțit de cet. Bursuc Alina (designer) și la 19.05.2023 de cet. Braguța Viorel (proiectant) (vol.I, f.d.205-211);

20. ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 18.08.2023***, a informației privind livrările și procurările SRL "Mobil-Cons Grup" pentru perioada 01.01.2022 - 12.04.2023, prin care s-a constatat că în perioada menționată SRL "Mobil-Cons Grup" nu a înregistrat careva relații economice cu cet.***** (vol.II, f.d.11-13);

21. ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 18.08.2023***, a extraselor din conturile contabile a SRL "Mobil-Cons Grup", prin care s-a stabilit că în perioada 31.03.2022 - 29.07.2022 compania a luat la evidență materiale și materie primă în sumă totală de 222 310,71 lei (contul 211). La fel, numai pentru furnitură s-a luat la evidență materiale de 24 020,83 lei (contul 217). Din altă parte, conform registrelor contabile, pe perioada enunțată s-au luat la evidență facturi de numai 265 283,36 lei. Suplimentar au fost examinate și stocul de materiale (contul 211) prin care la 01.01.2022 acesta reprezenta 272 773,07 lei, iar pe perioada de până la 01.07.2023 acesta s-a mărit până la 729 364,68 lei, iar utilizate au fost materiale de 289 092,05 lei (vol.II, f.d.103-105);

22. ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 18.08.2023,*** a actelor prezentate de către SRL "Dancris Trans" la 27.07.2023, prin care s-a stabilit că ultima urma să achite datoria formată față de SRL "Mobil-Cons Grup" în contul OCN "Microinvest" SRL specializată în acordarea împrumuturilor (vol.II, f.d.114-116);

23. ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din 21.08.2023***, prin care au fost ridicate de la cet. Galben Rodica, copia documentelor confirmative a închirierii spațiului din str. M.Drăgan 11,

mun. Chișinău de către SRL "Mobil-Cons Grup" în perioada 20.06.2022 - 31.07.2023 (vol.II, f.d.122);

24. ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 23.08.2023***, a documentelor confirmative a închirierii spațiului din str. M. Drăgan 11, mun. Chișinău de către SRL "Mobil-Cons Grup", ridicate la 21.08.2023 de la cet. Galben Rodica. Conform acestora, spațiul a fost închiriat la 20.06.2022, adică cu mai bine de 2 luni după primirea banilor de la ***** și reziliat la 31.07.2023 (vol.II, f.d.132);

25. ***Mijlocul material de probă*** - documentele confirmative a închirierii spațiului din str. M. Drăgan 11, mun. Chișinău de către SRL "Mobil-Cons Grup", ridicate la 21.08.2023 de la cet. Galben Rodica, pe 10 file (vol.II, f.d.133-134);

26. ***Conținutul procesului-verbal de percheziție din 05.07.2023***, pe adresa *****, prin care a fost ridicat telefonul mobil "iPhone 11 Pro", cu IMEI: 352826110059179, care aparține cet. Bursuc Alina (vol.II, f.d.149-150);

27. ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 05.07.2023,*** a telefonului mobil de model "iPhone 11 Pro", cu IMEI: 352826110059179, care aparține cet. Bursuc Alina, ridicat în cadrul percheziției din 05.07.2023, pe adresa *****, în cadrul examinării fiind extrase conversațiile cu Ghilușca Mihail, pe 52 file și în format electronic pe un CD (vol.II, f.d.151-206);

28. ***Conținutul procesului-verbal de ridicare din 11.07.2023***, prin care au fost ridicate de la Tulbure Victor, reprezentantul SRL "Mirdinax", copia documentelor confirmative a închirierii spațiului din str. Uzinelor 186/2, mun. Chișinău de către SRL "Mobil-Cons Grup" în perioada 19.10.2021 - 01.07.2022 (vol.II, f.d.233);

29. ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 18.08.2022***, a documentelor confirmative a închirierii spațiului din str. Uzinelor 186/2, mun. Chișinău de către SRL "Mobil-Cons Grup" în perioada 19.10.2021 - 01.07.2022, ridicate la 11.07.2023 de la Tulbure Victor, reprezentantul SRL "Mirdinax". Conform acestora, Ghilușca Mihail în calitate de director a închiriat spațiu în perioada 19.10.2020 - 01.07.2020 (vol.II, f.d.240);

30. ***Mijlocul material de probă*** - documentele confirmative a închirierii spațiului din str. Uzinelor 186/2, mun. Chișinău de către SRL "Mobil-Cons Grup" în perioada 19.10.2021 - 01.07.2022, ridicate la 11.07.2023 de la Tulbure Victor, reprezentantul SRL "Mirdinax" pe 6 file (vol.II, f.d.241-242);

31. ***Conținutul procesului-verbal de percheziție din 04.07.2023***, pe adresa *****, la domiciliul lui Ghilușca Mihail și *****, prin care au fost ridicate 11 contracte încheiate de către SRL "Mobil-Cons Grup" în calitate de furnizor (vol.III, f.d.27-28);

32. ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 04.07.2023***, prin care s-a constatat că în perioada anului 2022 SRL "Mobil-Cons Grup" în calitate de furnizor-producător, a mai încheiat 11 contracte de confecționare a mobilierului, în valoare totală de 928 600 lei, iar avansul achitat a constituit suma de 545 950 lei și 2 050 euro (vol.III, f.d.29-30, 75-76);

33. ***Conținutul procesului-verbal de examinare din 18.08.2023***, a copiilor actelor întocmite la încheierea acordului/tranzacția de împăcare (prin mediere) din 06.07.2023, prin care s-a constatat că învinuiții ***** și Ghilușca Mihail au recunoscut primirea mijloacelor bănești în sumă de 31 000 euro de la cet. ***** și au acceptat împăcarea prin restituirea prejudiciului (vol.IV, f.d.2-10).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) Cod Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art.99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) şi (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunea de escrocherie, în condițiile în care în hotărârea Schimanek vs Austria, 1 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că jurisprudenţa şi doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă şi previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr.36 din 19 aprilie 2018.

Conform rechizitoriului, inculpatul Ghilușca Mihail ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal al Republicii Moldova (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – începutul anului 2022*) – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a unei persoane, cu cauzarea de daune considerabile, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu săvârșite în proporții deosebit de mari și asupra bunurilor valoarea cărora depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În corespundere cu prevederile art.190 alin.(5) Cod Penal (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – începutul anului 2022*), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a unei persoane, cu cauzarea de daune considerabile, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu săvârșite în proporții deosebit de mari și asupra bunurilor valoarea cărora depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se

pedepsește cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Ulterior, prin *Legea nr.247 din 29.07.22 în vigoare din 26.08.22,* conținutul art.190 Cod penal a fost modificat în următoarea redacție:

”(1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false;

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin. (1) sau (2), săvârșite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic,

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin. (1)–(3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală,

se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale.

(5) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei,

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(6) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei,

se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.”

În același context, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), intrată în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea alin. (4) – (6) al art. 190 Cod penal, în modul următor:

„*(4) Faptele prevăzute la alin. (1)–(3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală,*

se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu amendă în mărime de la 5000 la 9000 de unități convenționale.

(5) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei,

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 9000 la 16000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(6) Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei,

se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani, cu amendă în mărime de la 15000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani".

Escrocheria, în oricare din variantele sale, este o infracțiune contra patrimoniului, constînd în înșelarea încrederii participanților la raporturile juridice patrimoniale, fapt absolut intolerabil în cadrul acestora. În toate sistemele de drept, înșelăciunea sau escrocheria este o faptă incriminată și sever sancționată. Scopul acestei reglementări este acela de a-i proteja pe cei ce își exercită cu bună-credință drepturile și libertățile economice, comerciale, inclusiv pe cele contractuale. Este de notat că în pct.23 al deciziei Curții Constituționale nr.126 din 15 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin. (1) din Codul penal este menționat: "Curtea admite că prin noua redacție a articolului 190 alin. (1) din Codul penal a fost detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării acestei interpretări extensive defavorabile." Deci, redactarea art.190 Cod penal nu decriminalizează acțiunile de dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, dar le concretizează în scopul evitării unor interpretări extensive defavorabile.

În lumina reflecțiilor de mai sus, modificările operate la art.190 Cod penal nu înlătură caracterul infracţional al faptei, și nu ameliorează în alt mod situaţia persoanei care este învinuită că a comis infracţiunea.

Urmează a menționa că potrivit Hotărîrii Guvernului nr.458 din 29.12.2021 cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, a fost aprobat în mărime de 9900 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie.

La caz, instanța de judecată reține că faptele de care este învinuit inculpatul sunt cuprinse de prevederile art.190 alin.(5) Cod penal, or valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei, normă care corespunde prevederilor art.190 alin.(5) atît în redacția veche, cît și în cea nouă.

Astfel în redacția valabilă la momentul comiterii ultimelor fapte prejudiciabile art.190 avea următoarea redacție: *"(1) Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile,*

se pedepseєte cu amendг on mгrime de la 550 la 850 unitгюi convenюionale sau cu muncг neremuneratг on folosul comunitгюii de la 120 la 240 de ore, sau cu onchisoare de ponг la 3 ani.

(2) Escrocheria sɜvorєitɜ:

b) de douɜ sau mai multe persoane;

d) cu folosirea situaюiei de serviciu

se pedepseєte cu amendɜ on mɜrime de la 850 la 1350 unitɜюi convenюionale sau cu onchisoare de la 2 la 6 ani, on ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcюii sau de a exercita o anumitɜ activitate pe un termen de ponɜ la 3 ani.

(2[1]) Dobondirea prin escrocherie a bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potenюial archeologic

se pedepseєte cu amendɜ on mɜrime de la 1850 la 2350 unitɜюi convenюionale sau cu onchisoare de la 5 la 7 ani, on ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcюii sau de a exercita o anumitɜ activitate pe un termen de ponɜ la 5 ani.

(3) Escrocheria sɜvorєitɜ de un grup criminal organizat sau de o organizaюie criminalɜ

se pedepseєte cu onchisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fɜrɜ) amendɜ on mɜrime de la 1350 la 3350 unitɜюi convenюionale.

(4)Acюiunile prevɜzute la alin. (1)–(3) sɜvorєite on proporюii mari

se pedepsesc cu onchisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcюii sau de a exercita o anumitɜ activitate pe un termen de ponɜ la 5 ani.

(5) Acюiunile prevɜzute la alin. (1)–(3) sɜvorєite on proporюii deosebit de mari

se pedepsesc cu onchisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcюii sau de a exercita o anumitɜ activitate pe un termen de ponɜ la 5 ani."

Instanța de judecată conchide că prin fapta comisă, inculpatul Ghilușca Mihail ***** a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile care îl constituie <u>*obiectul juridic special*</u> al escrocheriei.

<u>*Obiectul juridic secundar*</u> al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. În ipoteza infracțiunii de escrocherie nu se întrevede un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția şi prudența persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar şi să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia.

<u>*Obiectul material*</u> al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

În speță, instanța de judecată constată că Ghilușca Mihail *****, prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijloacelor financiare ale părții vătămate ***** în sumă de 31 000 euro.

<u>*Latura obiectivă*</u> a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau invers; în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actelor juridice anulabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Prin intermediul *inducerii în eroare* făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod

nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o "prezentare scenică" făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul "legitim" al tranzacției efectuate.

Prin *dobândirea ilicită a bunurilor*, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

La caz, se atestă că Ghilușca Mihail ***** la începutul anului 2022, Ghilușca Mihail *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, folosindu-se de situația de serviciu, și anume administrator și fondator al companiei SRL "Mobil-Cons Grup", c/f 1020600026377, intenționat dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, în mod conștient, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, sub pretextul confecționării articolelor de mobilier individual pentru uz personal, s-a deplasat în mun. București, România, unde s-a întâlnit cu *****, determinându-l în mod eronat pe acesta de a accepta oferta sa și de a achita un avans de 70% din valoarea mobilierului calculat, iar în acest sens Ghilușca Mihail, deși cunoscând cu certitudine de incapacitatea companiei de a activa din motiv că conturile SRL "Mobil-Cons Grup" erau blocate, iar pentru a conspira intențiile sale și a crea imaginea unui partener de încredere și de bună credință, a semnat electronic din numele SRL "Mobil-Cons Grup" contractele de prestări servicii confecționare uși și mobilier nr.01/11 din 29.03.2022 și respectiv nr.02/11 din 12.05.2022.

În continuare, la insistența cet.Ghilușca Mihail, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova l-a determinat eronat pe ***** de a efectua transferul sumei angajate de 70% din valoarea mobilierului calculat, pe numele concubinei sale *****, prezentând-o ca contabila companiei SRL "Mobil-Cons Grup", iar în acest sens ***** la data de 31.03.2022 a efectuat transferul sumei de 22 670 euro și respectiv la 13.05.2022 a sumei de 8 330 euro pe contul și numele lui *****.

În acest sens, Ghilușca Mihail a însușit mijloace bănești în sumă de 31 000 euro, cauzând lui ***** o daună materială în proporții considerabile, care conform cursului valutar oficial afișat de BNM la data transmiterii constituie 626 685,92 lei, ceea ce conform Hotărârii Guvernului nr.458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu pe economie, prognozat pentru anul 2022 constituie 63,3 salarii medii pe economie, iar conform art.126 alin.(1^1) din Codul Penal, proporții deosebit de mari.

Instanța de judecată reține că inculpatul Ghilușca Mihail ***** în susținerea poziției sale de nevinovăție, a invocat drept motiv de nerespectare a obligațiilor asumate prin contractele de prestări servicii confecționare uși și mobilier nr.01/11 din 29.03.2022 și respectiv nr.02/11 din 12.05.2022, faptul că în vara anului 2022 au avut loc inundații în sectorul de producere a mobilei, fiind deteriorată materia primă din care urma a fi confecționat mobilierul pentru *****, argument pe care instanța îl va aprecia critic, or, reieșind din materialele cauzei penale, se atestă că pe toată perioada anului 2022 compania SRL "Mobil-Cons Grup" și-a continuat activitatea în mod obișnuit, fapt care este demonstrat prin 11 contracte de prestări servicii încheiate de SRL "Mobil-Cons Grup" în calitate de furnizor cu alte persoane pe parcursul anului 2022 (inclusiv după încheierea contractelor cu *****) și care au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Ghilușca Mihail ***** și *****, amplasat în ***** (vol.III, f.d.31-74).

Același fapt se confirmă și prin informația conținută în capturile de ecran ale conversației inculpatului Ghilușca Mihail ***** cu martorul Bursuc Alina din aplicația "WhatsApp" (f.d.II, f.d.151-202), și anume că compania SRL "Mobil-Cons Grup" și-a continuat activitatea în mod normal, inculpatul comunica că se află la obiect unde instalează mobilă, inculpatul solicitând martorului Bursuc Alina, care era designerul companiei, să caute clienți, să promoveze compania pe Facebook, să efectueze în continuare proiecte.

Important este că capturile de ecran ale conversației inculpatului Ghilușca Mihail ***** cu martorul Bursuc Alina din aplicația "WhatsApp" încadrează toată perioada anului 2022 și careva discuții sau mențiuni referitoare la careva inundații, deteriorarea materiei prime sau imposibilitatea de a activa în continuare nu sunt redate.

De asemenea, urmează de reținut că inculpatul în cadrul urmăririi penale a prezentat niște poze care reflectă câteva panouri cu deteriorări minuscule, dar care nu sunt datorate inundării, or, consecințele interacțiunii materiei prime cu apa ar fi diverse, aceste deteriorări fiind urmare a unor lovituri, precum și o poză care redă un morman de materiale uzate (uși de la dulapuri de bucătărie uzate, diferite părți componente ale dulapurilor de bucătărie uzate), astfel că aceste poze nu pot fi apreciate drept probe care ar confirma faptul deteriorării materiei prime care a dus la imposibilitatea onorării obligațiunilor asumate de Ghilușca Mihail ***** în termenul stipulat în contracte.

Relevant este și faptul că inculpatul Ghilușca Mihail ***** a solicitat părții vătămate ***** să achite avansul în mărime de 70% nu la contul bancar al companiei SRL "Mobil-Cons Grup", dar la contul bancar personal al concubinei sale *****, respectiv cet. ***** la data de 31.03.2022 a efectuat transferul sumei de 22 670 euro și respectiv la 13.05.2022 a sumei de 8 330 euro pe contul și numele lui *****.

Instanța apreciază ca fiind neveridică afirmația inculpatului Ghilușca Mihail ***** precum că a solicitat efectuarea transferului avansului în sumă de 31 000 euro la contul concubinei sale ***** din motiv că contul bancar al companiei SRL "Mobil-Cons Grup" era blocat din cauza unei datorii față de Serviciul Fiscal, or, reieșind din extrasul contului bancar al cet. *****, se atestă că la acest cont transfer bănesc a fost efectuat doar de către cet. *****, nu și de alți clienți, care în acea perioadă au încheiat contracte cu compania SRL "Mobil-Cons Grup" (*după cum s-a menționat mai sus - 11 contracte de prestări servicii încheiate de SRL "Mobil-Cons Grup" în calitate de furnizor cu alte persoane pe parcursul anului 2022*). Totodată, se atestă că doar o parte din suma de 31 000 euro, și anume doar suma de 141 786,41 lei a fost utilizată corespunzător scopului, fiind procurată materie primă la magazine specializate de materiale de construcție și accesorii, iar suma de 95 683,74 lei a fost utilizată plăților personale de uz cotidian (vol.I, f.d.169-185).

<u>*Latura subiectivă*</u> a infracțiunii specificate la art.190 Cod Penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Instanța de judecată apreciază că în speță, inculpatul Ghilușca Mihail ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată, din declarațiile părții vătămate, ale martorilor, rezultă cu certitudine că Ghilușca Mihail ***** și-a însușit suma de 31 000 euro achitată cu titlu de avans de către cet. ***** pentru confecționarea mobilierului și ușilor, fără a-și onora obligațiunile asumate.

<u>*Subiectul*</u> infracțiunii specificate la art.190 Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, la data de începutul anului 2022 inculpatul Ghilușca Mihail ***** avea vârsta de 35 ani și era responsabil, respectiv, inculpatul Ghilușca Mihail ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal.

Cercetând probele prezentate, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că Ghilușca Mihail ***** la începutul anului 2022, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod Penal al RM dincolo de orice dubie rezonabil.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța a reținut restituirea prejudiciului cauzat. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Totodată, conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie, iar art.8 al Codului penal prevede că, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Potrivit art.7 paragraf 1 CEDO ”Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național și internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii.”

Art. 7 din Convenție impune existența temeiului juridic pentru a aplica o condamnare sau o pedeapsă.

Principiul legalității cere ca infracțiunile și pedepsele corespunzătoare să fie în mod clar definite de lege. Noțiunea de „drept” în sensul art. 7, precum în alte articole din Convenție (de exemplu, art. 8-11), implică cerințe de calitate, în special accesibilitatea și previzibilitatea [G.I.E.M. S.R.L. și alții împotriva Italiei (fond) (MC), 2018, pct. 242; Cantoni împotriva Franței, 1996, pct. 29; Kafkaris împotriva Ciprului (MC), 2008, pct. 140; Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), 2013, pct. 91; Perinçek împotriva Elveției (MC), 2015, pct. 134].

La nivelul accesibilității, Curtea verifică dacă „legea“ penală care a stat la baza condamnării în litigiu era suficient de accesibilă reclamantului, și anume dacă era publicată.

Aferent previzibilității, Curtea statuează că orice persoană trebuie să cunoască din formularea dispoziției relevante și, la nevoie, cu ajutorul interpretării date de instanțe și după ce a beneficiat de consiliere juridică adecvată, pentru care fapte și/sau omisiuni va fi angajată răspunderea sa penală și pedeapsa care îi va fi aplicată pentru fapta și/sau omisiunea săvârșite [Cantoni împotriva Franței, 1996, pct. 29; Kafkaris împotriva Ciprului (MC), 2008, pct. 140; Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), 2013, pct. 79].

Art. 7 interzice în mod absolut aplicarea retroactivă a dreptului penal atunci când se face în dezavantajul persoanei acuzate [Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), 2013, pct. 116; Kokkinakis împotriva Greciei, 1993, pct. 52]. Principiul neretroactivității legislației penale se aplică atât dispozițiilor care definesc infracțiunea [Vasiliauskas împotriva Lituaniei (MC), 2015, pct. 165-166], cât și dispozițiilor care stabilesc sancțiunile suportate (Jamil împotriva Franței, 1995, pct. 34-36; M. împotriva Germaniei, 2009, pct. 123 și 135-137; Gurguchiani împotriva Spaniei, 2009, pct. 32-44).

Deși art. 7 § 1 din Convenție nu menționează expres principiul retroactivității sancționării mai favorabile, Curtea a reținut că art. 7 § 1 garantează nu doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, ci și, în mod implicit, principiul retroactivității legii penale mai favorabile. Acest principiu se transpune prin norma conform căreia, în cazul în care există diferențe între legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii și legile penale

ulterioare adoptate înainte de pronunțarea hotărârii definitive, instanțele trebuie să aplice legea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile pârâtului [Scoppola împotriva Italiei (nr. 2) (MC), 2009, pct. 103-109]

Curtea a reținut că, atunci când un stat a prevăzut expres în legislația sa principiul retroactivității legii penale mai favorabile, acesta trebuie să le permită cetățenilor săi să exercite acest drept conform garanțiilor din Convenție [ibidem, pct. 35; spre comparație și contrast Artsruni împotriva Armeniei (dec.), 2021, pct. 47-62]

În corespundere cu art.10 alin.(1)- (2) Cod penal al RM, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

În corespundere cu prevederile art.190 alin.(5) Cod Penal (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – începutul anului 2022*), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea și menținerea în eroare a unei persoane, cu cauzarea de daune considerabile, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu săvârșite în proporții deosebit de mari și asupra bunurilor valoarea cărora depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsește cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

La momentul adoptării sentinței, art.190 alin.(5) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 7 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 9000 la 16000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Instanța constată că urmare a madificărilor operate, infracțiunea de care este învinuit inculpatul a suferit modificări, fiind trecută din categoria celor deosebit de grave, la categoria infracțiunilor grave.

Astfel, prin efect retroactiv al legii penale se înţelege calitatea de extindere a acţiunii legii penale asupra persoanelor care au săvârșit diverse fapte înainte de intrarea în vigoare a acestei legi.

Retroactivitatea este strict limitată de lege. În corespundere cu prevederile alin.(1) al art.10 Cod Penal, legea obţine calitatea de retroactivitate în trei situaţii:

a) în cazul înlăturării caracterului infracţional al faptei;

b) în caz de uşurare a pedepsei;

c) în alte moduri care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea.

Activitatea infracţională se înlătură prin metoda decriminalizării, adică prin excluderea faptei infracţionale din rândul celor incriminate, prin introducerea unor condiţii suplimentare pentru răspunderea penală, prin micşorarea cercului subiecţilor infracţiunii ş.a.

Uşurarea pedepsei se efectuează prin transferarea infracţiunii dintr-o categorie gravă în alta mai puţin gravă, prin micşorarea termenului minimal şi a celui maximal al pedepsei, prin înlocuirea în sancţiunea normei a tipului pedepsei cu una mai uşoară, prin excluderea din sancţiunea alternativă a pedepsei mai grave sau a celei complementare, prin modificări de legislaţie ce au loc în procesul depenalizării pedepselor.

Prin alte moduri care ameliorează situaţia persoanei vinovate trebuie înțelese prevederile noii legi, care este mult mai favorabilă pentru persoana vinovată. De exemplu, îmblânzirea regimului de ispăşire a pedepsei cu închisoarea, extinderea temeiurilor pentru liberarea condiționată înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, reducerea termenelor de prescripţie şi de stingere a antecedentelor penale, amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi pentru cele cu copii în vârstă de până la 8 ani etc.

Avînd la bază prevederile art. 8, 10 Cod penal, instanța urmează că țină cont de caracterul retroactiv al legii penale, or în speță a fost ușurată pedeapsa.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal (sancțiunea normei de la data pronunțării sentinței), instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Ghilușca Mihail *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de la 9000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de acordarea serviciilor în domeniul construcției și confecționării mobilierului pe un termen de 5 ani.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care stabilesc că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai

devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Ghilușca Mihail ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni grave, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

La caz, partea vătămată ***** nu a înaintat acțiune civilă și în cadrul audierii sale a declarat că careva pretenții față de inculpatul Ghilușca Mihail ***** nu are întrucât prejudiciul cauzat în mărime de 31 000 euro i-a fost restituit integral după pornirea prezentei cauze penale.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Ghilușca Mihail ***,** născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal al RM şi i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de la 9000 (nouă mii) unități convenționale, echivalentul a 450000,0 (patru sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de acordarea serviciilor în domeniul construcției și confecționării mobilierului pe un termen de 5 ani.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Ghilușca Mihail se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului din momentul reținerii (după rămânerea definitivă).

Se aplică în privința lui Ghilușca Mihail ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 07 aprilie 2026.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Vasilisa Muntean**