dosar nr.4-25060379-05-4r-16042026

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia
Judecător Alexandru Ciorba

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

02 octombrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către Batrînac Viorel în interesele IP Basarabeasca împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 20 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Hadji Iulia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514136 din 17 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 17 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Gurin Ion a întocmit în privința Iuliei Hadji procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514136, pe faptul că, *în perioada lunii august 2024, cet. Hadji Iulia folosind numărul de telefon ***** și aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) a pretins mijloace bănești pentru corupere electorală în favoarea PP „Șansa" sau așa numitului bloc politic „Pobeda" în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024.*

Acțiunile Iuliei Hadji au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor: *Coruperea electorală pasivă*.

Prin decizia agentului constatator din 17 aprilie 2025, Hadji Iulia, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Hadji Iulia, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 25 aprilie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 29 aprilie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 17 aprilie 2025 și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cimișlia din 30 iulie 2025 s-a admis parțial contestația depusă de Hadji Iulia.

S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514136 din 17.04.2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința Hadji Iulia, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulității procesului verbal contravențional MAI06 514136 din 17.04.2025, ca fiind neîntemeiat. (f.d.63-66).

Nefiind de acord cu hotărîrea respectivă, la 05 august 2025 șeful IP Basarabeasca, Sergiu Plop, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Cimișlia din 30 iulie 2025 cu remiterea cauzei la o nouă examinare. (f.d.70-73).

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 10 decembrie 2025 s-a admis recursul declarat de IP Basarabeasca. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 30 iulie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația înaintată de Hadji Iulia împotriva deciziei de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514136 din 17 aprilie 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. (f.d.89-92)

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 martie 2026, s-a admis contestația depusă de Hadji Iulia.

S-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 514136 din 17 aprilie 2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința Iuliei Hadji, pe motiv că nu există faptul contravenției

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 31 martie 2026, Batrînac Viorel în interesele IP Basarabeasca, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 20 martie 2026, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

În motivarea recursului a invocat, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizat cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultimul nu a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, susține că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Mai relatează că, din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. MAI06 514136 din 17 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul agentului constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Acțiunile Iuliei Hadji corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contraveţional a Hadji Iulia din 17 aprilie 2025; procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 514136 din 17 aprilie 2025; extrasul din fișierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigații, raport de analiză informațional criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigații din 09.12.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; Încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 01.04.2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024, ordonanță privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței

rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; Încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024; Încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din 01.04.2025.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârşirea contravenției de către contravenient.

În această ordine de idei, agentul constatator invocă că a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Mai susține recurentul că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Recurentul relatează că, argumentele contravenientei Hadji Iulia privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, invocînd că, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când Hadji Iulia a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor băneşti, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației Hadji Iulia împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 514136 din 17 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Basarabeasca, Gurin Ion şi a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința Iuliei Hadji, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de* ***15 zile*** *de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau,* ***pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească****, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, la judecarea cauzei, agentul constatator nu a participat și hotărârea Judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată la data de 20 martie 2026, în lipsa agentului constatator. În adresa agentului constatator, copia actului de dispoziție a fost remisă la data de 23 martie 2026, conform scrisorii de expediere. La data de 27 martie 2026 IP Basarabeasca a recepționat copia actului judecătoresc.

Recursul a fost înregistrat din numele Batrînac Viorel în interesele IP Basarabeasca, la data de 31 martie 2026 și reieșind din prevederea art. 468 alin. (1) Cod contravențional și rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea

cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 25 iulie 2026 a referinței.

Referința Iuliei Hadji.

La data de 12 august 2026 Hadji Iulia a depus referință la cererea de recurs din numele Batrînac Viorel în interesele IP Basarabeasca prin care a solicitat admiterea referinței ca fiind depusă în termen, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ nr.MAI06 514136 din 17.04.2025 și a deciziei de sancționare adoptată în privința contestatarului.

Respingerea recursului asupra hotărîrii Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 20 martie 2026 cu menținerea hotărîrii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând argumentele recursului, Completul de judecată constată necesitatea respingerii recursului declarat ca fiind inadmisibil, cu menținerea hotărârii instanței de fond, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

Pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Instanța de recurs menționează că, potrivit art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se garantează justițiabilului dreptul la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanței de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravenţional, *După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: b) este inadmisibil.*

În corespundere cu prevederile art. 467 alin. (1) Cod contravențional *Hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.*

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la 17 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, Gurin Ion a întocmit în privința Iuliei Hadji procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 514136, pe faptul că, *în perioada lunii august 2024, cet. Hadji Iulia folosind numărul de telefon ***** și aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) a pretins mijloace bănești pentru corupere electorală în favoarea PP „Șansa" sau așa numitului bloc politic „Pobeda" în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20.10.2024.*

Acțiunile Iuliei Hadji au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor „Coruperea electorală pasivă".

Prin decizia agentului constatator din 17 aprilie 2025, Hadji Iulia, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Hadji Iulia, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 25 aprilie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 29 aprilie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia admiterii contestației depusă de Hadji Iulia și s-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 514136 din 17 aprilie 2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința Iuliei Hadji, pe motiv că nu există faptul contravenției.

La data de 31 martie 2026, din numele Batrînac Viorel în interesele IP Basarabeasca a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii

Judecătoriei Cimișlia din 20 martie 2026, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceeași instanță de judecată.

La caz, recursul anexat la materialele cauzei, care a fost declarat în interesele Inspectoratului de Poliție Basarabeasca, a fost depus de către alt agent constatator decât cel care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 514136 din 17 aprilie 2025 în privința Iuliei Hadji.

Sub acest aspect notabil este faptul că unul din temeiurile de declarare a recursului ca inadmisibil, este depunerea acestuia de către o persoană care nu este titularul dreptului de recurs.

Analizând materialele cauzei, Completul de judecată constată că, cererea de recurs a fost depusă de către Batrînac Viorle, în interesele IP Basarabeasca, care nu și-a confirmat împuternicirile sale în prezenta cauză contravențională pentru a fi abilitați să valorifice drepturile sale de a declara recurs în interesele Inspectoratului de Poliție Basarabeasca.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod contravențional, *Agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod.*

Conform art. 455 alin.(2^1) Cod contravențional, *Dacă pe parcursul judecării cauzei contravenţionale se constată că agentul constatator este în imposibilitate de a participa în continuare la şedinţă, el poate fi înlocuit cu un alt agent constatator, fără reluarea judecării cauzei contravenţionale de la început. Agentului care a intervenit în proces instanţa îi oferă timp suficient pentru a lua cunoştinţă de materialele cauzei contravenţionale, inclusiv de cele cercetate în instanţă, şi pentru a se pregăti de participarea de mai departe la procesul contravenţional. Agentul are dreptul să solicite repetarea unor acţiuni procesuale deja efectuate în şedinţă în lipsa lui dacă are de concretizat circumstanţe suplimentare*. (2^2) *Înlocuirea agentului constatator se dispune de conducătorul autorității publice în care activează agentul constatator.*

Potrivit prevederilor legislației contravenționale în vigoare, parte în procesul contravențional este agentul constatator, în cazul din speță, în calitate de agent constatator în prezentul proces contravențional a acționat Gurin Ion prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 514136 din 17 aprilie 2025 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința Iuliei Hadji, iar în instanța de recurs prin formularea cererii de recurs intervine Batrînac Viorel, în interesele IP Basarabeasca fără a anexa careva acte în susținerea împuternicirilor sale, în acest sens.

Or, potrivit materialelor dosarului contravențional doar agentul constatator Gurin Ion este titularul dreptului de recurs, astfel pentru depunerea și semnarea recursului de către alt agent constatator trebuie să fie întocmită o procură, însă la recursul depus o astfel de procură nu este anexată.

În acest sens, notabil este faptul că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice.

Mai mult, Batrînac Viorel, în interesele IP Basarabeasca urma să-și confirme împuternicirile prin documente ce atestă funcția sau calitatea sa de serviciu.

În atare împrejurări, Completul de judecată analizând materialele cauzei contravenționale nu atestă careva împuterniciri acordate de Inspectoratul de Poliție Basarabeasca lui Batrînac Viorel de a contesta actele emise de instanțele judecătorești în prezenta cauză contravențională.

Instanța de recurs reține că principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege.

Astfel, instanța de recurs nu este în drept de a admite derogări de la prevederile legii şi de a-i acorda facilități unei părți în detrimentul celorlalți participanți ai procesului, situație care riscă a avea loc în cazul examinării unei cauze contravenționale, în situația când legea impunea persoanei ce a inițiat procesul obligații de a demonstra existența împuternicirilor procedurale în acest sens.

Mai mult decât atât, potrivit definiției date în jurisprudența CtEDO noțiunii de certitudine legală, se menționează inter alia, că legislația națională trebuie să fie expusă cu o suficientă precizie pentru a

oferi posibilitatea persoanelor de a-şi reglementa comportamentul în sensul posibilităţii obţinerii unor „consultaţii adecvate" de a prevedea în caz de necesitate la un nivel rezonabil, consecinţele, ce pot surveni în rezultatul anumitor acţiuni sau omisiuni (Sunday Times vs UK 26.04.1979, §49).

Luînd în consideraţie motivele menţionate în prezenta decizie şi ţinând cont de faptul că, instanţa de recurs nu are nici un temei de drept de a interveni la caz, Completul de judecată va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de recurs din numele Batrînac Viorel în interesele IP Basarabeasca or, instanţa de recurs nu poate purcede la o verificare de fapt şi de drept a hotărârii instanţei de fond decît în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Dată fiind situaţia factuală şi juridică, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat din numele Batrînac Viorel în interesele IP Basarabeasca împotriva hotărârii Judecătoriei Cimişlia din 20 martie 2026.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 474 Cod Contravenţional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind inadmisibil, recursul declarat din numele Batrînac Viorel în interesele IP Basarabeasca.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Cimişlia din 20 martie 2026, pronunţată în cauza contravenţională, la contestaţia depusă de Hadji Iulia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 514136 din 17 aprilie 2025 şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO