

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

15 octombrie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefieri

- Oxana Chintea, Olga Rotaru

Cu participarea:

Procurorului

- Elena Cazacov

Apărătorilor

- Marcel Stegărescu, Alexandru Mărgineanu

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanţa de judecată pe data de 09 noiembrie 2022 (în procedura judecătorului Sergiu Stratan din 21 martie 2024), de învinuire a inculpatului:

**Blîndescu Marin \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din rîul \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreţinere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de director financiar în cadrul SRL „Irion Company”, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal,

**c o n s t a t ă :**

**1. Blîndescu Marin \*\*\*\*\***, la data de 24.03.2022, activând în calitate de director financiar al „Irion Company” SRL, care are ca gen de activitate proiectarea, construcţia şi reconstrucţia de clădiri, case cu destinaţie locativă, comercială şi industrială, etc., având spre executare contractul nr. 03-03.2022 din 03.03.2021, încheiat între compania indicată şi Coiţan Victoria, cu privire la proiectarea unei case de locuit unifamiliale cu regimul S+P+1E în limita terenului privat cu numărul cadastral \*\*\*\*\*situat în intravilanul \*\*\*\*\*, beneficiar Coiţan Victoria \*\*\*\*\*, având intenţia dării mijloacelor băneşti unor persoane publice din cadrul Primăriei or. Codru, situată pe str. Costiujeni, nr. 8, mun. Chişinău, s-a deplasat la adresa indicată în vederea avizării proiectului de execuţie şi obţinerii ulterioare a actelor permissive pentru construcţia casei de locuit menţionate.

În continuare, în aceeaşi zi, în intervalul orelor 17:01 - 17:16, Blîndescu Marin, aflându-se în biroul de serviciu al arhitectului oraşului Codru, Stegărescu Gheorghe, amplasat în incinta Primăriei or. Codru, în cadrul unei discuţii cu ultimul cu privire la prezentarea setului de acte în vederea avizării proiectului de execuţie şi eliberării actelor permissive pentru construcţia casei de locuit menţionate *supra*, a primit de la acesta o mapă goală din hârtie de culoare albă.

Tot în perioada indicată de timp, Blîndescu Marin, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul obținerii, prin acțiuni de corupere, a avizării în regim prioritar a proiectului de execuție și eliberării actelor permise pentru construcția casei de locuit unifamiliale cu regimul S+P+1E în limita terenului privat cu numărul cadastral \*\*\*\*\*situat în intravilanul \*\*\*\*\*, beneficiar Coițan Victoria \*\*\*\*\*, i-a dat personal lui Stegărescu Gheorghe, care în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal avea calitatea de persoană publică, bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 2022 lei, prin plasarea acestora în mapa din hârtie primită anterior și transmiterea acestuia ultimului, pentru a îndeplini, precum și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestate prin acordarea ajutorului la completarea cererii de eliberare a autorizației de construire pentru construcția casei de locuit menționate supra, pentru avizarea proiectului de execuție, semnarea și aplicarea ștampilei pe proiect în regim prioritar, precum și eliberarea ulterioară a autorizației de construire, fără crearea cărorva impedimente.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța consideră necesar să menționeze că, faptele reținute în acțiunile inculpatului Blîndescu Marin \*\*\*\*\* au fost comise în perioada anului 2022. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 325 din Codul penal a fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Articolul 325 alin. (1) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) prevede că, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Totodată, articolul 325 alin. (1) din Codul penal (*versiune operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), prevede că promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art.10 alin.(1) din Codul penal, potrivit căroră legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au

antecedente penale, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, fiind mai blândă.

Respectiv, în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Blîndescu Marin \*\*\*\*\* au fost corect încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă – adică, darea personal unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini precum și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Primordial, instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse în *Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție*.

Astfel, prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

*Obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La caz, în speță, instanța de judecată atestă că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Blîndescu Marin a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prin faptul că i-a dat personal lui Stegărescu Gheorghe, bani ce nu i se cuvin, pentru acordarea ajutorului la completarea cererii de eliberare a autorizației de construire pentru construcția casei de locuit menționate supra, pentru avizarea proiectului de execuție, semnarea și aplicarea ștampilei pe proiect în regim prioritar, precum și eliberarea ulterioară a autorizației de construire, fără crearea cărorva impedimente.

*Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile avînd un caracter gratuit.

Remunerația ilicită poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile avînd un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvine persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cazul dat, remunerația ilicită a infracțiunii imputate inculpatului reprezintă mijloacele bănești în sumă de 100 euro care a fost trasnmisă de către Blîndescu Marin lui Stegărescu Gheorghe.

*Latura obiectivă* a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

*Darea*, în sensul art. 325 din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină.

Pentru existența infracțiunii în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

În speță, inculpatului Blîndescu Marin i se incriminează comiterea faptei prejudiciabile exprimate anume prin darea de mijloace financiare lui Stegărescu Gheorghe, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal avea calitatea de persoană publică, or acesta îndeplinea funcția de arhitector șef al or. Codru.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii de corupere activă în acțiunile inculpatului, reiese din conținutul *Procesului-verbal din 13.05.2022* privind consemnarea măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către arhitectul-șef al orașului Codru, Stegărescu Gheorghe, amplasat în sediul Primăriei orașului Codru, pe str. Costiujeni, nr. 8, cu anexe stenograme și înregistrări audio/video, măsura specială fiind dispusă prin ordonanța din 10.02.2022, cu autorizarea judecătorului de instrucție prin *încheierea nr. 13-1049/2022 din 11.02.2022*, ordonanța din 10.03.2022, cu autorizarea judecătorului de instrucție prin *încheierea nr. 13-1971/2022 din 11.03.2022* și ordonanța din 07.04.2022, cu autorizarea judecătorului de instrucție prin *încheierea nr. 13-2982/2022 din 07.04.2022*.

Totodată, rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 16.05.2022 și verificată/constatată respectarea cerințelor legale prin *încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-4202/2022 din 18.05.2022*, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA – 2752(80) (numărul 2752(80)/1 atribuit de DGAO la disjungere).

Astfel, din analiza conținutului procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații se observă mapa cu denumirea „2. Irion Company bani în mapă” ce conține fișierul „Rec1\_0031\_EXP” în care sunt relevate imagini și convorbiri prin care la 24.03.2022 ora 17:01:28, arhitectul or. Codru, Gheorghe Stegărescu, în biroul de serviciu a acestuia, amplasat în Primăria or. Codru, strada Costiujeni 8, or. Codru, mun. Chișinău, poartă discuții cu reprezentantul SRL „Irion Company”, Marin Blîndescu, căruia îi transmite o mapă din hârtie goală de culoare albă, ca acesta să pună în ea bani.

Conținutul întâlnirii și discuției din 24.03.2022 a fost stenografiat după cum urmează:

**S.G. – Stegărescu Gheorghe**

**M.B. – Marin Blîndescu**

S. G. – Na iaca deschide și ai să te uiți într-însul, ce ai să vezi eu nu știu. Dacă ți-a plăce ceva...

**La 17:01:28, Marin Blîndescu a intrat birou, în momentul ce se așeza pe scaunul din fața mesei de serviciu a lui Stegărescu Gheorghe, din buzunarul sfîng-față a pantalonilor, cu mîna sfîngă a scos niște bani.**

**La 17:01:47, Gheorghe Stegărescu a luat de pe masă o mapă de hîrtie de culoare albă, închisă printr-un șiret. După ce a dezlegat șiretul, Gheorghe Stegărescu a desfăcut mapa (goală înăuntru) și i-a transmis-o lui Marin Blîndescu.**

*M.B. – Mîhî...*

***La 17:01:50, Marin Blîndescu, a pus în mapa primită de la Stegărescu Gheorghe, o sumă de bani, după care a îndoit mapa și a pus-o pe masa de serviciu a lui Stegărescu Gheorghe.***

*S. G. – Cîte persoane sunt proprietari la dînsa...*

*M.B. – Îs... persoane.*

*S. G. – Nu, dă să mă uit la dînsa.*

*M.B. – Ea e singur.*

*S. G. – Certificat de urbanism.*

***La 17:02:52 Stegărescu Gheorghe a luat de la Blîndescu Marin o mapă de culoare albă, din care a scos mai multe proiecte de format A-3 și a început să le studieze.***

*S. G. – Aista mie nu-mi trebuie... da ce a pus el aicea...*

*M.B. – El deamă e la cuciă demult că o așteptat arhitectul rezistența, nu știu ce.*

*S. G. – Iaca vezi că a pus bazinul. E unu știu pe care l-a lăsat, care trebuie să rămână în Primărie.*

*M.B. – Copia în Primărie.*

*S. G. – Nu, tot originalul este. Special aista e, vezi că aici e unu și același, poate la altceva e copie.*

*M.B. – Poate la documente.*

*S. G. – Aviz de verificare 1, Aviz de verificare 2. Contractul de supraveghere de autor, în original, xerox și certificatul de urbanism.*

*Ora 17:04:34 Marin Blîndescu vorbește la telefonul mobil: Da ele amîndouă sunt în original proiectele este sau ce? O secundă*

*S. G. – Ia dă să vorbesc, cu arhitectul vorbești?*

*M.B. – Da cu arhitectul.*

*S. G. – Alo, bună ziua, Stegărescu mă numesc. Voi mi-ați adus proiectul de execuție, nu mi-ați adus extrasul aici, bine de avizat eu îl avizez, nu-i problemă, da e problemă alta, eu doar ca să primesc foile celea limitate, mie îmi trebuie proiectul ista cu toate secțiunile, planul, eu pot să le scot și singur, eu le scot singur, dar acolo se numește așa – extras, soluții arhitecturale ceia ce nu e corect, bine, hai eu am înțeles, hai eu am să ... nu umblăm în polemice. Eu îl iau integral unu ca să nu-l mai rup așa. Da, bine eu am înțeles, la revedere.*

*M.B. – Da ele amîndouă sunt tot una, nu?*

*S. G. – Da, evident. Matincă și rezistența au pus-o aicea. A nu, rezistența... Extrasul la planul geometric se solicită dar bine, hai... Amuș îți dau o cerere, îndeplinește-o cum spun eu. Dapă ce, el ți-o dat ție cererea asta să o îndeplinești, de unde ai luat? Nu puteam să-ți dau așa o cerere.*

*M.B. – de pe internet a scos-o.*

*S. G. – e scoasă, dar nu se folosește corect de lege.*

*M.B. – ia uite cît e scris.*

*S. G. – asta e aiurea... eu am dreptul și să-i refuz dacă ceva, iaca care e problema. Acelea-s forma anulată în 2020.*

*M.B. – pentru ce a scris atîtea balade*

*S. G. – demult e anulată, încă dînn 2019. Ai un toc, nu e negru?*

*M.B. – e de la matale de aicea. Subsemantul...*

*S. G. – subsemnatul de-a-mă vezi...*

*M.B. – o rugămintă, dacă poți să mai dai o cerere de asta la tipar, ca să-i arăt cum se face.*

*S. G. – Da nu că el singur e foarte simplu deschizi legea 163 și uitate ce trebuie să faci el a pus 2018, dar trebuie de pus 2020. Dacă vrei îți dau una. Dacă vrei pot să ți-o dau să-i arăți lui, că nu-i corect, aici snt alte nomre aici se pune si IDPN-ul. Na iaca ai să-i lămurești ....*

*M.B. – Autorizația....*

*S.G. – Autorizația este necesară pentru construcția casei de locuit unifamiliale, ce regim are ea acolo?*

*M.B. – S+P+IE.*

*S. G. – Așa-i și pe certificat?*

*M.B. - Da.*

*S. G. – Tu nu cumva ai șampilă de responsabil?*

*M.B. - nu*

*S. G. – Nici de diriginte?*

*M.B. – nu,*

*S. G. – samouciță.*

*M.B. – Să scriu aici către primar?*

*S. G. – Către primarul Codru, nu-i mai scri numele.*

*M.B. – Pun data?*

*S. G. – Azi e 24. 25, 26, 27, 28.*

***După ce a completat cererea, Marin Blîndescu i-a transmis-o lui Gheorghe Stegărescu.***

***La 17:12 Stegărescu Gheorghe semnează mai multe acte dintr-un proiect de format A-3, după care pune ștampila pe ele.***

*M.B. – Da responsabil pentru ce?*

*S. G. – Să pună ștampila pe un proces-verbal. Vre? Cît trebu îi plătesc.*

*M.B. – Nu trebuie nică.*

*S. G. – Responsabil se permite, dacă nu, măcar unu.*

*M.B. – Unu îți dau, dar tot acel unu are și una și una.*

*S. G. – Apă numai una trebu.*

*M.B. – Apă da.*

*S. G. – Da restul nici nu-i amplasarea la proiect. Fără amplasare nici nu mă interesează.*

***La 17:14 Stegărescu Gheorghe îi transmite lui Marin Blîndescu proiectul din care a semnat mai multe file și a pus ștampila.***

*M.B. – O zi bună. O să-mi spuneți dacă ceva și am să vă dau certificatul ista a lua. Să-mi spuneți cînd să vină să semneze.*

*S. G. – Da eu știu altceva, el trebuie să ia certificatul cela cu ștampila lui în 3 exemplare. Tu cum crezi, tu așa făceai?*

*M.B. – Nu.*

*S. G. – Da cum făceai?*

*M.B. -Făceam xerox...*

*S. G. – trebuie să fie pentru orice eventualitate.*

*M.B. – 3 complete de procese aveți în vedere?*

*S. G. – și 3 trebuie să fie 2 originale și al treilea pentru probe și pe ambele trebuie să sfie ștampile umede, da eu am să-ți arăt, că pe urmă greșesc și se necăjesc. Este acolo procedură...*

***La 17:15:49 ambele persoane părăsesc biroul. Gheroghe Stegărescu închide, apoi imediat deschide ușa intră din nou în birou, se apropie de masa de lucru de pe care ia mapa de***

***hîrtie de culoare albă (în care Marin Blîndescu a pus mijloace bănești) și se îndreaptă spre ieșire. Aproape de ușa de la ieșire, a pus mapa pe masa de pe partea stîngă, a deschis-o, a scos mijloacele bănești din ea, a adus mapa și a pus-o înapoi pe masa de serviciu, numărînd mijloacele bănești primite de la Marin Blîndescu a ieșit din birou (la ora 17:16:25), punîndu-le în buzunarul stîng de la pantaloni.”***

Prin urmare, din analiza probei video instanța constată că, la minutul 00:02, Blîndescu Marin înainte de a se așeza pe un scaun de lângă masa din biroul lui Stegărescu Gheorghe, scoate din buzunar niște bani, apoi la minutul 00:22, Blîndescu Marin pune în mapa goală primită de la Stegărescu Gheorghe o sumă de bani, care din declarațiile ultimului au constituit 100 euro, ca mulțumire pentru ajutorul acordat, după care închide mapa și o pune pe masă. La min.08:26 Stegărescu Gheorghe i-a mapa în care au fost puși banii în sumă de 100 euro de către Blîndescu Marin și o deschide văzînd banii, aparent se observă că bancnota de deasupra este cu nominalul de 50 euro, după care o închide și o pune deoparte pe masă. La min.14:40 Stegărescu Gheorghe ia mapa de pe masă și se deplasează spre ușa biroului, unde ia banii, după care pune înapoi mapa pe masă și la ieșirea din birou, pune banii în buzunarul stîng de la pantaloni.

Instanța constată că capturile video și stenograma anexă a procesului-verbal confirmă învinuirea adusă inculpatului potrivit căruia i-a dat personal lui Stegărescu Gheorghe bani ce nu i se cuvin, prin plasarea în mapă din hîrtie, pentru a îndeplini precum și a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestate prin acordarea ajutorului la completarea cererii de eliberare a autorizație de construire pentru construcția casei de locuit. Mai mult, dialogurile relevă că interacțiunea directă cu arhitectul-șef a fost constantă și personală, ceea ce confirmă că inculpatul a acționat în nume propriu, asumându-și întreaga responsabilitate pentru obținerea avizului și eliberarea autorizației.

În continuare, la cauza penală instanța atestă *Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - Interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 30.06.2022* – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor purtate de către arhitectul-șef al or. Codru, Stegărescu Gheorghe, de la numerele \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, prin intermediul rețelelor de telefonie mobilă și rețelelor de comunicații, cu anexe stenograme și înregistrări audio, măsura specială de investigații fiind dispusă prin ordonanța din 30.03.2022, cu autorizarea judecătorului de instrucție prin încheierea nr. 13-2706/2022 din 30.03.2022, ordonanța din 27.04.2022, cu autorizarea judecătorului de instrucție prin încheierea nr. 13-3596/2022 din 27.04.2022 și ordonanța din 27.05.2022, cu autorizarea judecătorului de instrucție prin încheierea nr. 13-4546/2022 din 27.05.2022.

Complimentar, în cadrul instrumentării cauzei penale au fost realizate măsuri speciale de investigații consemnate prin *Procesul verbal din 10.08.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice*, prin care au fost colectate informațiile privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul \*\*\*\*\*, precum și de pe numerele de IMEI \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, utilizate de către Blîndescu Marin, pentru perioada 01.09.2021-data eliberării informației, cu anexe, măsura specială fiind dispusă prin ordonanța din 11.07.2022 cu autorizarea judecătorului de instrucție prin încheierea nr. 11-5977/2022 din 11.07.2022 și *Procesul verbal din 10.08.2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice* prin care au fost colectate informațiile privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, precum și de pe numerele de IMEI \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, utilizate de către Stegărescu Gheorghe, pentru perioada 01.07.2021- data eliberării

informației, cu anexe, măsura specială de investigații fiind dispusă prin ordonanța din 11.07.2022 cu autorizarea judecătorului de instrucție prin încheierea nr. 11-5971/2022 din 11.07.2022.

În continuare, informația obținută de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice a fost examinată prin *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.09.2022*, de examinare a purtătorilor de informații de tip CD-R (Moldcel, Orange și Moldtelecom) ce conțin rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice.

Astfel, instanța observă că, de la compania Orange au fost colectate informațiile privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul \*\*\*\*\*, precum și de pe numerele de IMEI \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, utilizate de către Blîndescu Marin, de la 01.09.2021 până la 25.07.2022.

Fiind introdus la motorul de căutate cuvintele cheie „\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*”, care reprezintă numerele de telefon utilizate de către Stegărescu Gheorghe, arhitect-șef al or. Codru, s-a constatat prezența a 30 de apeluri de intrare și ieșire dintre Blîndescu Marin și Stegărescu Gheorghe de la nr. \*\*\*\*\* la nr. \*\*\*\*\*, în perioada 23.09.2021-20.05.2022, inclusiv la 24.03.2021, ora 16:52 și 16:56, dată la care s-a comis infracțiunea incriminată lui Blîndescu Marin.

La fel, s-a constatat că informațiile privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul \*\*\*\*\*, utilizat de către Stegărescu Gheorghe, au fost colectate doar de la compania Orange, care se conțin în mapa cu denumirea „5153F\_22” și fișierul de format Excel cu denumirea „raport rcp 5153F\_22”, care conține informațiile de la 25.07.2021 până la 24.07.2022.

Fiind introdus la motorul de căutate cuvintele cheie „062109004”, care reprezintă numărul de telefon utilizat de Blîndescu Marin, conform procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor purtate de către arhitectul-șef al or. Codru, Stegărescu Gheorghe, de la numerele \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*, prin intermediul rețelelor de telefonie mobilă și rețelelor de comunicații, s-a constatat prezența a 03 apeluri de intrare și ieșire dintre Blîndescu Marin și Stegărescu Gheorghe de la nr. \*\*\*\*\*la nr. \*\*\*\*\*, în perioada 30.08.2021-03.05.2022.

Prin urmare, circumstanțele respective demonstrează că inculpatul Blîndescu Marin a menținut contacte telefonice constante și directe cu arhitectul-șef Stegărescu Gheorghe pe parcursul unei perioade extinse, 23.09.2021 – 20.05.2022, fiind înregistrate 30 de apeluri de intrare și ieșire, inclusiv două apeluri efectuate chiar în ziua de 24.03.2022, data comiterii infracțiunii.

În aceeași ordine de idei, aceste probe materiale confirmă legătura directă, permanentă și nemijlocită dintre inculpat și persoana responsabilă să autorizeze construcția, susținând concluzia implicării active a lui Blîndescu Marin în gestionarea și urgentarea procedurii de avizare și autorizare a proiectului.

Suplimentar, instanța reține că potrivit *Procesului-verbal de percheziție din 24.06.2022*, a fost efectuată percheziția în birou de serviciu a lui Stegărescu Gheorghe Afanasie, în cadrul căreia au fost ridicate un set de acte aferente depunerii cererii de eliberare a autorizației de construire precum și examinarea cu ulterioara eliberare a autorizației de construire nr.14 din 16.05.2020 a casei de locuit unifamiliale în limita terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în intravilanul \*\*\*\*\*, beneficiar Coițan Victoria \*\*\*\*\*.

Actele ridicate în cadrul percheziției efectuate în birou de serviciu a lui Stegarescu Gheorghe Afanasie și anume: 1) Fișa de evidență și control din 07.04.2022 seria/nr. C-317/22 la cererea dnei Coițan Victoria din 07.04.2022, cu termen de rezolvare până la 23.05.2022, în original, pe 01 file; 2) Cererea dnei Coițan Victoria din 20.03.2022 privind solicitarea eliberării a autorizației de construire pentru imobilul și terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, din or. \*\*\*\*\*, în original, pe 01 file. Cererea este datată suplimentar cu 07.04.2022 și înregistrată la Primăria or. Codru sub nr. C-317/22 din 07.04.2022; 3) Autorizație de construire nr. 14 din 16.05.2022 eliberată dnei Coițan Victoria pentru construcția case de locuit unifamiliale S+P+1E în limita terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, în original, pe 01 file; 4) Buletin de identitate a dnei Coițan Victoria, d.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, în copie, pe 01 file; 5) Certificat de urbanism pentru proiectare nr. 107 din 17.05.2021 eliberat dnei Coițan Victoria pentru proiectarea casei de locuit unifamiliale S+P+1E în limita terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, în copie, pe 01 file; 6) Aviz de verificare nr. 3 din 11.03.2022 eliberat de Verificatorul de proiecte Iurie Povar pentru proiectul-proiectarea casei de locuit unifamiliale S+P+1E în limita terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 01 file în original; 7) Aviz de verificare nr. 213 din 27.03.2022 eliberat de Verificatorul de proiecte Gavrilin Evgheni pentru proiectul- proiectarea casei de locuit unifamiliale S+P+1E în limita terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, pe 01 file în original; 8) Contract nr. 03-03/2022 din 03.03.2021 privind efectuarea controlului de autor încheiat între „IRION COMPANY” SRL (Gînu Cornelii) și Coițan Victoria privind proiectarea casei de locuit unifamiliale S+P+1E în limita terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, în copie, pe 01 file; 9) Proiect de execuție - soluții arhitecturale la obiectul nr. 03-03/2022 - proiectarea unei casei de locuit unifamiliale S+P+1E în limita terenului privat cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\* elaborat în 2022 de către „IRION COMPANY” SRL în beneficiul dnei Coițan Victoria \*\*\*\*\*, în original, copertat, pe 27 file de format A3, au fost supuse examinării prin *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 14.07.2022*.

Urmare a celor menționate, instanța apreciază că, actele ridicate în cadrul percheziției, certifică faptul că, Stegarescu Gheorghe în calitate de arhitect-șef avea în gestiune cererea dnei Coițan Victoria și actele aferente eliberării autorizației de construcție pentru construcția casei de locuit unifamiliale cu regimul S+P+1E în limita terenului privat cu numărul cadastral \*\*\*\*\*situat în intravilanul \*\*\*\*\* și era persoana responsabilă de avizarea acesteia, iar proiectul de execuție fiind elaborat de compania „IRION COMPANY” SRL, în cadrul căreia Blîndescu Marin avea calitatea de director financiar.

Complementar, la materialele cauzei se regăsește *Procesul-verbal de percheziție din 24.06.2026*, potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Blîndescu Marin \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, de unde a fost ridicat telefonul mobil de model IPHONE 13 Pro Max, cu cartela SIM nr. \*\*\*\*\*, care a fost supus examinării prin *Procesul-verbal examinare din 24.06.2022*, în urma căruia s-a constatat prezența în telefon a contactului „\*\*\*\*\*” înregistrat „Arhitect Codru”, care s-a stabilit a fi al lui Stegărescu Gheorghe, însă fără careva apeluri, doar un mesaj text cu datele unei persoane. La fel, s-a stabilit prezența în telefon a contactului înregistrat „Coitan Victoria”, însă fără careva apeluri sau mesaje și *Procesul-verbal de percheziție din 24.06.2026*, potrivit căruia a fost efectuată percheziția în biroul de serviciu al lui Blîndescu Marin \*\*\*\*\* din cadrul SRL „Irlon Company” din or. Codru, str. Costiujeni, nr. 1G, de unde a fost ridicat în copie Proiectul de execuție – soluții arhitecturale obiect nr. 3-03/2022 din anul 2022 privind proiectarea unei case de locuit unifamiliale S+P+1E în limita terenului privat cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*, executat de către SRL „Irlon Company” în beneficiul cet. COIȚAN Victoria \*\*\*\*\* (nr. \*\*\*\*\*), care a fost supus examinării prin *Procesul-verbal examinare din 24.06.2022*.

Totodată, prin *Procesul-verbal de ridicare din 11.10.2022*, de la sediul companiei „IRION COMPANY” SRL din or. Codru, str. Costiujeni, nr. 1G a fost ridicată copia autenticată a Proiectului de execuție – soluții arhitecturale obiect nr. 3-03/2022 din anul 2022 privind proiectarea unei case de locuit unifamiliale S+P+1E în limita terenului privat cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*, executat de către SRL „Iriion Company” și avizat de arhitectul-șef al or. Codru, Gheorghe Stegărescu, care este identic cu cel ridicat în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al inculpatului Blîndescu Marin.

Astfel, fiind supus examinării prin *Procesul-verbal din 11.10.2022*, s-a stabilit că la filele nr. 5 și 7 Proiectului de execuție – soluții arhitecturale obiect nr. 3-03/2022 din anul 2022 este avizat anume de către arhitectul-șef al or. Codru – Stegărescu Gheorghe, prin aplicarea semnăturilor, ștampilei cu impresiunea „avizat APL Codru” și mențiunea olografă „coordonat Gh.Stegărescu”.

Pe lângă acestea, în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat în calitate de martor arhitectul șef al or. Codru dl Stegărescu Gheorghe care a declarat că: „[...] pe Blîndescu îl cunoaște de când activa în calitate de arhitect șef în or. Codru. A fost o solicitare de la dna Coițan pentru certificat de urbanism și autorizație de construcție. Coițan V. dorea casă de locuit în or. Codru. Nu ține minte toate evenimentele cum au avut loc. Apoi a fost Coițan să depună cerere la certificatul de urbanism, dar ulterior a venit să-l schimbe, căci nu mai dorea cu 2 nivele casa ci cu una. A doua oară a obținut certificatul de urbanism. Fiind cunoscut cu Blîndescu M., știe unde lucra, el vroia să-l ajute. Nu ține minte de care sumă merge vorba. Coițan V. a primit actele conform legii. Blîndescu a fost pentru a coordona extrasul de proiect pentru Coițan. Nu ține minte dacă în acte era și cererea pentru certificatul de urbanism. Nu-și aduce aminte dacă erau careva omisiuni. Posibil era cererea dar nu ține minte dacă era pentru eliberarea autorizației de construcție. Nu ține minte dacă a transmis careva sume bănești Blîndescu atunci, dar el se afla atunci în situație grea. Poate și a dat careva bani, dar i le-a restituit. Era pentru ajutor. Avea o situație foarte grea financiară. Nu s-a jeluț la nimeni, dar mulți știau. Nu a cerut bani, el singur a dat. La u.p. el a fost ridicat de acasă la 06:00 la CNA era după ora 11:00. El spunea alte declarații, dar toți spuneau că dacă recunoaște o să doarmă acasă. Oricum a fost închis. Nu cunoaște ce calitate a avut pe dosar, dar este dosar. Avea avocat din oficiu. Scria oup, el a citit ce scria, dar era scris ce trebuia de spus. Nu a depus plîngere pe ceia ce s-a declarat la oup. La oup a fost audiat cînd a fost arestat și a doua oară. Nu ține minte peste cît timp a fost audiat a doua dată. Declarații a doua dată nu a făcut doar a confirmat cele spuse anterior. Nu-și aduce aminte cum au fost transmiși banii de Blîndescu ca ajutor. În schimbul acestor bani nu urma să facă ceva. Nu i-a făcut un serviciu. Nu-și aduce aminte pentru ce i-a dat mapa lui Blîndescu. referitor la avizarea proiectului de execuție era necesar extrasul din proiect. Legea 163, stabilește că termenul de examinare este de la 20 la 30 zile. La avizare se prezintă proiectantul dar cu avizul arhitectului. Cererea pentru eliberarea certificatului de construcție și urbanism le-a prezentat dna Coițan. Și prima dată și a doua dată tot ea s-a prezentat, doar ea putea fi persoana care solicită certificat și autorizația. Corespundea setul de acte necesar pentru avizare. Cu Blîndescu erau ca prieteni, beiau și cafea. A fost coordonat proiectul sau schița o singură dată cu Stegărescu pe cazul Coițan. Nu ține minte dacă a făcut obiecții la setul de acte prezentat. Banii urma să-i restituie înapoi. Și apoi i-au fost restituiți, prin mai-iunie 2022, pînă la reținere. De la Blîndescu nu a împrumutat niciodată alte sume, decît aceasta. Avea o foaie unde făcea lista cu datorii, dar după percheziție nu a găsit-o. A împrumutat și alte sume de la mai multe rude. Nu ține minte unde și cum i-a dat banii Blîndescu,

în birou sau în fața primăriei. A mai precizat că, extrasul din proiect se avizează la moment [...]”.

Cu toate acestea, fiind audiat la etapa urmăririi penale martorul a declarat că: „[...] cu Blîndescu Marin a comunicat că, pe acesta îl cunoaște de aproximativ 1-2 ani. Din câte cunoaște acesta activează în domeniul construcțiilor, iar compania sa își are sediul în imediata apropiere de sediul Primăriei or. Codru. La fel, din câte își aduce aminte acesta anterior a mai scris careva cereri la Primărie referitor la anumite construcții, cereri pe care el le-a examinat. Cu privire la faptele care au avut loc la 24.03.2022, în biroul său de serviciu în coraport cu Blîndescu Marin, din câte își aduc aminte, poate declara că ultimul, fiind reprezentantul unei companii de proiectare și construcție a caselor s-a prezentat la Primărie cu o cerere de eliberarea a autorizației de construire pentru construcția casei de locuit unifamiliale cu regimul S+P+1E, pe terenul care aparținea unei persoane pe nume Coițan Victoria. Din câte i-a spus, el reprezenta compania care a executat proiectul construcției date și ei aveau semnate careva contracte de prestarea serviciilor respective. Pe Coițan Victoria el o cunoaște doar vizual. Din câte își aduce aminte aceasta a fost o dată sau de două ori la el la birou, unde a venit și a prezentat bonurile de achitare a taxei pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare pentru construcția dată. Posibil ei i-a eliberat și certificatul de urbanism pentru proiectare, dar nu-și aduce aminte cu exactitate. Revenind la cererea de eliberare a autorizației de construire, menționează că la aceasta au fost anexate un set de acte. Verificând actele date a observat că cererea de eliberarea a autorizației nu corespundea cerințelor legii în vigoare la acel moment și anume era o blanchetă mai veche de cerere. La fel, îi pare că mai lipseau careva documente, dar nu-și aduce aminte care. După aceasta la rugămintea lui Blîndescu Marin a imprimat o cerere corectă și i-a dat să o completeze. Din câte își aduce aminte Blîndescu Marin a completat-o de față cu el și l-a îndrumat cum să o completeze corect, după care i-a dat cererea completată. Verificând în continuare actele a observat că anexele nu corespund legislației și anume nu era prezent un extras din Proiectul de execuție, dar al doilea exemplar al Proiectului de execuție în original, adică nu era indicat expresia „extras”, cum prevede legea. Această necorespondență nu este o încălcare gravă, dar el a observat-o. După ce a verificat actele a avizat un exemplar al Proiectului de execuție pe care i l-a dat lui Blîndescu Marin, adică l-a semnat și a aplicat ștampila „Coordonat”. Cu referire la acordarea ajutorului la completarea și semnarea cererii de eliberare a autorizației de construire, precum și pentru avizarea proiectului de execuție, semnarea și aplicarea ștampilei pe proiect, cu ulterioara eliberare a autorizației de construire și primirea de bani de la Blîndescu Marin la 24.03.2022, **poate explica că el nu a solicitat de la Blîndescu Marin careva mijloace bănești, dar ultimul din propria sa inițiativă a pus în mapă bani în sumă de 100 euro, după care el l-a ghidat cum să scrie cererea de eliberarea a autorizației de construire din numele cet. Coițan Victoria. Crede că Blîndescu Marin i-a dat banii ca o mulțumire pentru faptul că l-a ajutat.** În continuare, din câte își aduce aminte peste câteva zile a decedat tatăl soției sale și el a fost implicat în procedurile de înmormântare, iar cererea respectivă de eliberare a autorizației de construire a înregistrat-o peste câteva zile în cancelaria Primăriei. Ulterior, peste alte câteva zile, din câte își aduce aminte, Blîndescu Marin, personal a mai adus careva acte pentru a fi anexate la setul de documente, ce acte anume el nu-și aduce aminte. Dar își aduce aminte că era un extras din proiectul de execuție, dar acesta nu mai era necesar și nu l-a luat. La fel, mai erau în dosar careva acte în plus pe care Blîndescu Marin le-a luat înapoi. După aceasta, examinând cererea inițială și actele anexate, el le-a aranjat cum trebuie și a eliberat Autorizația de construire pentru construcția respectivă, pe care i-a înmănat-o peste câteva zile lui Blîndescu Marin. Nu

*cunoaște de către cine a fost executată semnătura pe Cererea de eliberarea a autorizației de construire. Atunci când Blîndescu Marin a completat cererea el nu-și aduce aminte să fi semnat Blîndescu Marin cererea dată, dar cu siguranță el i-a spus lui Blîndescu Marin că trebuie să fie semnată obligatoriu de către cet. Coițan Victoria. Dacă semnătura dată a fost executată de către Coițan Victoria sau Blîndescu Marin, el nu cunoaște și nici nu-și aduce aminte, însă observă că cererea este înregistrată la Primărie pe data de 07.04.2022, iar un motiv de ce ar fi fost înregistrată așa târziu ar fi faptul că cererea era nesemnată și după ce a fost semnată el a înregistrat-o în cancelarie. El nu-și aduce aminte cu exactitate, dar este posibil că Blîndescu Marin a luat cererea și i-a dat-o lui Coițan Victoria să o semneze, după care a adus-o la Primărie. Presupune așa din motiv că în acea perioadă Blîndescu Marin a venit la el la birou de vreo 3-4 ori. Declară că, cu siguranță semnătura din cerere, la rubrica semnătura persoanei care a depus cererea, nu a fost executată de către el. Dacă a fost executată de către Coițan Victoria sau Blîndescu Marin, el nu cunoaște și nici nu-și aduce aminte [...]”.*

La capitolul respectiv instanța conchide că declarațiile depuse de martorul Stegărescu Gheorhe în ședința de judecată urmează a fi apreciate critic, or acestea sunt făcute cu scopul de a evita atât răspunderea sa pentru primirea banilor cât și răspunderea lui Blîndescu Marin pentru darea acestor mijloace bănești.

Or, afirmațiile martorului precum că a făcut în cadrul urmăririi penale alte declarații decât cele scrise, nu poate fi acceptat ca fiind credibile, fiind declarative, ori însăși martorul a comunicat că a fost asistat de avocat la efectuarea acțiunilor de urmărire penală și până la moment de către acesta nu au fost înaintate careva plîngeri pe acțiunile ofițerului de urmărire penală.

Mai mult, declarațiile acestuia de la faza de urmărire penală coroborează cu restul probelor acumulate și cercetate nemijlocit în instanța de judecată, ceea ce le oferă credibilitate în raport cu circumstanțele de fapt. Or, prin declarațiile de la urmărirea penală, pe care acesta a acceptat de a le face, se confirmă faptul, că anume după darea de către Blîndescu M. a banilor în sumă de 100 euro, martorul Stegărescu i-a avizat proiectul de execuție și tot acesta i-a dat pentru semnare o cerere nouă pentru eliberarea autorizației de construcție.

Situația identică instanța reține și în cazul declarațiilor martorului Coițan Victoria, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că: „[...] *pe inculpat l-a cunoscut de când s-a adresat la compania „Irion Company” pentru un proiect de casă. Pe Stegărescu îl cunoaște de la Primăria Codru unde era arhitect. Proiectul casei a fost finalizat de Irion, a mers la primărie pentru obținerea autorizației de construcție și alte lucrări. Nu poate spune cînd aceasta a avut loc. După aceia au convenit că nu dorește casă cu 2 nivele ci cu unul și au revenit la Irion. Au schimbat proiectul și a mers la primărie din nou. Stegărescu Gh. **A semnat toate actele. Ea a mers personal la primărie pentru avizarea proiectului. S-a adresat personal la Stegărescu. Ca acte a prezentat proiectul casei, buletinul de identitate și posibil de la cadastru actul de proprietate. Blîndescu nu a ajutat-o cu obținerea actelor de la primărie. Actele permise pentru construcție le-a obținut de la primărie. A depus cerere pentru fiecare act la primărie. Aproximativ într-o lună, două a primit actele. Posibil avizele tot de la primărie le-a primit. Nu l-a rugat pe Blîndescu să o ajute cu urgentarea obținerii actelor permise. La primărie a completat cerere pentru eliberarea autorizației de construcție. Nu a fost însoțită de nimeni. Nu a fost informată despre lipsa proiectului de execuție de Stegărescu Gh. Nu cunoaște ce a Stegărescu a comunicat că Blîndescu a depus actele și nu ea. În sediul primăriei a semnat cerere pentru actele permise. La organul de urmărire penală a declarat alt ceva deoarece era stresată și prima dată. La instanță tot este prima dată. Nu poate spune de ce diferă declarațiile.***

*A mai precizat că, proiectul în discuție este pe adresa or. Codru, str. Valea Apelor 24. Pentru alt imobil nu a solicitat acte permissive. Nu a făcut procură pe angajații companiei la notar [...]”.*

*Astfel, deși în cadrul ședințelor de judecată martorul a declarat că a depus personal la primărie toate actele necesare, la etapa urmăririi penale aceasta a depus declarații amănunțite unde a relatat că: „[...] la data de 03.03.2021 a încheiat cu compania „IRION COMPANY” SRL (în persoana lui Gînu Corneliu) contractul nr. 03-03/2022 privind efectuarea controlului de autor și anume efectuarea lucrărilor „Proiectarea unei case de locuit unifamiliale S+P+IE în limitele terenului privat cu nr. cadastral \*\*\*\*\*”, amplasat în mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*. Contractul l-a încheiat cu dnul Gînu Corneliu pe care îl cunoaște din anul 2016 ca ex-vecin în blocul în care ea locuiește. La moment acesta nu mai locuiește în acest bloc. Conform înțelegerii cu dnul Gînu Corneliu pentru toate serviciile pe care ei trebuie să i le presteze ea urma să le achite la sfârșitul proiectului. Careva sume de bani nu își aduce aminte să li fi achitat la companie. Posibil careva bonuri le-a achitat la bancă, dar nu-și aduce aminte ce sume exact, dar erau foarte mici, adică 50, 100 lei. Ulterior, în baza unei cereri adresate Primăriei or. Codru a primit „Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 107 din 17.05.2021 pentru proiectarea unei case de locuit unifamiliale, S+P+IE, limita terenului privat cu nr. cadastral \*\*\*\*\*”, amplasat în mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*. **Din câte își aduce aminte toate cererile și actele necesare le-a completat și semnat la sediul companiei, care se află în imediata apropiere de Primăria or. Codru. Ea personal nu a mers la Primărie pentru a depune careva acte, de aceasta s-au ocupat cei de la companie, conform înțelegerii avute cu aceștia. După aceasta, compania „IRION COMPANY” SRL urma să se ocupe de întocmirea Proiectului de execuție a casei. După câteva modificări de proiect au ajuns la concluzia că este proiectul final și că urmează se înceapă construcția casei, dar pentru asta trebuia să obțină autorizație de construcție. Despre modificări, prețuri și altele ea a discutat cu dnul Gînu Corneliu, directorul companiei, dnul Blîndescu Marin care era responsabil de lucrările de construcție și dnul Dinu, care era responsabil de arhitectură. Cu dnul Dinu a purtat în mare parte toate discuțiile. Astfel, a mers la sediul companiei unde a completat și semnat toate actele necesare. Nu-și aduce aminte care acte anume le-a semnat. Ulterior, în baza cererii adresate Primăriei or. Codru a primit Autorizația de construire nr. 14 din 16.05.2022 pentru construcția unei case de locuit unifamiliale, S+P+IE, limita terenului privat cu nr. cadastral \*\*\*\*\*”, amplasat în mun. Chișinău, or. \*\*\*\*\*. Lucrările de construcție nu au început din motiv că nu i-a aranjat prețurile pentru construcția casei cu 2 niveluri. Astfel, pe parcursul lunilor iunie-septembrie după mai multe negocieri și discuții a ajuns la concluzia că vor construi o casă doar cu 1 nivel, dar pentru aceasta va trebui să modifice toate actele, adică să obțină un nou certificat de urbanism pentru proiectare, acordul vecinilor și o nouă autorizație de construire, fapt ce și a avut loc. Astfel, aproximativ cu o lună în urmă dnul Dinu, arhitectul companiei i-a comunicat că trebuie să meargă personal la Primăria or. Codru pentru a depune cerere și actele necesare pentru obținerea certificatului de urbanism pentru proiectarea casei cu 1 nivel. Aproximativ o lună în urmă a mers la primărie la dnul arhitect Gheorghe Stegarescu, unde a depus actele necesare, a completat cererea și a semnat-o. Până la acest moment încă nu a primit Certificatul de urbanism pentru proiectare. Fiindu-i prezentată „Cererea de eliberarea a autorizației de construire a unei case de locuit unifamiliale S+P+IE, completată din numele acestei din data de 28.03.2022 înregistrată la Primăria or. Codru cu nr. C-317/22 din 07.04.2022”, martorul a răspuns că din câte observă ar putea spune că semnătura din rubrica „semnătura” îi aparține, seamănă cu semnătura sa, dar nu poate spune cu certitudine. La fel și scrisul este asemănător cu scrisul său. În ce condiții ea a semnat această cerere nu poate spune, dar presupune că la sediul companiei***

*„IRION COMPANY” SRL, deoarece în acea perioadă mergea foarte des la ei. În general la companie mergea de 2-3 ori pe lună pentru discuții referitor la modificarea proiectului și negocierea prețurilor. Despre faptul, că în perioada lunii mai anul 2022, reprezentantul companiei „IRION COMPANY” SRL, Blîndescu Marin, a oferit mijloace bănești arhitectului-șef al or. Codru, Gheorghe Stegarescu, pentru ca ultimul să-i acorde ajutor la completarea și semnarea cererii de eliberare a autorizației de construire pentru construcția casei de locuit unifamiliale cu regimul S+P+1E, precum și pentru avizarea proiectului de execuție, semnarea și aplicarea ștampilei pe proiect, în vederea eliberării ulterioare a autorizației de construire ea nu cunoaște. Nu a transmis careva mijloace bănești reprezentanților companiei „IRION COMPANY” SRL, în special lui Blîndescu Marin pentru urgentarea sau facilitarea avizării proiectului de execuție a casei și/sau pentru eliberarea autorizației de construire. Nu a discutat cu Blîndescu Marin despre faptul că a fost reținut de CNA și că i se incriminează infracțiunea de corupere a arhitectului-șef al or. Codru, Gheorghe Stegarescu. Nu deține proiectul de execuție a casei de locuit care a fost prezentat la Primăria or. Codru și care a fost avizat și semnat de arhitectul or. Codru, Gheorghe Stegarescu. Ea deține doar o copie la proiectul inițial care i l-a dat compania, contractele încheiate cu aceștia, precum și certificatul de urbanism și autorizația de construire inițială. Toate celelalte acte se află la companie [...]”.*

Prin urmare, analizând declarațiile martorului de la faza urmăririi penale și cele oferite în instanța de judecată, se desprinde ideea că aceasta sunt contradictorii, or deși martorul declară în fața instanței că a mers personal la Primăria or. Codru pentru întocmirea actelor, la etapa urmăririi penale aceasta a indicat expres că actele le-a întocmit la sediul companiei „IRION COMPANY” SRL, în special lui Blîndescu Marin.

Respectiv, analizând declarațiile făcute de ultima la etapa urmăririi penale, acestea coroborează cu restul probelor materiale acumulate, acestea neavând careva contradicții. În special, referitor la modalitatea de obținere a actelor permissive, ce confirmă că toate cererile au fost semnate nu la Primărie ci în sediul companiei „Irion Company”, motiv din care nici nu putea cunoaște despre actele care nu ajungeau și nu erau corespunzătoare în pachetul de acte necesar în vederea eliberării autorizației de construcție și avizarea proiectului de execuție. Iar coraborând declarațiile acestei făcute în cadrul urmăririi penale cu rezultatele MSI se dovedește faptul, că anume Blîndescu Marin a depus cererea în vederea eliberării autorizației de construcție și anume acesta a avizat proiectul de execuție la arhitectul Stegărescu Gh.

De asemenea, instanța menționează că a ținut cont și de declarațiile inculpatului prin care ultimul nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii incriminate și a negat vina de cele imputate, însă declarațiile acestuia nu coroborează cu probele menționate mai sus. Prin urmare, în lipsa elementelor comune cu celelalte probe, instanța urmează să le aprecieze critic.

În special, instanța menționează că inculpatul Blîndescu Marin, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că: „[...] Este angajat în cadrul companiei „Irion Company în funcție de director financiar, unde este și cofondator, în genul de activitate proiectarea, construcția și reconstrucția de clădiri. Toate serviciile sunt prestate în bază de contract. Pe domnul Gheorghe Stegărescu îl cunoaște de la sfârșitul anului 2021. În virtutea obligațiilor de serviciu, participând la o ședință publică din cadrul primăriei și vizitându-l personal în biroul de serviciu cu privire la stoparea eliberării autorizațiilor de construcție din cadrul Întreprinderii Pomicole Codru, îl cunoaște ca pe un om respectabil cu care nu are conflicte. La una din aceste întruniri, domnul Stegărescu s-a adresat cu rugămintea de a-l ajuta cu o sumă de 700-800 lei pentru medicamente pentru unul dintre părinți (nu a înțeles bine dacă era vorba despre părintele dumnealui sau al soției). A considerat să îl ajute, banii i-a dat cu împrumut, dar nu i-a dat în

biroul dumnealui. În privința învinuirii care i se aduce, că ar fi dat 100 euro domnului Stegărescu Gheorghe, fost arhitect la Primăria Codru, pentru avizarea și eliberarea autorizațiilor de construcție, menționează că toate contractele de prestări servicii pe care le încheie compania Irion Company, indiferent de natura beneficiarilor (persoane fizice sau juridice), pentru perfectarea actelor și întocmirea proiectului de execuție, nu includ obligații din partea prestatorului pentru eliberarea autorizației de construcție. Îndeosebi, la proiectul din Valea Apelor 24, în cazul beneficiarei Coițan Victoria, a fost întocmit contract de prestări servicii anexat la materialele cauzei, unde se poate observa că prestatorul nu și-a asumat obligația de obținere a actelor permisibile de construcție, certificat de urbanism sau avizarea proiectului. Totodată, menționează că doamna Coițan Victoria, fiind audiată în cadrul ședinței, a menționat și dumneaei că cererile pentru eliberarea autorizațiilor de construcție au fost depuse personal de ea. În ceea ce privește obligațiile sale personale de serviciu, nu are nicio obligație referitoare la proiectarea sau prestarea unor servicii pentru beneficiară în scopul obținerii actelor de construcție. În cadrul companiei există o persoană angajată în funcția de arhitect-șef, care a fost martor în acest dosar și care a confirmat că nemijlocit de perfectarea actelor se ocupă dumnealui. La încheierea unui contract de prestare a serviciilor pentru proiectare, beneficiarul are obligația de a prezenta un certificat de urbanism, unde sunt stipulate toate cerințele ce țin de viitoarea construcție. Lipsa acestui certificat duce la refuzul executării unor astfel de servicii, iar prezența lui demonstrează că pe viitorul teren poate fi construită o casă de locuit sau alte construcții incluse în certificatul de urbanism, ulterior putând fi obținută și autorizația de construcție. Pentru respectarea normelor legale în întocmirea unui proiect de construcție, în special la proiectul vizat, au fost anexate rapoartele de verificare ale persoanelor din domeniu. Nu a fost necesară nicio avizare pentru primirea ulterioară a autorizației de construcție. A fost la domnul Stegărescu Gheorghe în birou și a discutat despre anumite autorizări de construcție. În perioada februarie 2022 s-a semnat un contract de prestare a serviciilor cu doamna Coițan Victoria pentru proiectarea unei case în Întreprinderea Pomicolă Codru. La depunerea setului de acte, beneficiarii au fost informați că în zona respectivă nu se mai eliberează autorizații de construcție. Totodată, arhitectul-șef neaflându-se pe teritoriul Republicii Moldova (fiind în vacanță), l-a rugat personal să între la arhitectul-șef din primărie pentru a întreba care este motivul. Aceasta a fost discuția cu domnul Gheorghe Stegărescu în legătură cu autorizația de construcție. În ceea ce privește materialele video și conținutul dosarului, unde se presupune că ar fi depus într-o mapă bani, afirmă clar că nu i-a dat niciodată domnului Stegărescu bani sau alte bunuri de valoare. Menționează doar că i-a împrumutat suma de 700-800 lei la sfârșitul lunii martie, iar la sfârșitul lunii aprilie, prin intermediul colegului de afacere Gînu Corneliu, suma a fost returnată integral. Este angajat în domeniul respectiv de 13 ani, cunoaște cerințele legale pentru perfectarea actelor și, în cazul în care există dubii privind eliberarea autorizațiilor de construcție sau efectuarea unor lucrări ilegale, compania refuză executarea lucrărilor. În cazul doamnei Coițan, există dovadă dublă că nu au fost comise încălcări, întrucât au fost primite două proiecte, ambele autorizate și cu certificate corespunzătoare. Poate afirma cu certitudine că, în numele doamnei Coițan sau al altor beneficiari, nu a oferit nicio sumă de bani domnului Stegărescu pentru eliberarea sau avizarea autorizației de construcție. A menționat anterior că, în legătură cu proiectul Coițan Victoria, a mers să întrebe de ce nu se eliberează autorizația de construcție, deoarece anterior avusese un alt proiect în aceeași localitate. Înainte de aceasta, pe ușa de intrare a primăriei fusese afișat un articol unde era scris că nu se mai autorizează construcțiile pe teritoriul Întreprinderii Pomicole, nu doar în orașul Codru, ci pe întreg teritoriul Republicii Moldova. În

*perioada februarie–martie, a participat la o ședință publică și a mers la domnul Stegărescu de mai multe ori, însă acesta nu era mereu prezent. În acea zonă, nu a mai avut alte proiecte, în afară de ultimele două proiecte legate de orașelul Codru. Nu își amintește cu exactitate, dar presupune că la proiectul doamnei Victoria Turcan exista certificat de urbanism, întrucât la dânsa era vorba despre o reconstrucție. Întrebarea pe care a adresat-o a fost de ce, cu trei luni în urmă, se eliberau autorizații, iar acum nu se mai eliberează. A avut mai multe întrebări de concretizare. Nu a fost vorba despre sume de bani sau alte bunuri de valoare. Nu își amintește ce putea fi pus într-o mapă, dar afirmă cu siguranță că nu era vorba de bani sau bunuri de valoare. Nu este stipulat în nicio normă legală că proiectul anterior trebuia să fie tratat diferit; anterior, se baza pe Legea 163, la punctul ce ține de eliberarea autorizației de construcție, unde era necesară deținerea autorizației și a proiectului. Atât în cadrul Primăriei Codru, cât și în alte primării, se depune un set de acte pentru eliberarea autorizației de construcție, și uneori se regăsește și ștampila arhitectului. Există un model de cerere pentru eliberarea certificatului de urbanism sau a autorizației de construcție, și este posibil să fi cerut acel model. Nu s-a referit la proiectul doamnei Coițan. A discutat despre proiecte de execuție, dar nu în legătură cu doamna Coițan. A fost la domnul Stegărescu doar cu întrebarea privind autorizarea construcției pentru doamna Coițan. Nu își aduce aminte exact data când a fost în birou la domnul Stegărescu, ține minte doar că era la sfârșit de martie [...]”.*

Astfel, în urma analizei declarațiilor oferite de inculpat, instanța stabilește că acesta nu neagă darea a careva mijloace bănești dlui Stegărescu, însă infirmă faptul dării de mită și anume că a pus bani într-o mapă, fapt ce nu corespunde realității, or înregistrarea video anexată la materialele cauzei redă concret secvența respectivă și se observă exact cum Stegărescu Gheorghe întinde mapa de hârtie dlui Blîndescu și ultimul plasează în interiorul acesteia mijloacele bănești, după care le-a luat Stegărescu.

În acest sens, instanța consideră că inculpatul a depus declarații în vederea prezentării unei poziții de apărare, bazată pe negarea faptelor, contestarea probelor și a procedurilor. Cu toate acestea, instanța nu va aprecia argumentele inculpatului ca fiind plauzibile, or acestea vin în contradicție cu probatoriul administrat în prezenta cauză penală care demonstrează contrariul în cazul în care, cumul probelor materiale în ansamblu cu declarațiile martorilor acuzării indică cert la faptul că inculpatul a comis infracțiunea în scopul promovării interesului personal.

Din contra, și în situația inculpatului, se constată schimbarea declarațiilor în instanța de judecată. Or, la etapa urmăririi penale, fiind audiat în calitate de învinuit la data de 25.06.2022, **acesta a recunoscut parțial vinovăția și a recunoscut darea mijloacelor financiare conform circumstanțelor expuse la audierea sa ca bănuir (a se vedea f.d. 120, vol. 2).** Astfel, la audierea sa în calitate de bănuir, Blîndescu, pe data de 24 iunie 2022 **a recunoscut că din proprie inițiativă și din considerente omenști a pus în dosar o bancnotă de 50 de euro**, bani care nu au fost pretinți de către Stegărescu Gheorghe (a se vedea f.d. 72, vol. 2).

În acest context, instanța menționează că inculpatul nu a furnizat o explicație credibilă privind schimbarea declarațiilor. De altfel, instanța menționează că atât declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, cât și declarațiile martorilor Stegărescu Gheorghe și Victoria Coițan din cadrul cercetării judecătorești, nu corespund realității și sunt făcute cu scopul evitării tragerii la răspundere penală a lui Blîndescu Marin. Totodată, schimbarea declarațiilor martorilor în cadrul cercetării judecătorești nu este motivată pe circumstanțe credibile, iar procurorul urmează să analizeze posibilitatea tragerii acestora la răspundere penală pentru depunerea declarațiilor false.

Pe de altă parte, neregnoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea

acestui, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Totodată instanța notează că a analizat și declarațiile martorilor Osoianu Dinu și Gînu Corneliu, prezentați de partea apărării, însă consideră că declarațiile acestora nu au careva relevanță cu învinuirea adusă inculpatului, or martorii respectivi nu au comunicat instanței careva date care ar fi în măsură să combată acțiunile infracționale reținute inculpatului Blîndescu Marin.

*Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă

Suplimentar, în acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Blîndescu Marin a săvârșit infracțiunea de corupere activă, și anume a dat mijloace financiare martorului Stegărescu Gheorghe, care activa în calitate de arhitector șef al or. Codru și respectiv are statut de persoană publică.

*Subiectul* infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, inculpatul Blîndescu Marin \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\* este persoană fizică responsabilă, ce întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Cu referire la argumentele apărătorului inculpatului potrivit cărora ultimul urmează a fi achitat, pe motivul lipsei componenței de infracțiune, instanța le va respinge, fiind apreciate ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului Blîndescu Marin \*\*\*\*\* au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Concomitent, referitor la legalitatea probei video instanța reține că, purtătorul de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA – 2752 (80) (numărul 2752(80)/1 atribuit de DGAO la disjungere, în care se regăsesc rezultatele măsurii speciale de investigație care au fost

apreciate ca fiind pertinente prin Ordonanța din 16.05.2022 și verificată/constatată legalitatea prin Încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-4202/2022 din 18.05.2022, a reținut că nu s-au constatat dubii rezonabile că înregistrarea video ar fi fost manipulată, așa cum instanța a arătat în încheierea protokolată prin care a respins cererea părții apărării de numire a expertizei. Prin urmare instanța atestă faptul că înregistrările menționate *supra* corespund realității și le consideră pertinente în cauza penală.

În ceea ce privește alegația privind expirarea calității de bănuît și respectiv nulitatea ordonanței de punere sub învinuire, instanța menționează că începerea urmăririi penale a fost începută *in rem*, pe data de 29 decembrie 2021 (*a se vedea f. d. 4, vol. 1*) și vizează bănuiala rezonabilă de comiterea traficului de influență. În partea descriptivă a ordonanței date, sunt relevate alte fapte și persoane decât cea incriminate inculpatului. De aceea, supoziția că inculpatul a obținut calitatea de bănuît la acea data este eronată. Totodată, pentru fapta incriminată inculpatului, urmărirea penală a fost înrepută *in rem* prin ordonanța din 17 iunie 2022 (*a se vedea f.d. 52, vol. 1*). Aceasta a fost începută ca urmare a măsurilor speciale de investigație efectuate în cauza penală de bază. Ulterior, pe data de 24 iunie 2022 acesta a fost reținut și audiat în calitate de bănuît (*a se vedea f.d. 66-70, vol. 2*), iar la data de 25 iunie 2025, inculpatul a fost recunoscut în calitate de învinuit (*a se vedea f.d. 66-70, vol. 2*). Careva obiecții nu au fost înaintate. Ulterior, la etapa aducerii la cunoștință a materialelor dosarului în vederea expedierii cauzei în judecată, apărătorul a depus cerere de încetare a urmăririi penale motivând prin expirarea termenului de menținere în calitate de bănuît. În acest context, sunt relevante constatările Curții Supreme de Justiție din cauza Nicolai Capraru (*Dosarul nr. 1ra-1392/23*), unde s-a menționat că: "35. Referitor la nulitatea actelor invocate în special Ordonanța de punere sub învinuire, nerespectarea prevederilor art. 63 alin. (11) Cod de procedură penală. În cazul dat, urmărirea penală a fost pornită la 14 noiembrie 2019 „in rem” și nu „in personam”, după cum pretinde avocatul. În partea dispozitivă a ordonanței prin care a fost pornită urmărirea penală nu este indicat numele condamnatului. Simpla utilizare a numelui lui Nicolai Capraru în partea descriptivă, nu prezumă că, în privința acestuia au fost întreprinse acțiuni procesuale ce ar reprezenta repercusiuni importante pentru aceasta, însuși recurentul susține că în privința condamnatului nu au fost aplicate careva măsuri preventive sau alte repercusiuni. Completul, constată că scurgerea termenului privind înaintarea învinuirii a început de la 19 decembrie 2019, iar înaintarea acuzării a fost efectuată în termen de trei luni, conform art. 63 alin. (2), pct. 3) Cod procedură penală." Astfel, aplicând *mutatis mutandis* aceleași considerente, instanța afirmă că punerea sub învinuire a persoanei, așa cum s-a arătat mai sus, a fost făcută în termenul legal de 3 luni. Or, prin ordonanța din 29 decembrie 2021, la care face trimitere apărătorul, urmărirea penală nu a fost pornită *in personam*. La fel, din această dată și până la reținere, inculpatul nu a suferit careva repercursiuni asupra drepturilor sale, iar apărătorul nu a dezvoltat în ce au constat deficiențele dreptului la apărare.

4. Totodată, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată, procurorul a invocat că în situația din speță a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest sens, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar

persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare (infracțiune devenită ușoară odată cu modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024).

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (7) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

În acest sens, instanța atestă că infracțiunea a fost săvârșită la 24 martie 2022. Prin urmare, termenul de prescripție a expirat, inculpatul urmând a fi liberat de pedeapsă penală.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e :**

**Blîndescu Marin \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (*modificările operate odată cu adoptarea Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,  
Judecător  
STRATAN**

**Sergiu**