

Dosarul nr. 1a-21/2021
instanță

Nr.comp. 1-20011704-06-1a-01022021

Hudoba
judecătoria Comrat

central

I

judecător Valeriu

sediul

DECIZIE
În numele Legii

09 august 2021

mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componența:

președintele ședinței, judecătorul, Grigori Colev

judecătorii Afanasi Curdov și Ștefan Starciuc

grefieri Dragan Oxana, Jeleva Elena

cu participarea:

procurorului Sîrbu Lilia

avocatului Curtev Alexandr în interesele inculpatului Rusu Ion

inculpatului Rusu Ion

judecînd în ședință publică cererea de apel declarată de către avocatul Curtev Alexandr în interesele inculpatului Rusu Ion împotriva sentinței judecătoriai Comrat sediul central din 07 decembrie 2020 pe cauza penală în privința lui:

Rusu Ion Ion, născut la *****, IDNO:*****, cetățean al Republicii Moldova, viza de reședință în r-nul Basarabească, s.*****, domiciliază de-facto în mun.***** posedă limba de stat, cu studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii la SRL «I*****», supus militar, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale,

învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal

Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanță la judecătoria Comrat sediul central de la 28.01.2020 pînă la 07.12.2020.

Judecătoria Comrat sediul central a pronunțat sentința la 07 decembrie 2020 (f.d.101-105).

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la 01 februarie 2021 (f.d.116).

Procedura citării a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului Afanasi Curdov pe fondul cauzei, participanții la proces, asupra apelului în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoreiei Comrat sediul central din 07 decembrie 2020 Rusu Ion Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, și, în baza acestei Legi, s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare în mărime de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (o sută mii) lei MDL.

În temeiul art.90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare, stabilită lui Rusu Ion Ion a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

Termenul de probă a fost stabilit de calculat de la data pronunțării sentinței.

S-a aplicat în privința inculpatului Rusu Ion Ion măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive:

Pachetul nr. 1:

-DVD-R «fără denumire» de culoare albă, 4,7 GB, care conține fișierul «VID 20191209-12.0411.MP4», cu capacitatea de 1,46 GB, cu durata de 12 minute și 22 secunde.

Pachetul nr. 3:

-DVD-R «fără denumire» de culoare albă, 4,7 GB, care conține fișierele:
- «VID-20191209-wa0012.MP4», cu capacitatea de 3,74 MB, cu durata de 13 secunde, fișierul fiind creat la 09.12.2019.

- «video-2019-12-09-15-19-43. MP4», cu capacitatea de 7.30 MB, cu durata de 00 minute și 59 secunde, fișierul fiind creat la 09.12.2019.

«video-2019-12-09-15-20-30.MP4», cu capacitatea de 28.8 MB. cu durata de 03 minute și 52 secunde, fișierul fiind creat la 09.12.2019 – s-a dispus de păstrat la dosar penal pe toată perioadă de păstrare a acestuia.

Corpurile delictive: una bancnotă cu valoare nominală de 200 (două sute) lei cu seria/număr G.0174 nr. 222974 a.e. 2015, au fost trecute în venitul statului. (f.d.101-105)

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța a stabilit că Crețu Ion Vasile, la 09 decembrie 2019, conducând unitatea de transport de model «Volkswagen Golf» cu numărul de înmatriculare *****, aproximativ la ora 11.20 min, deplasându-se pe traseul R-28, în s.Budjac, raionul Comrat, în preajma stației

PECO "Lukoil", a fost stopat decătore angajații Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI, Dimitroglu Andrei Andrei și Gherciu Piotr Oleg, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume depășirea limitei de viteză în acel sector.

Fiindu-i solicitate lui Rusu Ion Ion actele la control, în cadrul verificării actelor de însoțire a unității de transport de către agenții de circulație ai Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI a fost depistat faptul că acesta, și-a reutilat unitatea de transport de model „Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare *****, neregular, iar pentru încălcările admise, agenții de circulație rutieră urmau să-i întocmească un proces verbal, despre care fapt i s-a adus la cunoștință.

Prin urmare, Rusu Ion conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale prevăzute de art.228 alin.(1) și art.236 alin.(1) Cod Contravențional al RM, ceea ce constituie exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare și pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, cunoscând de faptul că, sancțiunea pentru încălcările admise prevede cât amenda, atât și aplicarea punctelor de penalizare, fiind conștient de faptul că inspectorul de patrulare Dimitroglu Andrei Andrei este persoană publică, care se află în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, i-a solicitat acestuia să-i includă în procesul-verbal contravențional doar o încălcare, iar pentru acesta i-a dat de înțeles că-l va recompensa, astfel încercând să-l determine să acționeze în interesul său.

Deși Rusu Ion Ion, a fost preîntâmpinat de către inspectorul de patrulare Dimitroglu Andrei Andrei de faptul că, ceea ce intenționează să facă și dacă-i promite, și-i va oferi bunuri ce nu i se cuvin, este ilegal și poate fi pedepsit, acesta a insistat la acțiunile sale, astfel, în continuarea acțiunilor sale ilegale, aflându-se în imediata apropiere din dreapta a automobilului de serviciu a Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI cu numerele de înmatriculare

MAI 9859, solicitând de la polițist folia în care se aflau actele pe mijlocul de transport, a introdus sub formă de ofertă o bancnotă cu nominalul de 200 lei, pe care a transmis-o alăturat actelor, iar ca rezultat să fie absolvit de răspunderea contravențională prevăzută de art.228 alin.(1) și art.236 alin.(1) Cod Contravențional.

Prin acțiunile sale intenționate Rusu Ion Ion, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM după indicii: oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau, contrar acesteia.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea prevăzută de art.

364^l Cod de procedură penală în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

La 21 decembrie 2020 avocatul Alexandr Curtev în interesele inculpatului Rusu Ion a depus cerere de apel (recurs), în care a solicitat casarea sentinței judecătorești Comrat din 07.12.2020 în parte ce ține de stabilirea mărimii amenzii cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea pedepsei penale sub forma de închisoare pe un termen de un an, în baza art. 90 CP executarea pedepsei de suspendat pe un termen de un an cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceia ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, potrivit modul stabilit pentru prima instanța. (f.d.113-115)

În motivarea apelului a menționat că sentința nominalizată urmează a fi casată în partea ce ține de aplicarea pedepsei penale sub forma de amendă reieșind din următoarele:

Rusu Ion a fost pus sub învinuire pentru faptul că, la 09 decembrie 2019, conducând automobilul de model «Volkswagen Golf» cu numărul de înmatriculare *****, aproximativ la ora 11-20 min, deplasându-se pe traseul R-28, în s.Budjac, raionul Comrat, în preajma stației PECO Lukoil, a fost stopat de către angajații Batalionului de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume depășirea limitei de viteză în acel sector.

În timpul verificării actelor de însoțire a automobilului, sa depistat faptul că acesta, era reutilat, neregulamentar, iar pentru încălcările admise, agenții de circulație rutieră urmau să-i întocmească un proces verbal, despre care fapt i s-a adus la cunoștință conducătorului auto.

Prin urmare, Rusu Ion conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, ceia ce constituie exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare și pentru depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, cunoscând de faptul că, sancțiunea pentru încălcările admise prevede cât amenda, atât și aplicarea punctelor de penalizare, fiind conștient de faptul că inspectorul de patrulare este persoană publică, care se află în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, i-a solicitat acestuia să-i includă în procesul-verbal contravențional doar o încălcare, iar pentru acesta i-a dat de înțeles că-l va recompensa, astfel încercând să-l determine să acționeze în interesul său.

Rusu, Ion Ion, a fost preîntâmpinat de către inspectorul de patrulare Dimitroglu Andrei de faptul că, ceia ce intenționează să facă și dacă-i promite, și-i va oferi bunuri ce nu i se cuvin, este ilegal și poate fi pedepsit, acesta a insistat la acțiunile sale, astfel, în continuarea acțiunilor sale ilegale, aflându-se în imediata apropiere din dreapta a automobilului de serviciu a Batalionului de Patrulare Sud a

Inspectoratului Național de Patrulare a IGP a MAI cu numerele de înmatriculare MAI 9859, solicitînd de la polițist folia în care se aflau actele pe mijlocul de transport, a introdus sub formă de ofertă o bancnotă cu nominalul de 200 lei, pe care a transmis-o alăturat actelor, iar ca rezultat să fie absolvit de răspunderea contravențională.

Prin acțiunile sale Rusu Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal - oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau, contrar acesteia.

Fiind audiat în cadrul cercetărilor judecătorești Rusu Ion vina sa în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, să căiește sincer în cele comise și a promis că nu mai comite alte infracțiuni. Faptul dat se confirmă și prin cererea înaintată prin care Rusu Ion a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care a fost acceptată de instanța de judecată.

În urma examinării cauzei penale în privința lui Rusu Ion a fost stabilită pedeapsa penală sub forma de închisoare pe un termen de un an, în baza art. 90 CP executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de un an și cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una suta mii) lei.

Consideră că pedeapsa penală sub forma de amendă stabilită lui Rusu Ion a fost aplicată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare reieșind din următoarele:

Potrivit prevederilor art. 364¹ alin. 8 CPP inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Din materialele cauzei se vede că, până la începerea cercetărilor judecătorești inculpatul Rusu Ion a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP, cererea în cauza a fost admisă de instanța și cauza a fost examinată în procedură simplificată, adică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La pronunțarea hotărârii instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 361¹ CPP și nu a redus mărimea pedepsei penale sub forma de amendă cu o pătrime cum este stipulat în lege prin ce, după părerea lui, grav a încălcat dreptul inculpatului stabilit de lege.

În drept întemeiază apelul pe prevederile art. 364¹, art.401 alin.(2); 405; 415 alin.(1) pct. 2 CPP.

În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat

avocatul Curtev Alexandr în interesele inculpatului Rusu Ion a susținut apelul declarat pe motivele care sunt invocate în cererea de apel. Solicită casarea sentința judecătoreiei Comrat sediul central din 07 decembrie 2020 prin care Rusu Ion a fost condamnat în baza art.325 alin. (1) CP RM cu închisoare pe un termen de 1 an care în baza art. 90 CP RM pedeapsa a fost suspendată ca aplicarea amenzii în mărime de 2 000 unități convenționale, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri.

În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpatul Rusu Ion a susținut apelul declarat și poziția apărătorului.

În ședința de judecată a Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat procurorul Sîrbu Lilia solicită respingerea apelului declarat de partea apărării, ce ține de pedeapsă stabilită de instanța de fond. Consideră că instanța de fond corect a stabilit inculpatului pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute de articolul nominalizat cu aplicarea art. 364¹ Cod de procedura penală. Consideră că nu există temei de casare a sentinței primei instanțe, pedeapsa care a fost stabilită este una echitabilă.

A mai adăugat că pedeapsa aplicată se încadrează în limitele stabilite, de la 1500 până la 3000 unități convenționale, dacă va fi aplicată pedeapsa sub forma de amendă, și ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedura penală.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat consideră necesar de a respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul Alexandr Curtev în interesele inculpatului Rusu Ion împotriva sentinței judecătoreiei Comrat sediul central din 07 decembrie 2020, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

În corespundere cu prevederile alin. (1) art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, prin sentința judecătoreiei Comrat sediul central din 07 decembrie 2020 Rusu Ion Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, și, în baza acestei Legi, s-a

stabilit pedeapsa sub formă de închisoare în mărime de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000 (o sută mii) lei MDL.

În temeiul art.90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare, stabilită lui Rusu Ion Ion a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

Termenul de probă a fost stabilit de calculat de la data pronunțării sentinței.

S-a aplicat în privința inculpatului Rusu Ion Ion măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive:

Pachetul nr. 1:

-DVD-R «fără denumire» de culoare albă, 4,7 GB, care conține fișierul «VID 20191209-12.0411.MP4», cu capacitatea de 1,46 GB, cu durata de 12 minute și 22 secunde.

Pachetul nr. 3:

-DVD-R «fără denumire» de culoare albă, 4,7 GB, care conține fișierele:

- «VID-20191209-wa0012.MP4», cu capacitatea de 3,74 MB, cu durata de 13 secunde, fișierul fiind creat la 09.12.2019.

- «video-2019-12-09-15-19-43. MP4», cu capacitatea de 7.30 MB, cu durata de 00 minute și 59 secunde, fișierul fiind creat la 09.12.2019.

«video-2019-12-09-15-20-30.MP4», cu capacitatea de 28.8 MB. cu durata de 03 minute și 52 secunde, fișierul fiind creat la 09.12.2019 – s-a dispus de păstrat la dosar penal pe toată perioadă de păstrare a acestuia.

Corpurile delictive: una bancnotă cu valoare nominală de 200 (două sute) lei cu seria/număr G.0174 nr. 222974 a.e. 2015, au fost trecute în venitul statului. (f.d.101-105)

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept ale cauzei, precum și efectuând cercetarea nemijlocită, multilaterală și obiectivă a probelor administrate, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond corect l-a recunoscut pe inculpatul Rusu Ion vinovat de comiterea infracțiunii imputate, calificând corect acțiunile lui în baza art.325 alin.(1) Cod penal, deoarece el a oferit unei persoane publice bani, sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal de către Rusu Ion a fost constatat din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor.

Colegiul constată că cauza penală a fost examinată în procedură simplificată în baza probelor acumulate la urmărirea penală conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, iar prin apelul depus, vinovăția inculpatului nu se contestă.

Apelantul în apelul depus a contestat sentința doar în partea numirii pedepsei, considerînd că instanța de fond a stabilit și l-a condamnat pe inculpatul Rusu Ion la pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei cu aplicarea amenzii în mărime de 100 000 lei, pedeapsa de amendă considerînd-o prea aspră.

Colegiul judiciar constată că instanța de fond, cercetînd în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului Rusu Ion încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art.325 alin.(1) Cod penal – adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În ce privește sentința instanței de fond în partea numirii pedepsei, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei în conformitate cu prevederile art.art. 7, 75 Cod penal al RM, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivele acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La stabilirea pedepsei instanța a reținut prevederile art.61 Cod penal, conform căroră, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest context, Colegiul judiciar menționează că potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) și alin.(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de

motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de apel constată că acțiunile inculpatului Rusu Ion au fost încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art.16 Cod penal, infracțiunea respectivă se califică ca gravă.

Sanctiunea art.325 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel reține că conform revindicării eliberată de către Centrul Național Anticorupție la 20.01.2020, inculpatul Rusu Ion anterior nu a fost judecat (f.d.55), a comis pentru prima dată infracțiune, date privind caracterizarea acestuia la materialele cauzei lipsesc.

Apelantul nu contestă circumstanțele de fapt constatate de instanța de fond, și nici calificarea faptei imputate, dar este rezervat asupra individualizării pedepsei penale de către instanța de fond, pe care o consideră nejustificat de severă cât privește pedeapsa sub formă de amenda în mărime de 100 000 lei, stabilită inculpatului Rusu Ion.

Reieșind din prevederile sancțiunilor prevăzute de legea penală la infracțiunile incriminate inculpatului, colegiul atenționează că pedeapsa a fost stabilită inculpatului Rusu Ion prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală sub formă de 1 (un) an închisoare, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100000 (o sută) mii lei.

În temeiul art.90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare, stabilită lui Rusu Ion a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, cu obligația de a nu-și schimba domiciliul fără consimțământul organului competent.

În contextul celor menționate este de reținut că prin poziția expusă de apelanți în ședința instanței de apel, apelantul a solicitat casarea sentinței doar în partea stabilirii pedepsei sub formă de amendă, fiind astfel de acord cu sentința instanței

de fond privind stabilirea pedepsei sub formă de 1 (un) an închisoare cu perioada de probațiune.

Deci, la caz intervenirea instanței de apel în soluția instanței de fond privind stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu perioada de probațiune nu este rezonabilă și necesară, nefiind stabilite careva temeuri pentru a casa sentința în această parte.

Cît privește solicitarea apelantului privind casarea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei cu micșorarea amenzii, instanța de apel o consideră nejustificată deoarece la caz lipsesc temeuri legale de a interveni în soluția instanței de fond și în această parte.

Colegiul consideră nefondate argumentele apărării precum că instanța de judecată a stabilit pedeapsa fără aplicarea prevederilor generale stabilite de art.364¹ alin.(8) Cod penal. Or, conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Conform alin.(8) art.364¹ Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea *cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă*. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Colegiul constată că legea nu concretizează din care limite urmează a fi redusă pedeapsa – din limita maximă ori cea minimă prevăzută în sancțiune. Analizînd sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” se deduce că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amenda, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, reieșind din prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul Rusu Ion a beneficiat de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsa ce ține de amendă (de la 1500 la 3000 unități convenționale) prevăzută de sancțiunea art.325 alin.(1) Cod penal.

Inculpatul anterior nu a fost condamnat, în cadrul examinării cauzei penale și-a recunoscut vina, ceea ce constituie circumstanță atenuantă

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite, precum și nici temeuri de liberare de răspundere penală.

La numirea pedepsei instanța de fond a ținut cont și de înaintarea de către inculpatul a unei cereri privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, colegiul judiciar consideră că în cazul de față, concluzia instanței de fond este oportună, corectă și echitabilă privind aplicarea față de inculpatul Rusu Ion, a pedepsei în partea ce ține de amendă, or, aceasta este prevăzută de sancțiunea art.325 alin.(1) Cod penal și în coroborare cu pedeapsa sub formă de închisoare stabilită inculpatului aceasta este corespunzătoare faptei comise, dar și având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a careva acțiuni ilegale. Totodată, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea dată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpatul a pericolului social al acțiunilor comise.

Așadar, din concursul de circumstanțe stabilite în privința inculpatului Rusu Ion, instanța de apel reține temeinicia soluției instanței de fond privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 2000 u.c., în acest sens instanța de apel relevă personalitatea inculpatului Rusu Ion, care nu prezintă o pericolozitate pentru societate. Instanța de apel apreciază că pedeapsa penală aplicată inculpatului Rusu Ion este echitabilă și care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Totodată, instanța de apel reține că infracțiunea comisă de inculpatul Rusu Ion este de o categorie gravă și este săvârșită cu intenție directă, fiind un ajutor, o înlesnire pentru săvârșirea altor infracțiuni fără ca să devină autori lor și participanți, complici la aceasta.

Respectiv, colegiul conchide că instanța de fond a aplicat în privința inculpatului Rusu Ion pedeapsa de amendă în limitele stabilite de sancțiunea normei incriminate și în stricta conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod procedură penală, or amenda în mărime de 2000 unități convenționale se înadrează în limitele prevăzute de art.364¹ alin.(8) Cod procedură penală.

În aceeași ordine de idei, colegiul relatează că pedeapsa penală prevăzută de lege este o sancțiune pe care o aplică instanța de judecată, iar potrivit prevederilor alin.(3) art.64 Cod penal, mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.

Materialele cauzei atestă că la judecarea cauzei în instanța de fond partea apărării nu a prezentat probe confirmative care să ateste starea materială precară a inculpatului și familiei sale, aceste probe lipsind cu desăvârșire și nu au fost

anexate și la apelul declarat.

Totodată, instanța de apel reține că apelantul nu menționează despre careva imposibilitate de achitarea amenzii stabilite în sentința numită.

Prin urmare, de către colegiu nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că instanța de fond nu a luat în considerare prevederile art.364¹ CP și nu a numit pedeapsa în partea ce ține de amendă în limitele legislației ce reglementează judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Cu atât mai mult că infracțiunea săvârșită de inculpatul Rusu Ion se referă la corupere, și anume este infracțiune contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

Aceste circumstanțe determină instanța de apel de a considera, că pedeapsa stabilită de prima instanță inculpatului Rusu Ion este pasibilă executării, va asigura restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului în realizarea scopului legii penale stabilit la art. 61 Cod penal.

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar consideră apelul neîntemeiat, care urmează a fi respins cu menținerea sentinței primei instanțe.

În conformitate cu art.338, art. 414, art.415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art.art. 417-418, 422 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

DECIDE:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Curtev Alexandr în interesele inculpatului Rusu Ion.

Se menține sentința judecătoreiei Comrat sediul central din 07 decembrie 2020 în cauza penală privind acuzarea lui **Rusu Ion Ion** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării însă cu drept de recurs în termen de 30 zile la Curtea Supremă de Justiție din momentul pronunțării.

Decizia motivată este pronunțată la 22 septembrie 2021 ora 13.05.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Grigori Colev

Afanasi Curdov

Ștefan Starciuc