Dosarul nr. 4r-1339/24
Nr. generat de PIGD 4-23101427-02-4r-27032024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Guzun Denis

D E C I Z I E
În numele Legii

17 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, Scripnic Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2024, prin care procesul contravențional pornit în privința lui **Gîscă Ghenadie**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 67 alin. (3) Cod contravențional, a fost încetat, -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, Scripnic Mihail și contravenientul Gîscă Ghenadie au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 22.05.2025 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. Gîscă Ghenadie se învinuiește de faptul că, la 04.07.2023, ora 13:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 38, a încălcat legislația privind întrunirile, prin depunerea la data de 29.06.2023 a unei declarații prealabile.
În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator a constatat că în faptele lui Gîscă Ghenadie există elementele contravenției prevăzute de art. 67 alin. (3) din Codul contravențional, fiindu-i întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05983871 din 05.07.2023.
2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2024***, s-a hotărât: *”Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05983871 din 05.07.2023, întocmit de către agentul constatator Denis Tiorsa, din*

cadrul IP Buiucani, în privința lui Gîscă Ghenadie în baza art. 67 alin. (3) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, în temeiul art. 461 Cod contravențional”.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, *a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, Scripnic Mihail solicitând: admiterea recursului, casarea hotărârii, **cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.*** Totodată, agentul constatator s-a limitat de a enumera prevederile legale ale art. 425 alin. (1) Cod contravențional, menționând doar că, probele nu au fost apreciate de către instanța de fond, iar circumstanțele nu au fost apreciate la justa valoare, **fiind admisă contestația contravenientului**. În așa mod, instanța de fond a pronunțat o hotărâre care este contrară legii.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, Scripnic Mihail și contravenientul Gîscă Ghenadie au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 22.05.2025 ora 09:30.

5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, Scripnic Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2024, din următoarele considerente:***

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); *2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă, deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).*

7. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

8. Totodată, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

9. Mai mult decât atât, din recursul depus de agentul constatator, se citează: ”... **fiind admisă contestația contravenientului...**”, or Colegiul penal atestă că, potrivit *art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, (1) Instanța judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și: b) cauzele contravenționale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336*. Respectiv, în prezenta speță nu a fost depusă vreo contestație, deoarece cauzele contravenționale pornite în baza art. 67 alin. (3) Cod contravențional sunt de competența instanței de judecată.

9.1. *Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.*

9.2. Cu referire la prezenta speță, instanța de recurs constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

10. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv

pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2024.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, Scripnic Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 ianuarie 2024, în privința lui **Gîscă Ghenadie**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Vitalie Pîslariuc

Judecător: Natalia Mămăligă