Dosarul nr. 4r-833/25
NR PIGD: 4-24093370-02-4r-10032025
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Judecător: Martînenco Veaceslav

D E C I Z I E

27 mai 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Juganari Marcel
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

A examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Crăciun Vitalie în interesele recurentei *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 februarie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui ***** în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

La 10 aprilie 2024, a fost emisă ordonanța de pornire a procesului contravențional nr. ***** în privința lui *****, care este învinuită că, fiind detașată prin *****, nr.***** din data de *****, ca membru al ***** după o apreciere pozitivă de către Comisia de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în ***** și ***** (Comisia *****), fiind în temeiul art. 123 alin. (3) din Codul penal, persoană cu demnitate publică, având, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, atribuția de a participa la concursul pentru selectarea candidatului la funcția de *****, în baza art. 17 alin. (4) și (10) din aceeași Lege, fiind obligată să evalueze candidatul în baza criteriilor aprobate de Consiliu, inclusiv în funcție de pregătirea și abilitățile profesionale, de

integritatea și alte calități personale ale candidaților, cu argumentarea punctajului acordat pentru fiecare candidat, fiind obligată, în temeiul art. 55 din Constituție, să își exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora, fiind obligată, în temeiul art. 16 alin. (2), art. 24 alin. (1), art. 25 din Codul administrativ, să nu acționeze în mod arbitrar, să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile altor participanți, să își exercite atribuțiile legale în mod imparțial, la data de 22.02.2024, în calitatea sa de membru al ***** participând la concursul pentru selectarea *****, anunțat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1- 177/2023 din 23.10.2023, a săvârșit abuzul de putere, în următoarele circumstanțe:

*****, la data de 22.02.2024, aflând-se în incinta Procuraturii Generale, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, participând în calitate de membru al ***** la concursul pentru selectarea *****, acționând cu intenție directă de folosire a situației de serviciu, în interes personal și în interesul lui *****, urmărind scopul împiedicării candidatului ***** de a câștiga concursul pentru funcția de *****, având la baza rezoluției contravenționale, motive de răzbunare față de candidatul *****, ce deține și funcția de *****, determinate de neoferirea unei funcții de procuror dorite de către *****, la expirarea mandatului de membru al ***** cu care dânsa este în relații apropiate și, în vederea realizării scopului ilegal, încălcând prevederile legale enunțate, ce guvernează procedura de selectare a ***** și conduita membrilor ***** a folosit situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice și, în acest sens, l-a evaluat pe candidatul *****, cu rea-credință, prin depunctarea arbitrară *****, fapt ce la apreciat cu nota medie finală de ***** puncte, ceea ce a constituit un decalaj de ***** puncte în raport cu media ce ar fi obținut-o fără punctajul dat de către *****, examinând și aplicând în mod vădit arbitrar și subiectiv criteriile de evaluare ale candidatului, precum și neasigurând egalitatea de șanse, în ceea ce privește carierea și candidatura lui *****, la funcția de *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 februarie 2025 s-a recunoscut *****, născută la *****, IDNP - *****, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul

contravenţional, constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a deţine funcţii în serviciul public pe un termen de 3 luni.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Crăciun Vitalie în interesele recurentei ***** a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei contravenționale în prima instanță.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că hotărârea instanței de fond este ilegală, neîntemeiată şi urmează a fi casată integral, cu dispunerea rejudecării cauzei contravenționale pe motiv că nu au fost administrate probele, care au stat la baza învinuirii în modul corespunzător.

Menționează că partea apărării, a solicitat repetat în instanţa de judecată să fie invitaţi cel puțin trei martori care au depus declaraţii în lipsa contravenientei şi apărătorului acesteia, pentru a da întrebări suplimentare, de concretizare, dar în pofida prevederilor art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, unde este consacrat dreptul la un proces echitabil a fost refuzată cererea.

Subliniază că reieşind jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821/40, hotărâre din 01.02.2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal” în sensul articolului art.6 din Convenţia Europeană. Astfel, prin neadmiterea unicii solicitări de administrare de probe în egală măsură cu partea învinuirii, instanţa de fond neîntemeiat a considerat a fi suficient constatarea stării de fapt de organul constatator prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanță.

Consideră că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ (evaluarea), din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitoarei ***** nu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate şi în rezultat nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul contravenţional.

Comunică că, cele invocate în ordonanţa de pornire a procedurii contravenţionale, precum că ***** ar fi acţionat în interese personale şi în interesele unei terţe persoane sunt lipsite de sens, dar şi de probe. Nici una din probele acumulate în cadrul procesului contravențional, nu indică la faptul că ea ar

fi avut interes personal sau interes al altei persoane de a-l depuncta pe candidatul la funcţia de *****, *****.

Relevă că, nu s-a luat în consideraţie nici poziţia d-nei ***** faţă de proiectul la Acordul de colaborare propus de reprezentanții Procuraturii Anticorupţie: ”.. *Ca membru al Consiliului Superior al Procurorilor m-am condus de prevederile legale şi de imparţialitate. Fiecare membru al ***** are competenţa de a atribui un punctaj în cadrul procedurii de interviu, în corespundere cu analiza circumstanţelor apreciate şi propriile reflecţii cognitive, pornind de la criteriile prestabilite de lege. Chiar şi aşa, exerciţiul evaluării a fost realizat în limitele prevăzute de Regulament, de la notele 1 până la 10. însăşi procedura de concurs pentru funcţia de ***** este prin definiţie supusă incertitudinilor, subiectivismului şi diferitor indecente procedurale. Astfel, dacă procesul este oprit la un moment dat din motive temeinice, acest fapt poate constitui o neplăcere pentru participanţi dar este dificil să se conchidă că ar fi fost încălcat un drept al candidaţilor. În concluzie, ţin să menţionez faptul că eu nu recunosc că aş fi vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 312 Cod Contravenţional, abuzul de serviciu şi din aceste considerente nu sunt de acord cu încheierea acordului de colaborare, procedură prevăzută la art. 451/5 Cod Contravenţional*”.

Notează că, s-au încălcat prevederile art. 8 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, dreptul la respectarea vieţii private şi de familie, care prevede că orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

La fel, invocă și încălcarea prevederilor art. 381 Cod contravenţional, accesul liber la justiţie, care la alin.(1) - (2) și alin.(4), stabilește că orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute

de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Totodată, specifică că nu s-a luat în considerație principalele drepturi prevăzute de art. 384 Cod contravențional coroborat cu prevederile art. 17 alin.(2) Cod de procedură penală.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referință.

La 10 aprilie 2025 procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Craciun Valeriu, a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea ca nefondat a recursului înaintat de avocatul Crăciun Vitalie în interesele contravenientei *****.

Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Crăciun Vitalie în interesele contravenientei ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 februarie 2025, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină

elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, din materialele dosarului, Colegiul Penal constată că potrivit ordonanței de pornire a procesului contravențional nr. ***** din 10 aprilie 2024, cet. *****, este învinuită că, fiind detașată prin *****, nr.***** din data de *****, ca membru al ***** după o apreciere pozitivă de către Comisia de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în ***** și ***** (Comisia *****), fiind în temeiul art. 123 alin. (3) din Codul Penal, persoană cu demnitate publică, având, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, atribuția de a participa la concursul pentru selectarea candidatului la funcția de *****, în baza art. 17 alin. (4) și (10) din aceeași Lege, fiind obligată să evalueze candidatul în baza criteriilor aprobate de Consiliu, inclusiv în funcție de pregătirea și abilitățile profesionale, de integritatea și alte calități personale ale candidaților, cu argumentarea punctajului acordat pentru fiecare candidat, fiind obligată, în temeiul art. 55 din Constituție, să își exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile altora, fiind obligată, în temeiul art. 16 alin. (2), art. 24 alin. (1), art. 25 din Codul Administrativ, să nu acționeze în mod arbitrar, să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile altor participanți, să își exercite atribuțiile legale în mod imparțial, la data de 22.02.2024, în calitatea sa de membru al ***** participând la concursul pentru selectarea *****, anunțat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-177/2023 din 23.10.2023, a săvârșit abuzul de putere, în următoarele circumstanțe:

*****, la data de 22.02.2024, aflând-se în incinta Procuraturii Generale, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 73, participând în calitate de membru al ***** la concursul pentru selectarea *****, acționând cu intenție directă de folosire a situației de serviciu, în interes personal și în interesul lui *****, urmărind scopul împiedicării candidatului ***** de a câștiga concursul pentru funcția de *****, având la baza rezoluției contravenționale, motive de răzbunare față de candidatul *****, ce deține și funcția de *****, determinate de neoferirea unei funcții de procuror dorite de către *****, la expirarea mandatului de membru al ***** cu care dânsa este în relații apropiate și, în vederea realizării scopului ilegal, încălcind prevederile legale enunțate, ce guvernează procedura de

selectare a ***** și conduita membrilor ***** a folosit situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice și, în acest sens, l-a evaluat pe candidatul *****, cu rea-credință, prin depunctarea arbitrară *****, fapt ce la apreciat cu nota medie finală de ***** puncte, ceea ce a constituit un decalaj de ***** puncte în raport cu media ce ar fi obținut-o fără punctajul dat de către *****, examinând și aplicând în mod vădit arbitrar și subiectiv criteriile de evaluare ale candidatului, precum și neasigurând egalitatea de șanse, în ceea ce privește carierea și candidatura lui *****, la funcția de *****.

Astfel, în rezultatul folosirii situației de serviciu de către membrul ***** *****, concursul pentru funcția de ***** a fost viciat, fapt ce a determinat însăși *****, la data de 28.02.2024, să revoce Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1- 65/2024 din 22 februarie 2024, privind rezultatele probelor de interviu în cadrul concursului pentru selectarea candidatului la funcția de ***** și să anuleze astfel concursul pentru selectarea *****, iar aceste fapte, au avut ca urmare prejudiciabilă:

- acționarea într-un mod care contravine intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, manifestat în: afectarea gravă a intereselor instituționale ale Consiliului Superior al Procurorilor și ale Procuraturii; afectarea gravă a imaginii și credibilității Consiliului Superior al Procurorilor; afectarea credibilității Consiliului Superior al Procurorilor de a organiza concursuri pe cariera procurorilor, în special de alegere a *****, pe criterii obiective, transparente, corecte și în baza meritocrației; afectarea gravă a imaginii, credibilității și obiectivității Comisiei de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în ***** și ***** (Comisiei *****), în procesul de evaluare a *****; afectarea a imaginii sistemului de justiție al Republicii Moldova, fiind încălcată flagrant obligativitatea față de procesul de integrare europeană care prevedea alegerea ***** până la sfârșitul lunii martie, însă dat fiind comportamentul defectuos și vicios al dnei *****, statul nu a reușit îndeplinirea acestei obligativități la acea etapă;

- acționarea într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, în special ale candidatului *****, prin privarea acestuia de a avea parte de un concurs corect, echitabil și bazat pe meritocrație și egalitate și de dreptul la ascensiune profesională și la muncă.

Astfel, acțiunile cet. ***** au fost calificate de procuror în baza art. 312 alin. (1) din Codul Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 februarie 2025, ***** a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 312 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-se astfel o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale ceea ce în corespundere cu art.34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 1 500 lei, cu privarea de dreptul de a deţine funcții în serviciul public pe un termen de 3 luni.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Din materialele dosarului se reține că, pentru a fi demonstrată vinovăția recurentei, instanța de fond a analizat în mod obiectiv și deplin toate probele care au fost administrate la caz, oferind posibilitatea ca și partea apărării să prezinte probe care demonstrează caracterul de nevinovăție a *****.

În virtutea prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Colegiul Penal reiterează că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru

justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art. 312 alin.(1) Cod contravențional se sancționează îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcției, de către o persoană publică a unei acțiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Din probatoriul administrat la caz, Colegiul penal remarcă că vinovăția recurentei a fost probată prin:

-ordonanța privind pornirea procedurii contravenționale din 10.04.2024; (f.d.1-3)

-ordonanța de ridicare din 29.04.2024 (f.d.4-5);

-proces-verbal de ridicare din 29.04.2024 (f.d. 6-7);

-extrasul din registrul de stat al populației (f.d.8-9);

-ordonanța de a refuza începerea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 10.04.2024 (10-31);

-hotărârea nr. 1-65/2024 din 22.02.2024 (f.d.32-33);

-hotărârea nr. 1-72/2024 din 28.02.2024 (f.d.34-40);

-fișele de evaluare a candidaților la funcția de ***** (f.d.41-48);

-procesul-verbal nr. 9 al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 22.02.2024 (f.d.49-58);

-stenogramele rundei de întrebări-răspunsuri a candidaților la funcția de ***** (f.d.59-61, 69-74);

-procesul-verbal al părții din Ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 22.02.2024 (f.d. 61-69);

-procesul-verbal nr. 10 al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 26.02.2024 (f.d.82-83);

-procesul-verbal nr. 11 al ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 28.02.2024 (f.d. 84-87);

-procesele-verbale de audiere a martorilor din 07.03.2024/CD, 18.03.2024/ CD, 26.03.2024/CD, 01.04.2024/ CD, 02.04.2024/CD (f.d.88-92, 93-96, 97-100, 101-104, 105-108, 109-111, 112-115, 116-119);

-procesele-verbale de cercetare la fața locului din 04.03.2024/ CD, 26.03.2024/Anexe copii acte examinate, 28.03.2024/Anexe, 09.04.2024/Anexe, 21.03.2024/Anexe, 22.03.2024, 29.03.2024;

-extrasul privind traversarea frontierei de stat;

-răspuns interpelare nr. 363 din 26.03.2024/Anexă;

-răspuns interpelare nr. 05/2-1054 din 27.03.2024/Anexă;

-decizia nr. 40 din 9 iunie 2023;

-răspunsul interpelare nr. 5/1-08d/24-619 din 20.03.2024;

-memoriu Explicativ;

-procesul-verbal de audiere a martorului Igor Demciucin din 30.05.2024;

-procesul-verbal de audiere a contravenientului din 08.07.2024;

-demers cu propunere de aplicare a pedepsei din 16 august 2024.

Astfel, Colegiul Penal stabilește că instanța de fond corect și justificat prin prisma probelor analizate a constat vinovăția contravenientei, ori în colaborare cu probele prezentate, Colegiul Penal menționează că sunt întrunite și elementele constitutive ale contravenției.

Instanța de recurs punctează că din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, care a avut loc la 06 februarie 2025, se determină că în ședință a fost prezent procurorul și avocatul Vitalie Crăciun în interesele recurentei. La fel, este de menționat faptul că instanța le-a oferit participanților în egală măsură de a prezenta probe, de a înainta cereri.

Mai mult ca atât, se atestă că în cadrul cercetării judecătorești a probelor anexate la caz, care confirmă vinovăția recurentei, avocatul Vitalie Crăciun nu a obiectat la nici una dintre ele, nu a invocat instanței ilegalitatea administrării probelor care ar duce la excluderea acestora, însă doar a solicitat explicarea laturii subiective cu referire la învinuirea adusă recurentei *****.

Instanța de recurs specifică că elementele constitutive ale contravenție, în special latura subiectivă, este demonstrată prin prisma probelor administrate la caz, ori scopul de a depuncta intenționat candidatul la funcția de *****, *****, a afectat intereselor instituționale ale Consiliului Superior al Procurorilor și ale Procuraturii; a afectat grav imaginea și credibilitatea Consiliului Superior al Procurorilor; a afectat credibilitatea Consiliului Superior al Procurorilor de a

organiza concursuri pe cariera procurorilor, în special de alegere a *****, pe criterii obiective, transparente, corecte și în baza meritocrației; a afectat grav imaginia, credibilității și obiectivității Comisiei de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în ***** și ***** (Comisiei *****), în procesul de evaluare a *****; a afectat imaginea sistemului de justiție al Republicii Moldova, fiind încălcată flagrant obligativitatea față de procesul de integrare europeană care prevedea alegerea ***** până la sfârșitul lunii martie, însă dat fiind comportamentul defectuos și vicios al dnei *****, statul nu a reușit îndeplinirea acestei obligativități la acea etapă.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal conchide că, prima instanță justificat și întemeiat a apreciat că s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravențională formulată și motivată prin faptul că, ***** se face vinovată de comiterea contravenției prevăzută la art. 312 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei

Se subliniază că, CtEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un

proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Prin urmare, Colegiul Penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod justificat și întemeiat, și a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, prin care a fost confirmată vinovăției contravenientei.

Cât ține de argumentul avocatului că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, iar contravenientei ***** nu i s-a oferit posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnat, Colegiul Penal menționează că la caz în cadrul ședinței de judecată din instanța de fond, partea apărării nu a invocat și nu a obiectat la faptul că nu i se oferă posibilitatea prezentării de probe. Ori, se atestă că avocatul la faza cererilor nu a înaintat nimic ce ar fi servit ca probă, iar la cercetarea probelor nu au survenit obiecții. Mai mult ca atât, instanța de fond a motiva soluția sa doar pe baza probelor cercetate, a argumentat prin ce a fost determinată vinovăția contravenientei, iar până la emiterea hotărârii părțile au dispus de egale drepturi.

În virtutea art.7 Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, precum și cu Constituția și normele interne.

În acord cu art. 10 alin. (4) Cod de procedură penală, orice persoană are dreptul să-și apere, prin orice mijloace legale, drepturile și libertățile lezate sau limitate nejustificat în cursul procesului penal. Declarația Universală a Drepturilor Omului, la art. 10, consacră dreptul oricărei persoane, în condiții de egalitate, de a fi ascultată echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial, competent să soluționeze litigiile referitoare la drepturile și obligațiile sale sau la temeinicia oricărei acuzații penale formulate împotriva sa.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul egalității armelor implică tratamentul echitabil al părților pe întreg parcursul procesului (cauza Bobeș c. României). Judecătorul are obligația de a asigura un proces contradictoriu autentic, în cadrul căruia toate elementele care pot influența soluția cauzei să fie supuse dezbaterii (cauza Ruiz-Mateos c. Spaniei) și să răspundă în mod motivat tuturor susținerilor părților (cauza Boldea c. României).

Totodată, din practica CEDO rezultă că principiul contradictorialității presupune dreptul părților de a cunoaște și comenta toate probele sau observațiile din dosar (cauza Morel), iar în procesele cu interese opuse, egalitatea armelor implică posibilitatea rezonabilă a fiecărei părți de a-și prezenta cauza în condiții echitabile, fără a fi dezavantajată (cauza Dombo Beheer B.V.).

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

Subsidiar, Colegiul Penal reține că, recurentul nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de avocatul Crăciun Vitalie în interesele recurentei *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 februarie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Crăciun Vitalie în interesele recurentei ***** și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Juganari Marcel***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***