Dosarul nr. 1-27/26 (1-26006842-28-1-10022026)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 aprilie 2026 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Berliba Nicoleta
Cu participarea:
Procurorului Chistruga Ion
Avocatului Pșenița Eugeniu

examinând, în şedinţă de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de Procedură Penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

Rusu Maxim Vladimir, c/p *****, născut la data de *****, originar și locuitor or. *****, str. ***** 108, r-ul Edineț, cetăţean a Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba română, studii medii, celibatar, persoane la întreținere nu are, activează în calitate de casier la SRL „Dar-Pizza”, nesupus militar, grad de dizabilitate nu deține, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior necondamnat, copia acordului de recunoaștere a vinovăției i-a fost înmânat, învinuirea îi este clară, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate.

Învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute în art. 264 alin. (3) lit.(a) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost pornită la data de 15.01.2026 şi remisă instanţei la data de 10.02.2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

Rusu Maxim, a.n. ***,** loc. or. *****, str. ***** 108, r. Edineţ, deținând permisul de conducere nr. *****, eliberat la 28.09.2023, categoria „AM”, „A1”, „A2”, „B1”, „B”, pe data de 17.12.2025, aproximativ la ora 03.00, fiind treaz, încălcând cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, a prevederilor pct. 45. 1) potrivit căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce

influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului; d) situaţia rutieră, nu a manifestat prudenţă sporită şi, în caz de necesitate, nu a ţinut cont să reducă viteza pînă la limita care i-ar garanta siguranţa traficului sau chiar să oprească, nu a apreciat corect situaţia rutieră, în timp ce conducea automobilul de model „Mercedes 203" cu n/î ***** pe traseul M-5, km 85, din direcţia Bălţi spre Edineţ, avînd ca pasager pe Gavrilenco Anastasia, a manifestat superficialitate faţă de respectarea regulilor de securitate a circulaţiei, nu a prevăzut posibilitatea survenirii unor urmări prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă, fapt în urma căruia a pierdut controlul asupra automobilului, derapând de pe traseu s-a lovit cu partea dreaptă din spate de parapetul unui podeţ de pe marginea traseului.

Astfel, în rezultatul traumelor primite la cet. Gavrilenco Anastasia, conform concluziei raportului de expertiză nr. ***** din 05.01.2026 s-au constatat: contuzie cerebrală gravă de tip axonală difuză, fractura liniară transpediculară a vertebrei cervicale - 2 fără deplasare, excoriaţii la frunte, care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp condondent dur sau prin lovirea de acesta prin mecanism de lovire, prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătăţii.

În proba de sânge prezentată pe numele lui Rusu Maxim, alcool etilic nu s-a depistat.

La data de 22.01.2025, în conformitate cu prevederile art.art. 281 și 282 din Codul de Procedură Penală, Rusu Maxim Vladimir, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. (a) Cod Penal (f.d. 71-72).

La etapa urmăririi penale, Rusu Maxim Vladimir fiind audiat în calitate de învinuit (f.d. 74-75), a comunicat că, esența învinuirii înaintate în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște pe deplin

De asemenea, la etapa urmăririi penale, învinuitul Rusu Maxim Vladimir, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției. Astfel, la inițiativa învinuitului Rusu Maxim Vladimir și a apărătorului acestuia, avocatului Pșenița Nicolae, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de Procedură Penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Rusu Maxim Vladimir.

Inculpatul Rusu Maxim Vladimir, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu

bună-știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Apărătorul inculpatului Rusu Maxim Vladimir – avocatul Pșenița Eugeniu a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Chistruga Ion de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Rusu Maxim Vladimir vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. (a) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 4 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu obligarea ultimului în temeiul art. 90 alin. (6) Cod Penal să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie; și să participe la programe probaţionale.

Inculpatul Rusu Maxim Vladimir, fiind audiat în şedinţa de judecată, în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar a declarat că, învinuirea îi este clară și vina o recunoaște. Acordul de recunoaștere a vinovăției a semnat benevol, nesilit de nimeni, cu bună-știință în prezența apărătorului său. La fel, a menționat că îi sunt clare consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției. Suplimentar a adăugat că, el venea de la Bălți era la volanul automobilului de model Mercedes, ca pasager era Anastasia Gavrilenco. La o cotitură în curbă era polei şi a derapat cu automobilul. A mai comunicat că, Anastasia Gavrilenco este prietena lui cu care intenționează pe viitor să formeze o familie. Careva pretenții față de dânsul din partea părţii vătămate nu sunt. Cu partea vătămată sunt în relaţii bune.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare, și anume:

- Procesul-verbal de autosesizare privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din 17.12.2025,

unde s-a constatat că pe data de 17.12.2025, ora 03.40, Rusu Maxim, în timp ce conducea automobilul de model „Mercedes 203” cu n/î ***** pe traseul M-5, km 85, din direcţia Bălţi spre Edineţ, avînd ca pasager pe Gavrilenco Anastasia, a manifestat superficialitate faţă de respectarea regulilor de securitate a circulaţiei, nu a prevăzut posibilitatea survenirii unor urmări prejudiciabile, fapt în urma căruia a pierdut controlul asupra automobilului, derapând de pe traseu s-a lovit cu partea dreaptă din spate de parapetul unui podeţ de pe marginea traseului (f.d.4);

- Informaţia, R-2 nr. 20251404983 din 17.12.2025, cu fabula: cet. Rusu Maxim a comunicat că pe traseul *****-Brătuşenii Noi, automobilul de model „Mercedes 203”, a derapat de pe traseu, pasagera cet. Gavrilenco Anastasia era fără cunoștință (f.d. 5);

- Proces verbal de cercetare a locului accidentului rutier şi schiţei accidentului rutier, prin care s-a stabilit că automobilul de model „Mercedes C200” se afla în 17,10 metri de la carosabil, acesta era în stare, parţial deteriorat. Urme de contact cu automobilul sunt prezente pe un pod de lângă carosabil, cu podul dat a contactat automobilul (ciocnit) cu partea lateral spate, fapt demonstrat prin deteriorările automobilului şi a podului (f.d. 6-8);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.01.2026, examinării fiind supus permisul de conducere nr.*****, categoria „B”, „Bl”, „AM”, ”A1” şi „A2” pe numele lui Rusu Maxim. A fost supus examinării certificatul de înmatriculare cu nr. ***** emis pe automobilul de model „Mercedes C 200”, culoare argintiu, data înmatriculării 26.02.2020 (f.d.15);

- Permisul de conducere nr. *****, categoria „B”, „Bl”, „AM” , ”A1” şi „A2” pe numele lui Rusu Maxim

- Certificatul de înmatriculare cu nr. *****, emis pe automobilul de model „Mercedes C 200”, culoare argintiu, data înmatriculării 26.02.2020 (f.d.16);

- Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială nr. VEH 01 179253 din 17.12.2025, potrivit căruia, la data de 17.12.2025, automobilul de model „Mercedes C200” se afla Rusu Maxim, a fost reţinut automobilul și transportat la parcarea specială din mun. Edineţ, str. ***** 228 A, de către agentul constatator (f.d.22);

- Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 17.12.2025**, s-au ridicat două eprubete de sînge (f.d.27);**

- Procesul-verbal de ridicare a obiectului din 17.12.2025, s-au ridicat copii din fişa medicală a bolnavei Gavrilenco Anastasia pe o filă (f.d.31);

- Declarațiile martorului cet. Bejan Irina date la urmărirea penală care a comunicat că la data de 16.12.2025 a fost implicată în serviciul de 24 ore în cadrul Staţiunii de Asistenţă Medicală de urgenţă. La ora 03:32 Bejan Irina a primit apel telefonic de la dispeceratul Bălţi precum că pe traseul ***** Brătuşenii Noi, s-a produs un accident rutier, victima fiind o persoană inconştientă. Ajunsă la faţa

locului, Bejan Irina a observat pe partea dreaptă în şanţ, se afla derapat un automobil de model „Mercedes”. De Bejan Irina s-a apropiat şoferul care a spus că în automobil se află o persoană de gen feminin care are nevoie de ajutor medical, iar şoferul care era Rusu Maxim, care s-a refuzat de ajutor medical. Bejan Irina cînd s-a apropiat de automobil, a văzut că uşa din spate partea stângă era deschisă, victima se afla culcată pe spate şi învelită cu o plapumă, din spusele şoferului, aceasta aşa şi era culcată deoarece în timpul mersului dormea. Bejan Irina a evaluat starea pacientei, diagnoza preventivă fiind traumatism cranio cerebral acut închis, contuzie cerebrală, victima fiind obnubilată profund (nu răspundea la întrebări, era dezorientată). Bejan Irina a fost transportată la spitalul raional Edineţ. Din spusele lui Rusu Maxim în automobil se deplasa doar el cu prietena sa care a fost transportată la spital (f.d.30-33);

- Raport de expertiză judiciară nr. ***** din 05.01.2026 conform căruia la cet. Gavrilenco Anastasia, a. n. 2005, s-au constatat: contuzie cerebrală gravă de tip axonală difuză, fractură liniară transpediculară a vertebrei cervicale 2 fără deplasare, excoriaţii la frunte, care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur sau prin lovirea de acesta, prin mecanism de lovire, prezintă pericol pentru viaţă şi, în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Diagnosticul clinic: „TCCA. Comoţie cerebrală” nu este argumentat prin date clinicești paraclinice concludente conform cerințelor indicaţiilor metodice. Aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării corporale în traumele cranio- cerebrale” aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătăţii nr. 157 din 30.05.2005. Din acest motiv, în conformitate cu prevederile p. 13 al Regulamentului privind aprecierea medico- legală a gravităţii vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii. HG nr. 534 din 26.07.2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796), diagnosticul indicat nu poate fi supus aprecierii medico-legale în calitate de vătămare corporală.

Diagnosticul clinic: „contuzia cutiei toracice” nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p. 13 a Regulamentului privind aprecierea medico- legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătăţii. EIG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796) din motivul nespecificării prin ce se exprimă această contuzie (edem, echimoză, excoriației) (f.d.49-51);

- Raport de expertiză judiciară nr. 202506P0534 din 26.12.2025 conform căreia s-a stabilit că în proba de sânge prezentată pe numele cet. Gavrilenco Anastasia nu s-a depistat alcool etilic (f.d.55-57);

- Raport de expertiză judiciară nr. 202519P0713 din 22.12.2025 s-a stabilit că la momentul expertizei medico-legale la cet. Rusu Maxim a.n. 2004, careva leziuni corporale nu au fost depistate (f.d.59-60);

- *Declarațiile expertului Vremea Sava,* care a comunicat că activează în calitate de Medic Legist în cadrul Secţiei CML Edineţ timp de 46 ani. La data de 05.01.2026 a emis raportul de expertiză judiciară nr. *****, conform documentelor medicale la cet. Gavrilenco Anastasia, a. n. 2005, s-au constatat: contuzie cerebrală gravă de tip axonală difuză, fractură liniară transpediculară a vertebrei cervicale 2 fără deplasare, excoriaţii la frunte. La întrebarea dacă sunt sau nu caracteristice leziunile date unui accident rutier. Vremea Sava a comunicat că leziunile indicate mai sus nu sunt caracteristice anume accidentului rutier, dar se puteau produce şi în rezultatul unui accident rutier la data şi circumstanţele indicate (f.d. 94);

- *Declarațiile victimei Gavrilenco Anastasia* date la urmărirea penală care a comunicat că, cu cet. Rusu Maxim sunt în relaţei aproximativ de 3 ani, la data de 16.12.2025, Gavrilenco Anastasia cu prietenul său Rusu Maxim au decis să meargă în mun. Bălţi cu automobilul ultimului de model „Mercedes”. Rusu Maxim era la volan, iar Gavrilenco Anastasia era în calitate de pasager din faţă. Din mun. Bălţi s-au pornit spre or. ***** aproximativ la ora 02:00. Gavrilenco Anastasia nu ţine minte dacă a cuplat centura. Nu cunoaşte în ce stare era traseul când mergeau din or. Bălţi spre or. *****. Toate intervalele date în memorie sunt urmarea accidentului care a avut loc la data de 17.12.2025, Gavrilenco Anastasia nu ţine minte detalii până la accidentul rutier. Momentul accidentului nu-şi aminteşte. Faţă de Rusu Maxim careva pretenţii nu are, refuză de a fi recunoscută în calitate de parte vătămată şi parte civilă, din câte îşi aminteşte, automobilul lui Rusu Maxim de model „Mercedes” nu avea careva defecte tehnice (f.d.97-100).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Rusu Maxim Vladimir a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului Rusu Maxim Vladimir în comiterea faptei imputate.

Ca urmare, instanţa concluzionează că acţiunile lui Rusu Maxim Vladimir, au fost corect calificate în baza 264 alin. (3) lit. (a) Cod Penal, după indicii: *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătății,* şi care, deţinînd permisul de conducere nr. *****, eliberat la 28.09.2023, categoria „AM”, „Al”, „A2”, „Bl”, „B”, pe data de 17.12.2025, aproximativ la ora 03.00, fiind treaz,

încălcând cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, a prevederilor pct. 45. 1) potrivit căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului; d) situaţia rutieră, nu a manifestat prudenţă sporită şi, în caz de necesitate, nu a ţinut cont să reducă viteza pînă la limita care i-ar garanta siguranţa traficului sau chiar să oprească, nu a apreciat corect situaţia rutieră, în timp ce conducea automobilul de model „Mercedes 203" cu n/î ***** pe traseul M-5, km 85, din direcţia Bălţi spre Edineţ, avînd ca pasager pe Gavrilenco Anastasia, a manifestat superficialitate faţă de respectarea regulilor de securitate a circulaţiei, nu a prevăzut posibilitatea survenirii unor urmări prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă, fapt în urma căruia a pierdut controlul asupra automobilului, derapând de pe traseu s-a lovit cu partea dreaptă din spate de parapetul unui podeţ de pe marginea transportului.

Astfel, în rezultatul traumelor primite la cet. Gavrilenco Anastasia, conform concluziei raportului de expertiză nr. ***** din 05.01.2026 s-au constatat: contuzie cerebrală gravă de tip axonală difuză, fractura liniară transpediculară a vertebrei cervicale - 2 Iară deplasare, excoriaţii la frunte, care au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp condondent dur sau prin lovirea de acesta prin mecanism de lovire, prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătății.

În proba de sînge prezentată pe numele lui Rusu Maxim, alcool etilic nu s- a depistat.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Rusu Maxim Vladimir, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea acestuia, cât şi din partea altor persoane.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Rusu Maxim Vladimir, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite care constituie o infracţiune gravă, forma vinovăţiei – imprudența, personalitatea inculpatului, care este celibatar, persoane la întreținere nu are (f.d. 49-50), la locul de trai fiind caracterizat din punct de vedere pozitiv (f.d. 120), inclusiv la locul de muncă este caracterizat pozitiv (f.d. 119), nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog (f.d. 121), anterior sancționat contravențional (f.d. 118), anterior nu a fot condamnat, fiind la prima abatere de la legea penală (f.d. 117).

Conform art. 76 Cod Penal, instanţa de judecată a reținut în acțiunile lui Rusu Maxim Vladimir drept circumstanțe atenuante anterior nu a fot condamnat, fiind la prima abatere de la legea penală, totodată, nu poate fi reținut cu titlu de circumstanță atenuantă față de Rusu Maxim Vladimir faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere potrivit prevederilor art. 509 Cod de procedură penală, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleiași situaţii de drept i se va acorda o dublă valenţă juridică.

Conform art. 77 Cod Penal, drept circumstanţe agravante în acţiunile lui Rusu Maxim Vladimir, instanța nu a reținut.

Conform art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracţiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) Cod Penal imputată lui Rusu Maxim Vladimir, face parte din categoria infracțiunilor grave, care se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 80 alin. (1) și alin. (3) Cod Penal, *În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. (3) Prin derogare de la alin.(1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art.264 alin.(2), (4), (6) şi art.264[1] încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, reducerea menţionată la alin.(1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.*

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din data de 04 februarie 2026, încheiat între Procuror și învinuit, asistat de apărătorul său, rezultă că ultimii au convenit la o pedeapsă cu închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și anume: *închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Rusu Maxim dacă el în termen de probă de 3 (trei) ani, nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, condamnatul se obligă să îndeplinească următoarele obligațiuni:

a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toximanie;

g) să participe la programe probaționale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat aplicarea față de inculpatul Rusu Maxim Vladimir a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Partea apărării în ședința de judecată a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată solicitând conform prevederilor art.182 alin.6 CPP includerea termenului executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal, se consideră ca infracțiune gravă, de faptul că, cauza a fost examinată în baza art. 509 CPP, precum şi din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art. 80 alin. (1) și (3) Cod Penal, coroborat cu art. 264 alin. (3) Cod Penal, ținînd cont de personalitatea inculpatului Rusu Maxim Vladimir, care anterior nu a fost atras la răspundere penală, de existența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante - instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă numai prin izolarea lui de societate prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limitele sancţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) Cod Penal, călăuzindu-se totodată de prevederile art.art. 61, 65 și 75 Cod Penal.

Totodată, ţinând cont de personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, de vinovăţia adusă inculpatului - instanţa de judecată consideră posibil a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Rusu Maxim Vladimir acordându-i un termen de probă în limitele prevăzute de art. 90 Cod Penal cu aplicarea prevederilor art.90 al. 6 CP, astfel acordându-i o şansă de corectare în condiţii de libertate.

Concluzionând, instanța consideră că acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și învinuit cu aprobarea, în scris, a acestuia de către procurorul ierarhic superior, este unul legal și urmează a fi acceptat de instanța de judecată, inclusiv categoria pedepsei și cuantumul pedepsei convenit de părți, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 (Trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l:a)să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie;g) să participe la programe probaţionale -cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele lui Rusu Maxim Vladimir, cu nr.*****, categoria „B”, „Bl”, „AM”, ”A1” şi „A2”, aplicată prin Decizia Curții de Apel Nord din 25 februarie 2026, a menține până la definitivarea sentinței.

La intrarea sentinței în vigoare, permisul de conducere nr.*****, categoria „B”, „Bl”, „AM”, ”A1” şi „A2” pe numele titularului Rusu Maxim Vladimir - a-l remite pentru anulare IP ”Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, mun. Chișinău str. Salcîmilor 28.

Termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.*****, categoria „B”, „Bl”, „AM”, ”A1” şi „A2” aplicată lui Rusu Maxim Vladimir prin Decizia Curții de Apel Nord din 25 februarie 2026 se include în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Soluționând chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 157 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru*

evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Conform art. 163 Cod de Procedură Penală, *procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații şi al altor procedee probatorii.*

În cadrul urmăririi penale, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale:

- Permisul de conducere înregistrat sub nr. *****, eliberat la data de 28.09.2023 pe numele lui Rusu Maxim pentru categoria vehiculelor ”AM”, ”A1”, „A2”,”B1”, și „B”, ce se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 16);

- Certificatul de înmatriculare cu nr. *****, emis pe automobilul de model „Mercedes C 200”, culoare argintiu, data înmatriculării 26.02.2020 ce se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.16) -recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 15.01.2026 (f.d. 19).

Prin urmare, instanța de judecată consideră ca mijlocul material de probă:

- *Permisul de conducere înregistrat sub nr.* *****, ce se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 17), la intrarea sentinței în vigoare a-l remite în adresa I.P. Agenția Servicii Publice, Direcția calificare a conducătorilor auto (*****), pentru anulare.

- *certificatul de înmatriculare cu nr.* *****, emis pe automobilul de model „Mercedes C 200”, culoare argintiu, data înmatriculării 26.02.2020 ce se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.16), la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituit proprietarului Rusu Vladimir.

Soluționând chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat.

Potrivit materialelor cauzei penale, acuzatorul de stat a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare, în sumă totală de 754 lei şi solicită încasarea acestora de la inculpatul Bajurean Victor .

Instanţa reţine că potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 05.01.2026 (f.d. 49-51), Raportului de expertiză judiciară nr. 202506P0534 din 26.12.2025 (f.d. 55-57), și potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202519P0713 din 22.12.2025 (f.d. 59-60), pentru efectuarea acestuia într-adevăr se atestă cheltuieli în sumă totală de 754 lei, fapt confirmat în tabel, cu semnătura expertului judiciar şi impresiunea ștampilei oficiale, cu descrierea serviciilor prestate de executori.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Totodată instanța constată necesitatea admiterii solicitării acuzatorului de stat (procurorului) privind încasarea de la inculpatul Rusu Maxim în beneficiul statului a cheltuielilor suportate din bugetul de stat pentru Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 05.01.2026 (f.d. 49-51), Raportul de expertiză judiciară nr. 202506P0534 din 26.12.2025 (f.d. 55-57), și Raportul de expertiză judiciară nr. 202519P0713 din 22.12.2025 (f.d. 59-60) în sumă totală de 754 lei.

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art. art. 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 509 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Rusu Maxim Vladimir se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. (a) Cod Penal, aplicându-i, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) și (3) Cod Penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (Patru) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui *Rusu Maxim Vladimir* dacă el, în termen de probă de 3 (Trei) ani, nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l:

a)să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie;

g) să participe la programe probaţionale.

Controlul asupra executării de către *Rusu Maxim Vladimir* a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă în perioada de probaţiune, se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

A calcula termenul pedepsei din data intrării în vigoare a sentinţei.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport eliberat pe numele lui Rusu Maxim Vladimir, cu nr.*****,

categoria „B”, „Bl”, „AM”, ”A1” şi „A2”, aplicată prin Decizia Curții de Apel Nord din 25 februarie 2026, a menține până la definitivarea sentinței.

La intrarea sentinței în vigoare, permisul de conducere nr.*****, categoria „B”, „Bl”, „AM”, ”A1” şi „A2” pe numele titularului Rusu Maxim Vladimir - a-l remite pentru anulare IP ”Agenția Servicii Publice”, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, mun. Chișinău str. Salcîmilor 28.

Termenul executării măsurii preventive de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.*****, categoria „B”, „Bl”, „AM”, ”A1” şi „A2” aplicată lui Rusu Maxim Vladimir prin Decizia Curții de Apel Nord din 25 februarie 2026 se include în termenul de executare a pedepsei de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

A încasa de la Rusu Maxim Vladimir în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pe caz estimate în total la 754 (șapte sute cincizeci și patru) lei.

Mijlocul material de probă:

- *Permisul de conducere înregistrat sub nr.* *****, ce se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 17), la intrarea sentinței în vigoare a-l remite în adresa I.P. Agenția Servicii Publice, Direcția calificare a conducătorilor auto (*****), pentru anulare.

- *certificatul de înmatriculare cu nr.* *****, emis pe automobilul de model „Mercedes C 200”, culoare argintiu, data înmatriculării 26.02.2020 ce se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.16), la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituit proprietarului Rusu Vladimir.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie