

Dosarul nr. 1-2060/2026
1-26089627-12-1-14072026

SENTINȚA

în numele Legii

11 septembrie 2026
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Ghenadie Prețivatîi

Grefier

Oxana Donțu, Mariana

Mihailov

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat)

Cornel Casian

Apărătorului inculpatului Iurie Cociorva

Anatolii Toia

Apărătorului inculpatului Serghei Moscovciuc

Adrian Cebotari

Inculpatului

Iurie Cociorva

Inculpatului

Serghei Moscovciuc

a examinat, în ședință de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, cauza penală privind învinuirea lui

Moscovciuc Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în sat. ***** Nouă, r-nul Cahul, administrator al SA „*****”, nesupus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, studii superioare, fără dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal al RM;

Cociorva Iurie *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în sat. *****, r-nul Orhei, cofondator al SRL

„***** ”, supus militar, divorțat, fără persoane la întreținere, studii superioare, fără dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal al RM.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 14.07.2026, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ghenadie Prețivatîi;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 14.07.2026 – 11.09.2026, cu asigurarea citării legale a participanților la proces ;

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată,

i n s t a n ța a c o n s t a t a t u r m ă t o a r e l e :

Moscovciuc Serghei *****, la începutul lunii februarie 2026 și până la 03.03.2026, Iurie Cociorva având rolul de mijlocitor a acceptat să intervină către alte persoane care s-a adeverit a fi Moscovciuc Serghei, care susținea că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Sud și a unor procurori, în vederea determinării acestora la adoptarea unei decizii favorabile și eliberarea de răspundere penală într-o cauză penală în care ***** este cercetat pentru comiterea unui furt, pentru ce a solicitat o remunerație în sumă de 40 000 euro.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 03.03.2026, în jurul orelor 11:37 min, Iurie Cociorva pentru realizarea promisiunii făcute față de Olărescu Veronica (mama lui *****) a venit în incinta imobilului amplasat pe str. ***** , ***** din mun. Chișinău, unde se afla Moscovciuc Serghei.

Astfel, în timpul discuțiilor Moscovciuc Serghei, intenționat și cu scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, a susținut că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Sud și a unor procurori, în vederea determinării acestora la adoptarea unei decizii favorabile și eliberarea de

răspundere penală într-o cauză penală, unde acesta este cercetat pentru comiterea unui furt, a pretins, acceptat și primit de la Olărescu Veronica (mama lui *****) bani în sumă de 40 000 euro, care la data săvârșirii faptei, conform ratei oficiale de schimb a BNM, constituie echivalentul sumei de 808 842 lei, care reprezintă bunuri în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Moscovciuc Serghei **, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3), lit. a) din Codul penal - traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea de bani pentru altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.***

Cociorva Iurie **,*** la începutul lunii februarie 2026 și până la 03.03.2026, Iurie Cociorva având rolul de mijlocitor a acceptat să intervină către alte persoane care s-a adevărit a fi Moscovciuc Serghei, care susținea că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Sud și a unor procurori, în vederea determinării acestora la adoptarea unei decizii favorabile și eliberarea de răspundere penală într-o cauză penală în care ***** este cercetat pentru comiterea unui furt.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, la 03.03.2026, în jurul orelor 11:37 min, Iurie Cociorva pentru realizarea promisiunii făcute față de ***** și față de Olărescu Veronica (mama lui *****) a venit în incinta imobilului amplasat pe str. *****, ***** din mun. Chișinău, unde se afla Moscovciuc Serghei.

Astfel, în timpul discuțiilor Moscovciuc Serghei, susținând că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Sud și a unor procurori, în vederea determinării acestora la adoptarea unei decizii favorabile și eliberarea de răspundere penală într-o cauză penală, unde acesta este cercetat penal pentru comiterea unui furt, a pretins, acceptat și primit de la Olărescu Veronica (mama lui *****) bani în sumă de 40 000 euro, care la data săvârșirii faptei, conform ratei oficiale de schimb a BNM, constituie echivalentul sumei de 808 842 lei, care reprezintă bunuri în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cociorva Iurie **, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3), lit. a) din Codul penal***

- traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea de bani pentru altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Cu privire la infracțiunile imputate, inculpații **Moscovciuc Serghei**, asistat de apărătorul său, avocatul **Cebotari Adrian**, și **Cociorva Iurie**, asistat de apărătorul său, avocatul **Toia Anatolii**, la data de **28 iulie 2026**, au înaintat cereri privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, declarând că recunosc în totalitate faptele reținute în rechizitoriu, acceptă încadrarea juridică a acestora și solicită examinarea cauzei fără administrarea altor probe decât cele acumulate în faza de urmărire penală.

Verificând autenticitatea și caracterul voluntar al cererilor formulate, precum și faptul că acestea au fost înaintate în cunoștință de cauză și după consultarea apărătorilor, instanța a constatat că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală. Totodată, inculpaților le-au fost explicate natura și consecințele examinării cauzei în această procedură simplificată, inclusiv limitele exercitării căilor de atac, aceștia declarând că își mențin cererile și recunoașterea integrală a faptelor imputate.

În consecință, constatând îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege și lipsa impedimentelor pentru aplicarea procedurii simplificate, instanța a admis cererile inculpaților **Moscovciuc Serghei** și **Cociorva Iurie** și a dispus examinarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

Inculpatul Moscovciuc Serghei, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și la întrebările instanței a comunicat că în acest an în luna februarie-martie a avut o discuție în oficiu unde se aflau mai multe persoane, Cociorva Iurie și Olărescu *****. Oficiul se află pe str. *****, *****, unde a solicitat de la ei, având în vedere că au o companie de logistică să procure un automobil. S-a referit la Cociorva, Olărescu și Cazacu. Olărescu este scos din dosar. S-a adresat la ei, a spus ce automobil ar vrea să procure, la care Olărescu ***** a spus că vărul lui Olărescu ***** are un automobil pe teritoriul

RM, marca BMW M5, în care Olărescu ***** a investit 15 mii euro și a dorit să-i scoată.

Inculpatul Moscovciuc Serghei a spus că este de acord să procure automobilul acesta, dar Olărescu Daniel i-a explicat că nu este posibil de a face vânzare-cumpărare directă având în vedere că acest automobil BMW M5 aparține lui ***** Olărescu de facto, iar de iure este pe altă persoană care el avea relație în RM ca să facă tranzacția de vânzare-cumpărare și trebuia ca ***** Olărescu să fie în țară, care se afla atunci în Londra.

Din explicațiile lui ***** Olărescu a înțeles că el îl numea pe Olărescu ***** văr, că sunt în relații de rudenie și nu poate veni în țară că are dosar penal, are sentință și este în căutare. Olărescu ***** i-a explicat că dosarul se află în Curtea de Apel Cahul și nu se examinează de mult timp, unde figurează Olărescu ***** și doi minori pentru un oarecare furt. Cu atât mai mult i-a explicat că Olărescu ***** are părți vătămate în raionul Leova unde a cauzat un prejudiciu destul de mare și se teme să se întoarcă înapoi în țară. Inculpatul Moscovciuc Serghei a propus ca variantă pentru a finanța toate datoriile, prejudiciul cauzat de el și de a încheia contract cu alți avocat de la Cahul pentru a-i apăra interesele dacă articolul nu-i greu, cu condiția că ***** îi vinde automobilul acesta la un preț mai redus. Olărescu ***** a dus toate discuțiile cu vărul ***** și i-a explicat din start că nu este de acord să dea automobilul mai ieftin de cât stă pe piață. Însăși el era de acord să acorde niște mijloace bănești pentru a fi angajați alți avocați și soluționată problema cu prejudiciul cu părțile vătămate pe dosar sau care aveau pretenții față de el. În discuții cu ***** Olărescu a înțeles că inițiativa a venit de la ***** după ce i s-a explicat că la discuția privind necesitatea și volumul de bani care ar fi trebuit, o să vină mama lui – Olărescu Veronica. La discuții în oficiu peste 2-3 zile pe str. ***** în oficiu la o spălătorie care era arendat de băieți, a venit mama lui ***** , doamna Olărescu Veronica pentru a discuta necesitatea și volumul surselor necesare care să le prezinte, deoarece feciorul ei era în căutare. Doamna Veronica Olărescu a venit să facă cunoștință cu personale cu care discuta ***** care era în relații prietenești.

Inculpatul a declarat că însuși doamna Veronica a venit deoarece credea că băiatul ei o amăgea ca să scurgă bani din ea. A explicat doamnei Olărescu Veronica că nu îl cunoaște și discuții cu el nu a avut, toate discuțiile

le-a dus verișorul Olărescu Daniel și i-a explicat că este de origine de la Cahul și cunoaște majoritatea judecătorilor, procurorilor și avocaților din regiune, i-a explicat că nu cunoaște nici familia, nici numele lui și nici capătul de ce este el acuzat. Din cuvintele lui, mama lui – Olărescu Veronica a aflat că dosarul se află în Curtea de Apel Cahul și nu se mișcă, având în vedere că raportorul pe acest dosar trece Vetingul și i-a numit și numele *****. Asta a fost prima discuție cu doamna, ulterior i-a comunicat că discută cu feciorul în prezența sa și dacă feciorul dă acord ca să aducă sursele necesare pentru a achita avocații, la care inculpatul Moscovciuc Serghei i-a spus că trebuie doi avocați.

El nu cunoștea suma care era prejudiciul, suma s-a discutat de alte persoane, Olărescu ***** și ***** , s-a discutat de 40 mii euro, în care era inclusă și datoria lui Olărescu Alexadru care a introdus în acea mașină și nu o putea scoate. Peste câteva zile, de la Olărescu ***** și Cociorva Iurie a aflat că ***** s-a refuzat ca să fie acordat acest serviciu, să fie angajați avocați, să fie strânse datoriile lui și să ofere suma respectivă.

A trecut mai mult timp, deja era 3 martie, inculpatul Moscovciuc Serghei s-a dus personal la aeroport, dimineața la ora 3, de la Cahul, la rugămintea și a intrat în oficiu unde erau băieții pe aceeași adresă, a dat mașina la spălat la spălătorie și în timpul ăsta a intrat să discute cu Cazacu Andrei, Cociorva Iurie și mai târziu a apărut ci Olărescu *****. Ei au discutat timp de 40 minute sau o oră și nu poate spune exact dacă domnul Iurie i-a spus că vine mama lui *****iu Olărescu la întâlnire. Mama lui a venit la ora 10-11 la aceeași dată și a spus că a adus banii pentru băiat și l-a întrebat dacă băiatul până la paște o să fie acasă. A comunicat că mama acestuia se grăbea și era emoționată și încerca să-i explice că procedura nu-i simplă, deoarece judecătorul nu a trecut Vetingul și dosarul urma să fie repartizat altui Colegiu, dar asta durează timp și tot insista să întrebe dacă băiatul până la paște o să fie acasă și i-a spus că nu poate să spună, trebuie de angajat avocații să semneze contracte cu ei, trebuie mai mult timp.

Inculpatul Moscovciuc Serghei a menționat că în acel moment, ea a scos o pungă de bani, un pachet negru calendar „Chișinău” și a început banii să-i pună pe acest pachet și se ruga să-i numere. Valuta era doar în euro, pe fiecare pachet prins cu elastic era suma care era scrisă în pachet. Ea a insistat să-i numere cu dânsa și i-a spus că el nu are atribuții că aceștia sunt banii ei,

aceasta este fixat în înregistrările făcute de ea. Banii sunt a dumneaei, inculpatul Moscovciuc Serghei i-a pus în pachet și a împins pachetul spre ea, însă ea s-a refuzat și a fugit din oficiu, banii i-a lăsat pe masă refuzând să-i ia și a fugit. A mai declarat că ei cum stăteau la masă, banii erau într-un colț unde stătea ea și intră ofițerii de UP și îi rețin în flagrant cu pachetul ăsta pe masă. A comunicat că pe deplin își asumă responsabilitatea ce a făcut și ce a discutat și s-a adus pe banca acuzării, recunoaște vinovăția și nu are pretenții la nimeni. Declarațiile sale din cadrul anchetei este de acord integral, nu s-a schimbat absolut nimic.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul Moscovciuc Serghei a declarat că din cei 40.000 euro de la Olărescu *****, includea cei 15.000 euro care au fost investiți de Olărescu ***** în automobilul venit din SUA deteriorat, el a reparata-o și mașina aparținea lui *****. A menționat că aceste discuții sunt înregistrate de Olărescu ***** care spunea că Olărescu ***** este verișorul lui, dar în anchetă s-a stabilit că nu este așa. Inculpatul Moscovciuc Serghei nu cunoștea despre aceasta. Olărescu ***** le-a explicat la toți că Olărescu ***** este o persoană foarte „scolschii” și avea scopul să primească banii lui. Inculpatul Moscovciuc Serghei nu cunoștea care era prejudiciu și detaliile dosarului, cunoștea însăși faptul că persona era în căutare și avea o sentință pe care era prejudiciu în sentință și persoane prejudiciate la sud destul de mare, la care i-a spus că este necesar 40.000 euro să fie în rezervă. În prima discuție cu mama lui Olărescu *****, i-a explicat doamnei Olărescu Veronica că în caz că rămâne diferența, ei întâlnesc băietul ei la aeroport și îi întoarce diferența care a rămas din acele surse financiare. A reiterat că în această sumă era inclusă și suma de 15.000 euro care pretindea Olărescu *****.

La întrebările instanței, inculpatul Moscovciuc Serghei a explicat că el cu Olărescu ***** niciodată nu a vorbit pentru a discuta ce datorii are, aceste chestii le-a înțeles din discuțiile lui Olărescu Alexandr care a spus că are în Leova vreo 3 părți vătămate și are probleme cu comisarul, are două părți vătămate minore și a spus că ar fi aproximativ 40.000 euro și 15.000 euro în plus să fie a lui Olărescu *****, la care inculpatul Moscovciuc Serghei i-a comunicat de a fi vreo 40.000 euro ca să fie de rezervă. A mai declarat că Olărescu ***** l-a telefonat pe ***** și între ei discutau suma care era

apreciată, detaliile discuțiilor inculpatul Moscovciuc Serghei nu le cunoaște, timpul când Olărescu ***** s-a refuzat de asemenea nu cunoaște. A aflat mai târziu că Olărescu ***** se refuză de aceste servicii înainte de a veni mama lui cu banii. Din discuțiile lor în oficiu unde Olărescu ***** a spus că dă acordul pentru a stinge datoriile acestuia și numele persoanelor cui trebuie transmise datoriile, îi vor fi transmise ulterior și respectiv inculpatului Moscovciuc Serghei îi revenea responsabilitatea de a transmite mijloacele financiare părților vătămate. În urma acestor responsabilități a explicat mamei lui Olărescu ***** că este necesar de a încheia contracte cu avocații din numele ei că ea i-a explicat că avocatul pe dosar este la fel ales de dânsii și achitat de ei și vrea să participe pe dosar. A mai comunicat că dosarul era la Cahul și pentru a nu fi amânat ar fi necesar să fie 2 avocați care permanent să fie pe loc ca să lucreze pe dosar. În încheiere, inculpatul Moscovciuc Serghei a declarat că își asumă responsabilitatea ce a explicat doamnei și la toți care erau acolo, explicațiile sale au depășit Codul penal.

Inculpatul Cociorva Iurie, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat instanței că, activând într-o companie cu Daniel Olărescu, erau colegi de serviciu în cadrul companiei „*****”, s-au cunoscut în perioada anului 2025.

Tot în perioada anului 2025, au făcut cunoștință cu ***** Olărescu care era rudă cu Olărescu Daniel. A comunicat că primele discuții cu ***** Olărescu erau legate de automobile, a dânsului personale și altele. Numărul inculpatului Cociorva Iurie a fost solicitat de către ***** Olărescu de la Daniel Olărescu. Ulterior, a fost apelat de către ***** Olărescu. ***** Olărescu fiind peste hotarele țării, în Anglia, care achiziționa automobile din Anglia. Daniel Olărescu comunicând cu ***** Olărescu, achiziționa automobile la licitație din SUA, ulterior le folosea personal sau le înstrăina. Inculpatul Cociorva Iurie a mai relatat că a fost apelat de ***** Olărescu la data de 25.06.2025, iar în urma discuțiilor despre automobile, i-a comunicat că are ceva probleme cu justiția și dacă ar putea să-l ajute, la care inculpatul Cociorva Iurie i-a menționat că nu-i poate oferi ajutor în acest caz.

Ulterior, nu a mai discutat cu ***** Olărescu până în ianuarie 2026. Inculpatul Cociorva Iurie a mai declarat că fiind împreună cu Daniel Olărescu

în sect. Râșcani, în parcul „Afgan”, Daniel i-a comunicat printre altele că avea și el investiți bani în unul din automobilele ce aparțineau lui ***** Olărescu și din nou a amintit despre problemele cu legea a lui ***** Olărescu.

Inculpatul Cociorva Iurie a reiterat că nu are legături cu birouri de avocați și i-a explicat că se poate adresa la birouri de avocați competente care să-i ofere ajutor. În discuțiile ulterioare cu ***** Olărescu, inculpatul Cociorva Iurie fiind la biroul companiei entității „*****Bull” care se ocupă cu importul automobilelor la licitații din SUA, entității la care este cofondator cu cota parte de 0,5% din sec. Râșcani, *****, a fost contactat de ***** Olărescu, la care inculpatul i-a răspuns că la moment nu poate să-i ofere ajutor, însă urmează să discute cu domnul Serghei Moscovciuc și să-i ofere un răspuns concret.

Cu domnul Moscovciuc Serghei a făcut cunoștință în contextul activității pe care o prestează, în legătură cu vânzarea automobilului în anul 2025. Într-o altă zi s-a întâlnit la același birou cu domnul Moscovciuc Serghei și i-a relatat situația ce îl vizează pe ***** Olărescu. I-a relatat că nu-l cunoaște pe ***** Olărescu personal și că a discutat doar la telefon, că erau probleme și din spusele acestuia era un avocat incompetent.

Când ***** îl telefona, transmitea telefonul lui Moscovciuc Serghei și ei aveau discuții în acest sens. Daniel Olărescu la fel insista să-l ajute pe ***** Olărescu cu referire la sumele discutate între ei. Inculpatul Cociorva Iurie a declarat că cunoaște doar că domnul Moscovciuc Serghei i-a cerut lui ***** Olărescu pentru prestarea serviciilor și contractarea persoanelor din birourile de avocați suma de 40.000 euro. Nu cunoaște dacă Moscovciuc Serghei i-a explicat lui ***** Olărescu cum urmează a fi gestionați banii.

Ulterior, într-o altă zi a venit mama lui Olărescu *****, la care nu-i cunoaște numele, la același birou din sect. Râșcani la care este fondator. În cadrul acelei discuții a asistat și domnul Moscovciuc Serghei împreună cu mama lui ***** Olărescu, la care inculpatul Cociorva Iurie și colegul său au ieșit afară. Parțial a asistat la discuția respectivă, deoarece ieșea afară, apoi a intrat iarăși în birou. Din câte a auzit, urma a fi efectuată o procedură birocratică, dar nu a cunoscut detalii.

***** Olărescu îl suna personal prin aplicația „whatsapp” și tot îl întreba ce pași urmează a fi parcurși. Ulterior, în ziua când urma să vină mama lui ***** Olărescu, l-a telefonat ***** Olărescu și l-a întrebat unde este, la care

inculpatul Cociorva Iurie i-a spus că la birou, iar după câteva minute a venit mama lui cu o pungă neagră „calendar” cu o sumă care nu o cunoștea. Doamna a insistat foarte mult să desfacă punga, ulterior dânsa a desfăcut punga a scos banii din pungă în valută euro și demonstrativ relata, aici sunt 5000 euro, aici sunt 10000 euro, fiind intenționată că valoarea constituie 40 000 de euro. În birou era inculpatul Cociorva Iurie, inculpatul Moscovciuc Serghei și deja Olărescu Daniel și Cazacu Andrei cofondatorul companiei, și mama lui ***** Olărescu.

Ulterior, banii au rămas pe masă, iar mama lui ***** Olărescu a ieșit și imediat au intrat mascații CNA, au imobilizat persoanele aflate în acea încăpere. În continuare, colaboratorii CNA i-au chestionat înregistrând toate acțiunile foto-video, la care s-a solicitat la fața locului prezența avocatului Anatolie Toia, pentru a-i reprezenta interesele inculpatului Cociorva Iurie. A mai explicat că ***** Olărescu l-a telefonat prin intermediul aplicației la data 19.07.2026, ora 15:16, zâmbind la telefon și comunicându-i să se întâlnească și să hotărască „ca mujâșii”, la care inculpatul Cociorva Iurie i-a zis o zi bună și la revedere.

La întrebarea avocatului Toia Anatolie, inculpatul Cociorva Iurie a menținut declarațiile de la etapa de urmărire penală.

La întrebările avocatului Cebotari Adrian, inculpatul Cociorva Iurie a menționat că mama lui ***** Olărescu a fost solicitată în acea zi la oficiu, ori de Daniel Olărescu sau de ***** Olărescu, însă nu cunoaște cine exact. Probabil că indicațiile de a aduce suma de bani a fost de la ***** Olărescu, deoarece doar el comunica cu mama sa. Nu ar crede că mama lui ***** Olărescu era cu Serghei Moscovciuc, deoarece ***** l-a telefonat și a întrebat doar unde se află.

La întrebările inculpatului Moscovciuc Serghei, inculpatul Cociorva Iurie a declarat că ***** Olărescu insista la rezolvarea problemelor sale penale prin intermediul lui Daniel Olărescu, deoarece Daniel Olărescu avea investiți bani în unul din automobilele lui ***** Olărescu. Daniel Olărescu a investit o sumă de aproximativ 10000-15000 euro în unul din automobilele lui ***** Olărescu. Daniel Olărescu pretindea la o parte din suma adusă de mama lui ***** Olărescu, deoarece el cunoștea activitatea lui ***** Olărescu. Din oficiu, cel mai des cu ***** Olărescu, a discutat inculpatul Cociorva Iurie și Daniel Olărescu. Daniel Olărescu a comunicat că garantează că este rudă cu ***** Olărescu și nu

va crea probleme înainte de a ajunge în fața la CNA. Ulterior, de la colaboratorii CNA a aflat că Daniel și ***** nu sunt rude. ***** Olărescu telefona și insista de a transmite banii, la care inculpatul Cociorva Iurie îi comunica că nu are timp.

Vina inculpaților Moscovciuc Serghei și Cociorva Iurie în săvârșirea infracțiunilor imputate se confirmă atât prin declarațiile acestora date în ședința de judecată, prin care au recunoscut integral faptele reținute în rechizitoriu, cât și prin ansamblul probelor administrate în cursul urmăririi penale, acceptate de inculpați prin cererile formulate în temeiul art. 364¹ din Codul de procedură penală, probe care sunt pertinente, concludente, utile și veridice, se coroborează reciproc și demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor imputate și vinovăția acestora, și anume prin:

1. Declarațiile martorului Olărescu Veronica (f.d. 12-14, vol. I), care a declarat că, este mama lui ***** și a menționat că la moment feciorul său este plecat la muncă în Marea Britanie, motiv pentru care acesta nu se poate prezenta. Astfel, la finele lunii 2021, în privința lui *****iu a fost intentată o cauză penală pentru furt, despre care dâșii nu cunoșteau. Ulterior, a aflat că prin luna noiembrie 2021, feciorul *****iu, în timp ce se afla în satul ***** r-nul Cimișlia, unde acesta se afla pe moment și făcea careva lucrări agricole la casa părintească, într-o zi, în timp ce se deplasa cu o trăsură cu câteva persoane minore, a observat o persoană ce stătea jos lângă un motocultor, având cu sine și o boxă, *****iu împreună cu minorii ar fi sustras acea boxă. Ulterior, *****iu a fost la organul de urmărire penală, unde peste un timp avocatul l-a asigurat că dosarul s-a închis. În anul 2023 a aflat de la avocat că cauza penală în privința feciorului a fost trimisă în judecată, acesta fiind anunțat în căutare. La ședințele de judecată feciorul *****iu nu s-a prezentat, acesta fiind asigurat de avocatul desemnat din Cimișlia că totul va decurge bine în lipsa sa, iar la 17 septembrie 2024, feciorul a fost condamnat la 2 ani privațiune de libertate cu executare. Deoarece feciorul este plecat peste hotare, dânsa a antrenat un alt avocat, care a contestat sentința primei instanțe la Curtea de Apel Sud. La începutul lunii februarie 2026, feciorul fiind în continuare în Anglia, a fost contactat de un prieten de-al său, pe nume Daniel Olărescu (cu care nu sunt rude), prin aplicația „WhatsApp” de pe

numărul de telefon ***** și l-a anunțat că este necesar să vină urgent în Republica Moldova, deoarece trebuie să se prezinte la ședințele de judecată. A doua zi, din nou a fost contactat de Daniel Olărescu care era cu o altă persoană pe nume Iurie Cociorva, care i-au comunicat că situația este mult mai complicată, fiind anunțat și în căutare, și dacă nu va veni, instanța îi va aplica o pedeapsă mult mai mare. Totodată, Iurie Cociorva i-a comunicat că dânsul cunoaște anumite persoane care ar putea influența judecătorii de la Curtea de Apel Sud și procurorul de caz, să emită o decizie favorabilă în privința lui *****iu, eliberându-l de pedeapsă penală și să-i aplice doar o amendă. La fel, acesta l-a asigurat că poate influența și anumite persoane publice să înceteze căutarea lui *****iu, dânsul comunicându-i că va veni personal la vamă unde o să-l întâlnească, pentru ca să nu fie reținut. Pentru acest lucru, inițial Iurie Cociorva a cerut suma de 70 000 Euro. În zilele următoare, deja Iurie Cociorva îl contacta direct pe fecior prin aplicația Telegram de pe contul (numărul nefiind cunoscut) și insista ca feciorul *****iu să-i transmită cât mai curând banii, invocând că situația este destul de gravă, și dacă nu va oferi banii ceruți, instanța îl va condamna la 8 ani privațiune de libertate cu executare. Tot Iurie Cociorva i-a comunicat că deja suma ce urmează a fi transmisă s-a micșorat, adică până la 40 000 Euro. În timpul discuțiilor, Iurie Cociorva îl amenința pe fecior că dacă va ajunge în penitenciar, îi va fi mai greu, va fi supus anumitor tratamente, și suma de 40 000 Euro pentru acesta nu-s mulți bani, și este în stare să-i ofere. La data de 12 februarie 2026, în timpul discuțiilor cu Iurie Cociorva, acesta i-a comunicat că suma de 40 000 Euro urmează a fi transmisă la data de 20 februarie 2026 lui Daniel Olărescu, însă nu i-a oferit alte detalii, ci doar ca până la data de 20 februarie 2026 banii trebuie să fie la Daniel. Câteva discuții purtate cu Iurie Cociorva, feciorul le-a înregistrat și i le-a remis și dânzei, povestindu-i toată situația. Dânsa prezintă un suport optic pe care sunt înregistrate discuțiile trimise de feciorul *****iu, pe care le-a purtat cu Iurie Cociorva;

2. Martorul Olărescu Veronica, fiind audiată suplimentar (f.d. 16-18, vol. I), a mai adăugat că după depozițiile oferite inițial, a mai discutat cu *****iu prin telefon despre cazul dat, și ***** i-a comunicat ca dânsa să meargă să discute cu persoanele care urmează să-i soluționeze cazul său. Astfel, ***** i-a comunicat ca să meargă pe str. ***** ***** ***** , unde este o spălătorie, și

acolo o vor aștepta persoanele respective. În una din zilele lunii februarie 2026, data exactă nu și-o amintește, după o discuție cu ***** care i-a dat detaliile, a mers pe str. ***** ***** ***** , unde era o spălătorie auto, și după ce a parcat automobilul, a văzut o persoană ce se afla lângă niște scări, ce discuta la telefon, ulterior a înțeles că discuta cu *****. Astfel persoana în cauză a condus-o pe niște scări la etajul 2, unde au intrat într-un birou, în care se mai aflau încă 3 persoane, respectiv fiind 4 persoane de gen masculin. Dânsa s-a așezat pe un scaun și au început a discuta despre problema feciorului. Din discuțiile cu persoanele prezente, a înțeles că aceștia cunoșteau destul de bine cazul lui ***** , în special o persoană mai în vârstă de gen masculin, cu care au purtat discuțiile. Respectiva persoană îi comunica ce acțiuni urmează să întreprindă în continuare, în cazul în care dânsii vor accepta să-i dea banii. Astfel, la întrebarea adresată ce sumă de bani trebuie să-i dea pentru a soluționa problema lui ***** , acesta i-a zis că feciorul cunoaște, iar dânsa întrebându-l să-i zică acesta, eventual dacă feciorul o minte, după care l-a contactat pe fecior, (conectând telefonul la difuzor) și ***** i-a zis că e vorba de 40 000 Euro, la care persoana respectivă i-a confirmat suma dată. În continuare, persoana respectivă, îi comunica că în caz dacă refuză să dea banii respectivi, instanța de Apel îi va aplica lui ***** o pedeapsă mai aspră, adică 6 ani privațiune de libertate, din motiv că feciorul este "fugar". După ce i-a comunicat să sunt de acord să ofere banii respectivi, persoana în cauză i-a zis că instanța de Apel o să-i aplice lui ***** o amendă în schimb de pedeapsă privativă, pe care tot el o va achita, iar dovada achitării o să i-o trimită lui ***** ca acesta să poate reveni în țară. Tot în seara respectivă, persoana în cauză i-a comunicat că chiar dacă dosarul va merge la Curtea Supremă, aceasta va menține decizia Curții de Apel. La plecare, au convenit ca dânsa să pregătească banii în câteva zile, deoarece era o sumă destul de mare. A întrebat dacă e posibil să-i dea banii în tranșe, iar persoana a zis că trebuie toți odată, deoarece acesta trebuie să-i confirme și să transmită banii unor persoane care vor examina dosarul. Ba mai mult, la întrebarea dacă banii trebuie să fie anume în Euro, persoana i-a zis că da, în Euro, deoarece acesta trebuie să-i împartă. Deja la data de 03.03.2026, dânsa s-a deplasat pe adresa respectivă, unde, s-a ridicat iarăși în biroul respectiv, unde se aflau 4 persoane, printre care și Daniel Olărescu, iar o persoană ce era în prima seară, acum nu era. A

menționat că persoana cu care au purtat discuțiile în prima seară, era și acum. Astfel, din discuții, persoana dată i-a zis că trebuie să scrie o cerere la judecată pentru a fi înlocuit judecătorul-raportor, adică judecătorul ***** care se ocupa de cazul lui ***** , din motiv că acesta nu a trecut veting-ul. Dânsa prima oară a auzit numele dat, dar persoana respectivă i-a zis că acesta a discutat deja cu judecătorul în cauză ca să se abțină de la examinarea dosarului, dar trebuie să scrie o cerere, și în locul său va veni un alt judecător, iar completul va fixa și examina repede, în câteva ședințe dosarul lui *****. Persoana în cauză i-a zis că va fi nevoie să mai antreneze un avocat care să meargă în ședințe, dar acesta a asigurat-o că deja a discutat cu judecătorii pe cazul lui *****. Respectiv, careva nume de judecători, persoana nu i-a vociferat, dar a înțeles că banii preinși de la dânsa urmează a fi transmiși judecătorilor care se vor ocupa nemijlocit de cazul lui ***** , în caz contrar acesta nu putea fi sigur de decizia ce urma a fi adoptată. După ce a scris cererea, dânsa a scos banii din sacoșă, i-a pus pe masă și a insistat ca să fie numărați, la ce persoana respectivă a declarat că nu e cazul, acesta are încredere, i-a luat și i-a pus înapoi în sacoșă, a învelit sacoșa și a pus-o pe masă lângă el. Din discuțiile purtate în prima seară, nici nu a fost vorba de 40 000 lei, ba mai mult, acesta i-a confirmat suma de 40 000 Euro, menționând că banii trebuie să-i împartă la mai multe persoane, iar avocatul va fi angajat doar ca să meargă în ședințe, să pregătească cereri, dar cu judecătorii și pedeapsa ce îi va fi aplicată lui ***** , acesta deja a discutat;

3. Conținutul procesului verbal de confruntare dintre Olărescu Veronica și Moscovciuc Serghei din 10.03.2026 (f.d. 19-34, vol. I), în care ultimul recunoaște că a susținut că are influență și contra unei remunerații de 40 000 euro poate influența persoane publice și să favorizeze o decizie favorabilă în privința feciorului ***** , fapt care la 03.03.2026 s-a realizat prin transmiterea banilor lui Moscovciuc Serghei;

4. Conținutul procesului verbal de confruntare dintre Cociorva Iurie și Moscovciuc Serghei din 31.03.2026 (f.d. 46-51, vol. I), în care ultimul a recunoscut că a susținut că are influență și contra unei remunerații de 40000 euro poate influența persoane publice să favorizeze o decizie favorabilă în privința lui ***** și poate soluționa pozitiv problema;

5. Conținutul procesului verbal de percheziție din 03.03.2026 (f.d.

59-60, vol. I) din incinta biroului amplasat la etajul doi al imobilului de pe str. ***** nr.***** *****. În cadrul percheziției, a fost depistată o pungă de culoare neagră combinat cu verde, în care se aflau mai multe teancuri de bani în valută, în sumă totală de 40 000 Euro;

6. Conținutul procesului verbal de cercetare a obiectelor din 11.03.2026, ridicate în cadrul percheziției din 03.03.2026 (f.d. 127-133, vol. I), din incinta biroului amplasat la etajul doi al imobilului de pe str. ***** nr. ***** *****. În cadrul cercetării mijloacelor bănești aflate în pungă, s-a constata că seriile/numerele bancnotelor corespund cu cele primite din contul special al CNA și transmise lui Olărescu Veronica în cadrul MSI – controlul transiterii banilor, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 11.03.2026, și care ulterior au fost transmise în contul destinat activității speciale de investigație al CNA, confirmat prin chitanța la dispoziția de incasare nr.21 din 11.03.2026;

7. Conținutul procesului verbal de cercetare din 10.03.2026 (f.d. 134-202, vol. I), a telefonului mobil ridicat la 03.03.2026 de la Cociorva Iurie în cadrul reținerii. În cadrul cercetării, au fost depistate convorbiri cu Olărescu ***** , ce au fost anexate la cauza penală;

8. Conținutul procesului verbal de consemnare a rezultatelor MSI din 05.03.2026, cu suportul optic nr. 35/2026 în plic (f.d. 18-29, vol. II), supravegherea tehnică, adică relevarea acțiunilor lui Cociorva Iurie și altor persoane ce îl însoțesc. Potrivit rezultatelor obținute, au fost fixate întâlniri dintre Olărescu Veronica cu Cociorva Iurie și alte persoane;

9. Conținutul procesului verbal de consemnare a rezultatelor MSI din 05.03.2026 cu suportul optic nr. 36/2026 în plic (f.d. 49-53, vol. II), supravegherea tehnică, adică relevarea acțiunilor lui Olărescu Daniel-***** și altor persoane ce îl însoțesc. Potrivit rezultatelor obținute, au fost fixate întâlniri dintre Olărescu Veronica cu Olărescu Daniel-***** și alte persoane;

10. Conținutul procesului verbal de consemnare a rezultatelor MSI din 12.03.2026 cu suport optic nr. DIA-39/2026 în plic (f.d. 73-96, vol. II), interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor în cadrul întâlnirilor ce pot avea loc între Olărescu Veronica și Cociorva Iurie, precum și alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii, care cunosc informații despre aceasta sau care pot participa la discuțiile aferent faptei ce formează

obiectul investigației. Potrivit rezultatelor obținute, au fost fixate convorbirile și imaginile întâlnirii din 23.02.2026 în intervalul de timp cuprins între orele 15:04:33 – 19:45:43 dintre Olărescu Veronica, Olărescu Daniel-***** și alte persoane ce au avut loc în biroul din imobilul amplasat pe str. ***** nr.*****, cât și a convorbirilor și imaginilor întâlnirilor din 03.03.2026, în intervalul 11:19:48 – 11:34:31, dintre Olărescu Veronica și Olărescu Daniel-***** și alte persoane ce au avut loc în biroul din imobilul amplasat pe str. ***** nr. ***** *****;

11. Conținutul procesului verbal de consemnare a rezultatelor MSI din 13.03.2026, cu suportul optic nr. DIA-40/2026 în plic (f.d. 116-123, vol. II). interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor în cadrul întâlnirilor ce pot avea loc între Olărescu Veronica și Olărescu Daniel-***** , precum și alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii, care cunosc informații despre aceasta sau care pot participa la discuțiile aferent faptei ce formează obiectul investigației. Potrivit rezultatelor obținute, au fost fixate convorbirile și imaginile întâlnirii din 03.03.2026, în intervalul 11:19:48 – 11:34:31, dintre Olărescu Veronica și Olărescu Daniel-***** și alte persoane ce au avut loc în biroul din imobilul amplasat pe str. ***** nr. ***** *****. Potrivit stenogramei anexate în intervalul de timp cuprins între 11:19:48 – 11:34:32 la data de 03.03.2026, în biroul din cadrul spălătoriei auto „*****”, care este amplasată în ***** , str. ***** ***** , unde se aflau, Moscovciuc Serghei, Cociorva Iurie, Olărescu Danile – ***** și Cazacu Andrei, prin urmare în birou intră Olărescu Veronica, în cadrul discuțiilor purtate între persoanele menționate supra, ultima scoate din pungă cu calendar, mijloace bănești în sumă de 40 000 euro, care sunt preluați de către Moscovciuc Serghei și plasați înapoi în pungă. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Moscovciuc Serghei vor fi convențional marcate cu literele „M.S.”, cuvintele pronunțate de Olărescu Veronica vor fi marcate cu literele „O.V.”, iar cuvintele nedeslușite vor fi convențional marcate „...”.

O.V. – Bună ziua, bună ziua! ...

Salut

M.S. – Bună ziua, luați loc ...

O.V. – Ai vorbit cu Vili?

M.S. – ... *(poartă o discuție telefonică care nu prezintă interes cauzei)*

penale)

O.V. – Bună ziua domnul, eu am pregătit totul.

M.S. – Da

O.V. – Da vreau să știu cum?

M.S. – Uitați-vă, eu vă explic ca și dumneavoastră să fiți sigură, îi avocatul care îl avem acum.

O.V. – Da

M.S. – **El trebuie, azi nu da pe mâine, noi azi rezolvăm toate întrebările**, pe mâine să depună cererea de înlăturare a persoanei.

O.V. – Aha

M.S. – Și de urgentare, de înlăturare a persoane a nu și anume de înlăturare a persoanei și examinare pe data de 14.

C.I. – Vă dăm o foaie să vă notați?

O.V. – Îi ce fel de?

M.S. – Da, să dați numărul lui de telefon

O.V. – A domnului avocat?

M.S. – Da

O.V. – Aha, da scrieți mai bine pe o foaie, ce trebuie, ce să îi dau

M.S. – Dă-i o foaie curată, iaca scrieți eu vă dictez cu mâna voastră da scrieți cu mâna voastră să puteți citi mai departe.

O.V. – Hai

M.S. – Scrieți, trebuie să depună cererea din numele lui băiet

O.V. – Aha

M.S. – Cererea privind înlăturarea judecătorului *****

O.V. – Înlăturarea

M.S. – Înlăturarea, schimbarea

O.V. – Da

M.S. – Schimbarea din colegiu

O.V. – Da

M.S. – Schimbarea din colegiu judecătorului ***** , ***** O.V. – Un pic, judecătorul

M.S. – Judecătorul ***** care este raportorul pe dosarul dat, care este raportorul pe dosarul dat

O.V. – Da, pe temeiul

M.S. – Pe temeiul, acolo el nu a trecut vetting-ul, pe temeiul netrecerii vetting-ului, da?

O.V. – Cum să înțeleg nu o să fie domnul *****?

M.S. – O să fie acum schimbat da restu 2 colegi de ai lui o să fie acolo

O.V. – Aha

M.S. – Pur și simplu să evităm, acuma vă spun, el e numit pe 14

O.V. – Aha

M.S. – Pentru ca să nu fie trăgănat mai departe, noi trebuie să schimbăm al 3 – lea judecător și să vină altul și colegiul din 3 judecători să îl examineze pe 14 prima dată și să-l numească a 2-a oară, să-l examineze în 2-3 ședințe repede!

O.V. – Aha

M.S. – Să fie și examinat și făcut! Așteptați!

O.V. – Da.

M.S. – Dacă rămâne *****, se trăgănează până în septembrie, mai departe și în timpul ista nu se știe ce se va întâmpla cu băiatul, îl prinde îl chestii, a nimeri undeva, mai bine așa, noi în timpul apropiat să examinăm și să facem, avocatul trebuie să depună cererea pentru înlăturarea judecătorului *****, de luat în vedere că nu a trecut vetting-ul și e în imposibilitatea de a examina și este în imposibilitatea de a examina ca raportor pe dosar, el e raportor scrieți!

O.V. – Și să scriu aici?

M.S. – Da da da că el e raportor, să fie înlăturat și schimbat judecătorul ... el scrie avocatul ca să nu fie trăgănanare de proces...

O.V. – Da da da...

M.S. – Pur și simplu spuneți, iaca noi trebuie să-l înlăturăm pe ***** că el nu a trecut vetting-ul, cererea în chestia asta trebuie să fie și să fie depusă în cancelarie, **eu vă spun când să o depuneți! Eu acuma, mă duc la dâșii, rezolv întrebarea vă spun cum și ce că e rezolvată și depuneți cererea! Cum s-a depus cererea, pe data de 14, o să înceapă examinarea să-l schimbe și o să fie alt judecător, ei examinează și văd care e situația și numesc o zi sau două prin care o să fie hotărâtă întrebarea! Cum se hotărăște întrebarea, eu vin cu hotărârea la dumneavoastră, vă dau hotărârea la mână și dau amenda care i-au dat-o amenda!**

O.V. – Aha

M.S. – Plătită! Amenda o plătesc și v-o dau vouă!

O.V. – Aha

M.S. – Voi de aici de cu noi îl sunăm pe dânsul să vină el în țară

O.V. – Da când o să fie asta nu putem să știm da?

M.S. – Eu nu știu graficul, eu pe 14 am să știu!

O.V. – Aha

M.S. – Plus minus pot să știu oleacă mai înainte ei o să îmi spună, iaca noi avem zilele astea libere ca să-l putem pune și să-l examinăm și ei o să îmi spună iaca pe data cutare pe data cutare este o să fie examinată iaca așa așa, ca să avem zile. Pur și simplu ca să vă dați seama fiecare judecător, la momentul de față are la Curtea de Apel Cahul are undeva 250 – 300 de dosare în examinare și el în fiecare zi, 365 de zile în an din care lucrătoare **îs 200 și ceva și chiar să le pui pe un dosar de o pildă pe zi, el are tocmai peste un an!**

Am în vedere ca să nu fie tărăgănare, a s găsim un ochi ca să pună el în ochiul ista ca să fie ei toți 3! Că ei participă și în alte colegii... Ca să fie ei adunați și să hotărască întrebarea lor! Ați înțeles?

O.V. – Da da, da nu o să fie ***** judecător? Cu totul altcineva?

M.S. – Nu nu, cu totul altcineva! Noi am discutat, el a spus că nu vreau să examinez dar avocatul trebuie să scrie cerere! Fără cerere, nu! Avocatul trebuie să scrie cerere și în baza la chestiile astea pe data de 14 se începe examinarea să știți, eu v-am spus ceea ce este! Voi de acumă fără retrăială fără nimica!

O.V. – Vai da cum să nu retrăiesc, chiar retrăiesc!

M.S. – Eu vă spun care e situația, noi pe 14 o să știm toate momentele astea! Până la 14 eu v-am spus că în urma la ceea ce am discutat noi, el o să primească amendă! În caz că nu se primește așa ... s-au întors înapoi, nici un leu nu se pierde de aici că iaca îs toți aici băieți cum se cade, nici un leu nu o să se piardă! Așa cum s-a hotărât!

S-a hotărât întrebarea?! Am bătut palma, l-am întâlnit la aeroport doar v-am spus ca să vină și îl întâlnim la aeroport liniștit cu hârtia în mână, i-am dat hârtia, lui îi trimit copia în caz de ceva, da noi o să Îl

STINGEM TOATE ANTECEDENTELE ca să nu aibă antecedente! De atâta și v-am spus, amenda trebuie din start plătită și stins dosarul de căutare

O.V. – Aha

M.S. – Că el are dosar de căutare, că el e separat! În afară de aista care e în judecată ȘI NOI LE STINGEM ȘI PE UNUL ȘI PE AL 2 – lea și îi trimite hotărârea la mână ca el să poată să vină în țară, noi ne așezăm, discutăm, vedem care e situația el se documentează, vede care e situația și după asta hotărăște mai departe ce o să facă. Asta îs întrebările de acuma a voastre, noi ne-am luat angajamentul, am făcut chestiile estea și unica problemă e ca să ne înțelegem cu avocatul și ca să vedem, eu azi dacă mă înțeleg eu deodată vă spun ce dată, cum și ce fel! Asta într-o zi, două trei noi o să cunoaștem! Da înainte, posibil nu pe 14 da pe 8 pe 10 eu o să vă spun pe ce zile o să fie numit și când o să fie căutat, poate să fie pe 14 încă o zi și gata da să fie toți să fie avocatul să fie procurorul să nu știți cum ca să fie toți să poată să examineze știți cum! O examinat, noi am depus toate momentele estea, anume nouă o să ne de-a lista anume pe ce să ne axăm.

O.V. – Aha

M.S. – Noi le dăm la avocat și uite, aici e greșeală, aici e greșeală îndeplinești o cerere și depunem, lui o să îi spună și îndeplinește cererea și asta e tot.

O.V. – Bine dar atunci, eu asta ceea ce re trăiesc să nu fie în deșert

M.S. – Nu!

O.V. – Până la Paște o să fie acasă sau nu putem să știm?

M.S. – Eu nici nu știu când e paștele

O.V. – Paștele e după ședința lui ***, după 14 mai**

M.S. – Păi eu înțeleg da, dacă pe 14 e numit și dacă o să-l amâne o dată poate să fie pe 25, poate să fie pe 30 a 2-a ședință și dacă o să căutam undeva într-un ochi mai aproape eu o să spun că trebuiește mai aproape și să vadă ei situația și să fie el până la paște acasă! Noi o să ne stăruim cu cât mai rapid.

Este remarcabil că la ora 11:30:50, Olărescu Veronica scoate din punga cu „Calendar” mijloace bănești în sumă de 40 000 euro, pe care îi plasează deasupra pungii menționate supra, mijloacele fiind repartizate în 7 butucuri, pe care le numără în fața persoanelor indicate.

O.V. – Așa 40 000 ne-am înțeles?!

M.S. – Da da da!

O.V. – Aicea îs 10 mii!

M.S. – Da ... cum le-ați socotit iaca așa și eu nu cred că acolo este ceva greșeală

O.V. – Nu, mai bine numărăm. Aici îs 10, 5, 5, 5, 5 și iar 5 și iar 5. 5, 10, 15, 20, 25, 30 și aici îs încă 10.

M.S. – Iaca așa cum le-ați dat așa să fie, eu nu cred...

O.V. – Nu, mai bine numărați-i

M.S. – Eu vă spun, ce vă temeți voi. Lăsați-le așa, nu-i problemă deloc, dacă le-ați numărat și ați pus, nu-i...Dumneavoastră lăsați un coș de bani, obrazna un coș de bani pentru aceea ca să rezolvăm întrebarea și eu să stau să mă gândesc la 500 sau 50.

O.V. – Da totuna eu atunci când am să ies de aici să spuneți că nu-s

M.S. – Așa cum este, toată chestia asta e pe încredere! Și noi v-am spus aceea ce trebuie să fie.

De asemenea, la ora 11:31:39, cet. Moscovciuc Serghei, cu mâna dreapta trage punga cu mijloacele bănești mai aproape de sine, ulterior ridică cele 7 butucuri în sumă de 40 000 euro și le plasează înapoi în punga cu „Calendar”, pe care o plasează în fața sa.

O.V. – Bine, eu aesteia îi dai dau la avocat, să înțeleg încă o dată? Cerere privind înlăturarea lui *****?

M.S. – Da schimbarea judecătorului luând în vedere că el nu o trecut vetting-ul

O.V. – Aha

M.S. – El nu a trecut vetting-ul și ca să nu se târăgăneze procedura, să fie examinat la timpul cela care este

O.V. – Aha

M.S. – Eu mă duc acum, rezolv toată chestia asta și el o să îmi spună pe ce dată și cum să o depuneți, că o să fie mâine că o să fie, chestia asta poate să o trimită și prin poșta electronică, să fie semnată și trimisă prin poșta electronică

O.V. – Aha aha

M.S. – Ați înțeles cum?

O.V. – Aha

M.S. – Nu-i problema, eu am să vă spun, pe mâine vă spun

O.V. – La noi azi e marți

M.S. – Nu are importanță, iaca eu azi mă duc discut cu dâșii și mâine vă spun, când se depune cererea și să pregătească ei pentru avocat toate neajunsurile care o să trebuiască ei să le depună.

O.V. – Aha

M.S. – Să se axeze, el vine în instanța de judecată și depune cererea, că în prima instanță nu s-a hotărât aceea, acolo o fost încălcare, aici o fost mai greu rugăm, asta asta asta și să îi punem noi pe puncte pe ce să se axeze și instanța se uită, da într-adevăr are dreptate iaca asta asta asta și s-a admis și...

O.V. – Bine, dar atunci

M.S. – Vă las cu bine

O.V. – Hai vă mulțumesc încă o dată și la revedere

M.S. – Dumneavoastră aveți nr de telefon, oricând oricum

O.V. – Mai bine pe ***** îl contactați

M.S. – Tu poți să-l suni pe ***** să spui că mama a fost am discutat și eu vă spun ... toate datele, iaca așa așa așa dumneavoastră o să le cunoașteți și ***** o să le cunoască fix așa de la până la, și noi îi spunem, dumneavoastră să discutați cu dânsul, în timpul ăsta să nu nimerească el într-o situație, el ne pune pe noi toți într-o situație tare neplăcută.

O.V. – Da nu are el ce face

M.S. – V-am spus, ca să fie el preântâmpinat că timpul ăsta să fie înger să îi crească și aripi, vă spun, după asta poate să facă ce vrea da până rezolvăm noi întrebarea el trebuie să fie.

O.V. – În așa caz mai bine numărați banii

M.S. – Duceți-vă stați liniștită.

O.V. – Hai la revedere.

La ora 11:34:22, cet. Olărescu Veronica, părăsește biroul din incinta spălătoriei auto „***”;**

12. Conținutul raportului de constatare tehnico - științifică nr. CNA AA 001130 din 02.03.2026 (f.d. 134-149, vol. II) privind efectuarea constatării asupra mijloacelor bănești în sumă de 40 000 Euro, alocate din contul special al CNA destinat activității speciale de investigație;

13. Conținutul procesului verbal de consemnare a rezultatelor MSI din 13.03.2026 (f.d. 153-156, vol. II). controlul transmiterii banilor, adică transmiterea mijloacelor bănești de către Olărescu Veronica lui Cociorva Iurie și/sau altor persoane intermediare, apărute pe parcursul desfășurării măsurii speciale de investigație. Potrivit rezultatelor obținute, la 03.03.2026 Olărescu Veronica, în timp ce se afla în biroul de la etajul doi al imobilului de pe str. ***** nr.***** *****, a transmis mijloace bănești în sumă de 40 000 Euro lui Moscovciuc Serghei în prezența lui Cociorva Iurie, Cazacu Andrei și Olărescu Daniel-*****;

14. Conținutul procesului verbal de consemnare a rezultatelor MSI din 13.03.2026 (f.d. 167-170, vol. II). controlul transmiterii banilor, adică transmiterea mijloacelor bănești de către Olărescu Veronica lui Olărescu Daniel-***** și/sau altor persoane intermediare, apărute pe parcursul desfășurării măsurii speciale de investigație. Potrivit rezultatelor obținute, la 03.03.2026 Olărescu Veronica, în timp ce se afla în biroul de la etajul doi al imobilului de pe str. ***** nr.***** *****, a transmis mijloace bănești în sumă de 40 000 Euro lui Moscovciuc Serghei, lui Cociorva Iurie, Cazacu Andrei și Olărescu Daniel-*****;

15. Copia sentinței emisă de Judecătoria Cimișlia, sediul central, la data de 17.09.2024 (f.d. 196-201, vol. II). privind recunoașterea vinovăției și condamnarea lui *****, precum și informația extrasă de pe portalul Curții de Apel Sud, privind examinarea cauzei în privința lui *****;

Audiind declarațiile inculpaților și analizând în ansamblu probele administrate în faza de urmărire penală, acceptate de aceștia în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că acestea sunt pertinente, concludente, utile și veridice, se coroborează reciproc și demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor imputate și vinovăția inculpaților Moscovciuc Serghei și Cociorva Iurie. Prin urmare, instanța concluzionează că acțiunile acestora au fost corect încadrate juridic în baza art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea de bani pentru altă persoană, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face

să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Din interpretarea coroborată a prevederilor art. 21 din Constituția Republicii Moldova și art. 8 din Codul de procedură penală, instanța constată că prezumția de nevinovăție constituie o garanție fundamentală a procesului penal, potrivit căreia orice persoană acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este considerată nevinovată până când vinovăția sa este dovedită în mod legal și constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Sarcina probării învinuirii revine acuzării, inculpatul nefiind obligat să își dovedească nevinovăția. În consecință, o hotărâre de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar orice dubiu privind învinuirea, care nu poate fi înlăturat prin probe administrate în condițiile legii, urmează a fi interpretat în favoarea inculpatului.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în *cauza Barberă, Messegue și Jabardo c. Spaniei*, hotărârea din 6 decembrie 1988, § 77, a statuat că prezumția de nevinovăție, garantată de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii instanței să nu pornească de la ideea preconcepută că persoana trimisă în judecată a comis fapta incriminată. Sarcina probei revine acuzării, iar orice dubiu urmează a fi interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei,

concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. [...] Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Alineatul (4) din aceeași normă legală, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită [...].

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală prevede că, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea

adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componența de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

În acest caz, instanța relevă că probele cercetate în ședința de judecată, acceptate de inculpați în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală și apreciate în ansamblu, prin coroborarea lor reciprocă, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că faptele săvârșite de inculpații Moscovciuc Serghei și Cociorva Iurie întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, motiv pentru care instanța va analiza, în continuare, fiecare element constitutiv al acestei infracțiuni.

Referitor la ***obiectul juridic special*** al infracțiunii, comun pentru inculpații Moscovciuc Serghei și Cociorva Iurie, instanța reține că acesta îl constituie relațiile sociale privind exercitarea legală, imparțială și integră a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice, precum și încrederea societății în autoritatea, prestigiul și independența autorităților publice, inclusiv a instanțelor judecătorești și a organelor procuraturii.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești în sumă de 40 000 euro, echivalentul a 808 842 lei, potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei de la data comiterii faptei, sumă ce reprezintă bunuri în proporții deosebit de mari.

Sub aspectul ***laturii obiective***, instanța constată că aceasta s-a realizat prin pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 40 000 euro, susținând existența unei influențe asupra unor judecători din cadrul Curții de Apel Sud și asupra unor procurori, în scopul determinării acestora să adopte o soluție favorabilă lui ***** în cauza penală în care acesta era vizat. Activitatea infracțională s-a consumat la 03 martie 2026, când Olărescu Veronica a transmis suma respectivă lui Moscovciuc Serghei, în prezența lui Cociorva Iurie și a celorlalte persoane aflate în birou, împrejurări confirmate prin declarațiile inculpaților, declarațiile martorului Olărescu Veronica, procesele-verbale de confruntare, procesele-verbale de percheziție și cercetare, precum și prin rezultatele măsurilor speciale de investigație.

Instanța reține că ***scopul urmărit*** de inculpați a constat în obținerea unui folos patrimonial necuvenit în sumă de 40 000 euro, în schimbul

exercitării unei influențe pretinse asupra unor persoane publice, pentru determinarea acestora să adopte o soluție favorabilă lui *****.

Sub aspectul ***laturii subiective***, instanța constată că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție directă, inculpații conștientizând caracterul ilicit al faptelor comise, prevăzând consecințele acestora și urmărind obținerea folosului patrimonial necuvenit prin valorificarea pretinsei influențe asupra unor persoane publice.

Subiectul infracțiunii este unul general. Instanța constată că Moscovciuc Serghei și Cociorva Iurie sunt persoane fizice responsabile, care la data comiterii faptelor împliniseră vârsta răspunderii penale și întruneau toate condițiile prevăzute de lege pentru a răspunde penal.

În consecință, instanța concluzionează că ansamblul probelor administrate în cauză, apreciate potrivit art. 101 din Codul de procedură penală și acceptate de inculpați în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal. Prin urmare, acțiunile inculpaților Moscovciuc Serghei și Cociorva Iurie au fost corect încadrate juridic ca ***trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea de bani pentru altă persoană, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.***

Individualizarea pedepsei penale în privința inculpaților.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute

vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cadrul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat, Cornel Casian*, a susținut că vinovăția inculpaților a fost demonstrată pe deplin prin probele administrate în cauză. Având în vedere că examinarea cauzei are loc în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, s-a expus asupra individualizării pedepsei, solicitând recunoașterea vinovăției inculpatului Moscovciuc Serghei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal și art. 364¹ din Codul de procedură penală. Totodată, a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Cociorva Iurie pentru aceeași infracțiune și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, cu aplicarea aceluiași prevederi legale. A menționat că în cauză nu există cheltuieli judiciare și a solicitat ca soarta corpurilor delictive, reprezentate de mijloacele financiare utilizate în cadrul măsurilor speciale de investigație, să fie soluționată în conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală. Ulterior, în exercitarea dreptului la replică, *acuzatorul de stat* a precizat că mijloacele financiare au fost transmise Centrului Național Anticorupție și a solicitat ca acestea să fie lăsate în gestiunea acestei instituții, potrivit regimului juridic aplicabil.

Apărătorul inculpatului Moscovciuc Serghei, avocatul Cebotari Adrian, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer, iar potrivit caracteristicilor eliberate de la locul de muncă, se caracterizează pozitiv, este angajat în câmpul muncii, în funcția de administrator al SA „*****” cu 300 acționari, față de care urmează de raportat situația financiară a întreprinderii și cu angajați cărora trebuie de le achitat salariile, contribuțiile și altele. Are loc permanent de trai, iar potrivit actelor medicale este diagnosticat cu Diabet

Zaharat de gr. II și are necesitatea permanentă de îngrijire medicală și administrare de medicamente.

În urma celor relatate, a solicitat aplicarea față de Moscovciuc Serghei a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c, echivalentul a 200 000 lei.

Apărătorul inculpatului Cociorva Iurie, avocatul Toia Anatolii, a solicitat instanței să țină cont de faptul că inculpatul se caracterizează pozitiv, iar imediat după reținere a oferit explicații organului de urmărire penală și a avut o atitudine cooperantă pe parcursul procesului. A arătat că, în etapa urmăririi penale, nu a fost solicitată aplicarea unei măsuri preventive privative de libertate, iar inculpatul a dat declarații detaliate și a manifestat o conduită sinceră. Totodată, a menționat că apărarea a înaintat o cerere privind încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției, însă aceasta nu a fost examinată din motive administrative, generate de lipsa persoanelor competente aflate în concediu. De asemenea, a susținut că însăși organul de urmărire penală aprecia că acțiunile inculpatului Cociorva Iurie urmau a fi reîncadrate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, motiv pentru care a solicitat instanței recalificarea juridică a faptelor. A precizat că procedura simplificată presupune recunoașterea faptelor, iar nu și acceptarea încadrării juridice, solicitând, în eventualitatea recalificării, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă cu reducerea prevăzută de lege.

Inculpatul Moscovciuc Serghei a susținut integral poziția exprimată de apărătorul său. Acesta a declarat că își recunoaște integral vinovăția și regretă cele comise, menționând că nu a avut intenția de a săvârși o faptă ilegală. Totodată, a solicitat aplicarea unei pedepse minime prevăzute de lege.

În ultimul cuvânt, inculpatul Moscovciuc Serghei a reiterat solicitarea privind aplicarea unei pedepse minime.

Inculpatul Cociorva Iurie a susținut integral poziția exprimată de apărătorul său. Acesta a declarat că își recunoaște vinovăția, menționând că a permis folosirea telefonului său și că anterior nu a avut probleme cu legea. Totodată, a solicitat aplicarea unei pedepse minime prevăzute de lege.

În ultimul cuvânt, inculpatul Cociorva Iurie a declarat că regretă cele săvârșite și a solicitat aplicarea unei pedepse minime.

În acest caz, componența de infracțiune imputată inculpaților **Moscovciuc Serghei și Cociorva Iurie** prevăzută art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, ***trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea de bani pentru altă persoană, care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convențional sau cu închisoare de la 3 la 8 ani.***

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța reține că pedeapsa este echitabilă atunci când restricțiile și privațiunile pe care le implică sunt proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și suficiente pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 din Codul penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea condamnărilor și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

La individualizarea pedepsei, instanța ține seama de criteriile prevăzute de art. 75 din Codul penal, respectiv de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpaților, de conduita acestora înainte și după comiterea infracțiunii, de atitudinea manifestată față de fapta comisă și de comportamentul procesual avut pe parcursul examinării cauzei. Totodată, instanța va aprecia existența circumstanțelor atenuante și agravante, în măsura în care acestea rezultă din materialele cauzei și sunt prevăzute de lege.

În privința inculpaților Moscovciuc Serghei și Cociorva Iurie, instanța nu constată existența unor ***circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal.***

Instanța reține că recunoașterea vinovăției de către inculpați și acceptarea examinării cauzei în procedura simplificată reglementată de art. 364¹ din Codul de procedură penală nu pot fi reținute suplimentar drept circumstanțe atenuante în sensul art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal. Această conduită procesuală produce deja efectele juridice prevăzute de lege, reflectate în mecanismul de reducere a limitelor de pedeapsă stabilit de art.

80¹ din Codul penal, astfel încât valorificarea aceleiași împrejurări și ca circumstanță atenuantă ar echivala cu acordarea unui dublu efect juridic aceleiași situații de fapt, ceea ce este inadmisibil.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal. În privința inculpaților Moscovciuc Serghei și Cociorva Iurie, instanța de judecată nu a constatat existența unor circumstanțe agravante.

Având în vedere ansamblul circumstanțelor constatate în cauză, instanța reține că ambii inculpați și-au recunoscut integral vinovăția, au manifestat o atitudine sinceră față de faptele comise și au contribuit la desfășurarea procesului penal în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală. Totodată, instanța ține seama de datele ce caracterizează persoana fiecărui inculpat, precum și de gradul de participare și rolul concret avut de fiecare în săvârșirea infracțiunii.

Din caracteristica prezentată de inculpatul Cociorva Iurie, eliberată la data de 14 august 2026 de către administratorul S.R.L. „*****”, Cazacu Andrei, rezultă că acesta se caracterizează pozitiv la locul de muncă, fiind apreciat ca o persoană responsabilă, serioasă și corectă, care se bucură de respectul și încrederea colegilor, manifestă perseverență, bunăvoință și implicare în activitatea întreprinderii.

Din caracteristicile din 11 august 2026, eliberate de președintele Comisiei de Cenzori, *****, și de președintele Consiliului de Supraveghere al S.A. „*****”, *****n, rezultă că inculpatul Moscovciuc Serghei este caracterizat pozitiv atât sub aspect profesional, cât și personal. Potrivit documentelor, acesta este descris ca o persoană responsabilă, de încredere, competentă și corectă, care își îndeplinește atribuțiile de administrator cu seriozitate, manifestând bune capacități organizatorice și manageriale. Se reține că a avut un rol important în redresarea situației economico-financiare a întreprinderii, în achitarea datoriilor acumulate, dezvoltarea patrimoniului și menținerea activității societății, implicându-se totodată în soluționarea unor situații excepționale și în activități de interes comunitar. De asemenea, se bucură de aprecierea și respectul angajaților, acționarilor și partenerilor de afaceri, fiind caracterizat ca un bun familist, perseverent, disciplinat și atașat valorilor de responsabilitate, corectitudine și respect față de cei din jur.

Instanța mai reține că, potrivit certificatului de concediu medical emis de IMSP Spitalul Raional Cahul, inculpatul s-a aflat în incapacitate temporară de muncă în perioada 17 iulie 2026 – 24 iulie 2026, pentru boală obișnuită.

De asemenea, din înscrisurile medicale eliberate de IMSP Spitalul Raional Cahul și Centrul Medical „Farmcomplex Prim” rezultă că inculpatul a beneficiat de investigații și consultații medicale de specialitate, fiind diagnosticat cu diabet zaharat tip II, fiind consemnate și complicații asociate acestei afecțiuni, pentru care i-au fost recomandate investigații suplimentare, tratament și monitorizare de specialitate, inclusiv consultații la medicii endocrinolog și oftalmolog.

Instanța apreciază aceste înscrisuri ca relevante exclusiv sub aspectul individualizării pedepsei și al caracterizării persoanei inculpatului, ele neavând aptitudinea de a influența constatarea existenței faptei sau a vinovăției acestuia, stabilite prin ansamblul probelor administrate în cauză.

Potrivit informațiilor privind antecedentele penale (*f.d. 67, 137–138, vol. III*), instanța reține că inculpatul Cociorva Iurie nu are antecedente penale, în timp ce inculpatul Moscovciuc Serghei a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Comrat din 30.06.2003, menținută, cu excepția laturii civile, prin decizia Curții de Apel Cahul din 6 iulie 2004, la care instanța va da apreciere în cele ce urmează în cumul cu alte înscrisuri. Totodată, conform informațiilor anexate la dosar (*f.d. 69, 71, 133, 135, vol. III*), niciunul dintre inculpați nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

În ceea ***ce îl privește pe inculpatul Cociorva Iurie***, instanța apreciază că, raportat la persoana acestuia, la conduita avută pe parcursul procesului penal și la rolul său concret în comiterea infracțiunii, scopurile pedepsei penale pot fi realizate prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, sub forma amenzii, prevăzută alternativ de sancțiunea art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal.

În ceea ***ce îl privește pe inculpatul Moscovciuc Serghei***, instanța reține că gravitatea deosebită a faptei săvârșite, rolul determinant și activ avut în realizarea activității infracționale, modalitatea concretă de comitere a infracțiunii, precum și gradul sporit de pericol social al conduitei sale exclud posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei prin aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate. Totodată, instanța apreciază în mod distinct datele ce

caracterizează personalitatea inculpatului, constatând că acesta nu este la prima abatere de la legea penală, fiind anterior condamnat și beneficiind, de asemenea, în mai multe rânduri, de soluții de liberare de răspundere penală dispuse prin ordonanțe ale organelor competente. Aceste împrejurări relevă că măsurile de clemență și tratamentul sancționator aplicate anterior nu și-au atins finalitatea preventivă și educativă, neavând efectul de a-l determina să adopte o conduită conformă exigențelor legii penale.

Instanța va analiza în continuare, în mod detaliat, antecedentele penale și celelalte date ce caracterizează persoana inculpatului **Moscovciuc Serghei**, întrucât acestea prezintă relevanță pentru individualizarea pedepsei. În ansamblul circumstanțelor cauzei, instanța concluzionează că doar aplicarea unei pedepse privative de libertate este aptă să asigure realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 din Codul penal, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal.

Instanța notează că, potrivit informației din Registrul informației criminalistice și criminologice, în privința inculpatului Moscovciuc Serghei au mai fost pornite anterior mai multe cauze penale pentru infracțiuni prevăzute de art. 195 alin. (2), art. 361 alin. (2), art. 155, art. 190, și altele din Codul penal. Din același registru rezultă că unele dintre aceste cauze au fost expediate în judecată, iar în altele s-au dispus soluții procesuale de suspendare condiționată a urmăririi penale, urmată de liberarea de răspundere penală, scoaterea de sub urmărire penală sau clasarea procesului penal, în condițiile legii (137-138, vol. III).

Instanța reține că, potrivit sentinței Judecătoriei Comrat din 30.06.2003, Moscovciuc Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul penal (*redacția în vigoare la acel moment*), fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 540 (cinci sute patruzeci) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 (doi) ani. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 6 iulie 2004, sentința a fost casată parțial doar în latura civilă, iar în rest a fost menținută (*f.d. 151-157, Vol. III*).

Prin sentința Judecătoriei Cahul din 7 decembrie 2007, pronunțată în cauza penală nr. 1-352/06, Moscovciuc Serghei ***** a fost recunoscut vinovat

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. a), b), c), d) și art. 196 alin. (4) din Codul penal, fiindu-i stabilită, în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni. În termenul pedepsei a fost inclusă perioada aflării în stare de arest preventiv din 8 august 2005 până la 7 decembrie 2007, fiind dispusă liberarea sa din executarea pedepsei ca urmare a executării acesteia (*f.d. 160-169, Vol. III*).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 25 ianuarie 2010, pronunțată în dosarul nr. 1a-1/2009, au fost admise apelurile avocatului Stoian I., în interesele inculpatului Russu Constantin Ivanovici, și ale inculpatului Moscovciuc Serghei *****ovici, fiind respins apelul procurorului. Instanța de apel a casat sentința Judecătoriei Cahul din 7 decembrie 2007 în partea condamnării lui Moscovciuc Serghei *****ovici și Russu Constantin Ivanovici și a pronunțat o nouă hotărâre în această parte, prin care i-a achitat în baza art. 361 alin. (2) lit. a), b), c), d) și art. 195 alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova, a casat măsura preventivă aplicată în privința acestora și a menținut sentința în rest.” (*f.d. 170–173, Vol. III*).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 7 iunie 2011, pronunțată în dosarul nr. 1ra-299/11, a fost examinat recursul ordinar declarat de procurorul Procuraturii UTA Găgăuzia împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 25 ianuarie 2010. Curtea Supremă de Justiție a respins recursul procurorului ca nefondat și a menținut fără modificări decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 25 ianuarie 2010 (*f.d. 174–179, Vol. III*).

Prin ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii sectorului Centru, mun. Chișinău, Roman Rusu, din 03 octombrie 2014, a fost suspendată condiționat urmărirea penală pornită în privința lui Moscovciuc Serghei ***** pentru infracțiunea prevăzută de art. 155 Cod penal (amenințarea cu omor ori cu vătămarea gravă a integrității corporale). Potrivit ordonanței, s-a reținut că la 22 mai 2014, aflându-se în mun. Chișinău, acesta ar fi amenințat persoana vătămată cu omorul și cu vătămarea gravă a integrității corporale, concomitent aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele, amenințările fiind percepute de partea vătămată ca reale și directe. În ordonanță se consemnează că Moscovciuc Serghei și-a recunoscut integral vinovăția, s-a căit

sincer, nu avea antecedente penale, nu era dependent de alcool sau droguri și nu se afla la evidența medicului psihiatru. Procurorul a apreciat că infracțiunea nu prezintă un pericol social sporit și că reeducarea acestuia poate fi realizată fără aplicarea unei pedepse penale, motiv pentru care, în temeiul art. 510 și art. 511 Cod de procedură penală, a dispus suspendarea condiționată a urmăririi penale, stabilindu-i obligația de a nu săvârși infracțiuni (f.d. 141-142, vol. III).

Din ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii sectorului Centru, *****, Roman Rusu, din 05 octombrie 2015, rezultă că, după expirarea termenului de suspendare condiționată a urmăririi penale stabilit prin ordonanța din 03 octombrie 2014 și constatând că Moscovciuc Serghei ***** a respectat obligațiile impuse, iar în adresa procuraturii nu au parvenit informații privind încălcarea acestora, în temeiul art. 512 alin. (1) din Codul de procedură penală, procurorul a dispus liberarea acestuia de răspundere penală și clasarea procesului penal nr. 2014011503, pornit pentru infracțiunea prevăzută de art. 155 din Codul penal (f.d. 143, vol. III).

Totodată, prin ordonanța Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, din 28 decembrie 2021, Moscovciuc Serghei a fost scos de sub urmărire penală în cauza pornită în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, iar procesul penal a fost clasat, procurorul reținând că raporturile dintre părți aveau caracter juridico-civil și că nu întruneau elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie (f.d. 145-148, vol. III).

Prin ordonanța Procuraturii raionului Cahul din 13 august 2021, emisă în cauza penală nr. 2018970783, procesul penal pornit în privința lui Moscovciuc Serghei ***** în baza art. 310 alin. (1) Cod penal a fost clasat, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (f.d. 182-183, Vol. III).

Prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 26 octombrie 2018, emisă în cauza penală nr. 2017978202, Moscovciuc Serghei ***** a fost scos de sub urmărire penală sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (1¹) Cod penal, întrucât nu s-au probat elementele infracțiunii, dispunându-se totodată continuarea urmăririi penale pentru stabilirea tuturor circumstanțelor faptelor cercetate și a persoanelor implicate în comiterea infracțiunii (f.d. 186-197, Vol. III).

Din ansamblul înscrisurilor anexate la dosar rezultă că inculpatul Moscovciuc Serghei a făcut anterior obiectul mai multor proceduri penale, finalizate prin soluții procesuale diferite, respectiv condamnare, achitare, suspendare condiționată a urmăririi penale urmată de liberarea de răspundere penală, scoatere de sub urmărire penală și clasarea procesului penal. Totodată, instanța subliniază că fiecare dintre aceste hotărâri și ordonanțe produce efecte juridice exclusiv în cauza în care a fost pronunțată și nu poate constitui, prin ea însăși, o probă a vinovăției inculpatului în prezenta cauză. În consecință, acestea sunt reținute de instanță doar sub aspectul existenței și parcursului procesual al cauzelor penale anterioare, urmând ca răspunderea penală a inculpatului în prezenta cauză să fie apreciată exclusiv prin prisma probelor administrate nemijlocit în dosarul de față, cu respectarea prezumției de nevinovăție și a principiului caracterului personal al răspunderii penale.

Potrivit art. 80¹ alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

*În acest caz, sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal urmează a fi individualizată ținând cont de efectele art. 80¹ alin. (2) din Codul penal. Astfel, limita minimă a amenzii prevăzută de norma de incriminare rămâne neschimbată, respectiv 4 000 unități convenționale, iar limita maximă de 6 000 unități convenționale se reduce cu o pătrime, respectiv cu 1 500 unități convenționale. În consecință, **noile limite ale pedepsei cu amendă aplicabile inculpatului sunt cuprinse între 4 000 și 4 500 unități convenționale.** Totodată, limita minimă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de norma de incriminare rămâne neschimbată, respectiv 3 (trei) ani, iar limita maximă de 8 (opt) ani se reduce cu o pătrime, respectiv cu 2 (doi) ani. În consecință, **noile limite ale pedepsei cu închisoarea aplicabile inculpatului sunt cuprinse între 3 (trei) și 6 (șase) ani.***

Instanța consideră că, în privința inculpatului Cociorva Iurie, aplicarea unei pedepse privative de libertate este inoportună, apreciind că, în circumstanțele concrete ale cauzei, scopul pedepsei poate fi atins fără izolarea acestuia de societate.

În acest sens, instanța reține că inculpatul a recunoscut integral faptele imputate, a manifestat căință, iar în cauză nu au fost constatate circumstanțe agravante. Totodată, instanța are în vedere datele ce caracterizează persoana inculpatului.

În privința inculpatului Cociorva Iurie, instanța reține că acesta este născut la *****, este de vârstă tânără, anterior nu a fost condamnat, este integrat social și profesional, activând în cadrul SRL „*****”, fiind caracterizat pozitiv la locul de muncă. Pe parcursul procesului penal a avut o conduită procesuală loială, a colaborat cu organele de urmărire penală, a recunoscut integral vinovăția și a manifestat regret pentru cele comise. În aceste circumstanțe, instanța apreciază că scopul pedepsei poate fi realizat prin aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate, fără izolarea acestuia de societate.

În consecință, instanța stabilește în privința inculpatului **Cociorva Iurie** pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 4 000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute mii) lei.**

În ceea **ce îl privește pe inculpatul Moscovciuc Serghei**, instanța ajunge la o concluzie diferită.

Deși acesta a recunoscut vinovăția, a manifestat căință și este caracterizat pozitiv potrivit înscrisurilor anexate la dosar, instanța reține că rolul său în activitatea infracțională a fost determinant. Din probele administrate rezultă că acesta a inițiat și condus discuțiile cu persoana vătămată, a susținut existența unei influențe asupra judecătorilor și procurorilor, a pretins și a primit nemijlocit suma de 40 000 euro, coordonând desfășurarea întregii activități infracționale.

Totodată, instanța are în vedere și datele privind personalitatea inculpatului. Din materialele cauzei rezultă că acesta a mai făcut obiectul mai multor proceduri penale, inclusiv a fost anterior condamnat, iar ulterior a beneficiat de soluții de achitare, suspendare condiționată a urmăririi penale,

liberare de răspundere penală, scoatere de sub urmărire penală și clasare a unor procese penale. Deși aceste împrejurări nu constituie circumstanțe agravante în sensul art. 77 Cod penal și nu pot fundamenta, prin ele însele, răspunderea penală în prezenta cauză, ele relevă o conduită constantă de nerespectare a valorilor ocrotite de legea penală și demonstrează că măsurile de clemență și soluțiile procesuale favorabile de care a beneficiat anterior nu și-au atins scopul preventiv.

Instanța reține, de asemenea, gravitatea infracțiunii săvârșite, valoarea foarte ridicată a bunurilor pretinse și primite, respectiv 40 000 euro, precum și atingerea adusă încrederii publice în înfăptuirea justiției prin invocarea pretensei influențe asupra judecătorilor și procurorilor.

În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă nu ar fi suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal și nu ar răspunde exigențelor de prevenție generală și specială.

Prin urmare, instanța stabilește în privința inculpatului Moscovciuc Serghei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit prevederilor art. 90¹ alin. (1) și alin. (3) din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an.

În temeiul art. 90¹ alin. (1) și alin. (3) din Codul penal, instanța apreciază că, deși gravitatea infracțiunii impune aplicarea unei pedepse privative de libertate, nu este rațional ca inculpatul Moscovciuc Serghei să execute integral pedeapsa în penitenciar. Instanța are în vedere că acesta a

recunoscut integral vinovăția, a acceptat examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, a manifestat o atitudine critică față de fapta comisă și a contribuit la soluționarea cu celeritate a cauzei. Totodată, executarea efectivă a unei părți semnificative din pedeapsă este suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 din Codul penal, iar executarea integrală a acesteia în penitenciar ar depăși exigențele unei reacții penale proporționale.

În aceste condiții, instanța dispune condamnarea inculpatului **Moscovciuc Serghei** cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea, stabilind **pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare**, dintre care **2 (doi) ani și 6 (șase) luni** urmează a fi executați efectiv în penitenciar, iar executarea restului de **2 (doi) ani și 6 (șase) luni** se suspendă pe durata perioadei de probațiune stabilite de instanță, cu respectarea obligațiilor prevăzute de lege.

Totodată, în temeiul art. 90¹ alin. (5), cu aplicarea art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanța apreciază necesară stabilirea în sarcina inculpatului **Moscovciuc Serghei *******, pe durata perioadei de probațiune, a unor obligații menite să asigure supravegherea conduitei acestuia și realizarea scopului pedepsei, și anume: prezentarea la organul de probațiune la datele stabilite de acesta, înștiințarea în scris și în prealabil a organului de probațiune despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care depășește 5 (cinci) zile, precum și participarea la programele probaționale stabilite de organul de probațiune.

Instanța apreciază că această modalitate de executare a pedepsei asigură un echilibru just între gravitatea infracțiunii, persoana inculpatului și necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni, fiind suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale.

Instanța reține că, potrivit procesului-verbal de reținere din 03 martie 2026, inculpatul Moscovciuc Serghei a fost reținut de facto la data de 03 martie 2026, ora 11:47 (*f.d. 202, vol. III*).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 05 martie 2026, în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă a arestului preventiv pe un termen de 30 de zile, calculat din 03 martie 2026, ora 11:37, până la 02 aprilie 2026, ora 11:37 (*f.d. 224–230, vol. III*).

Ulterior, prin încheierea aceleiași instanțe din 01 aprilie 2026, măsura arestului preventiv a fost prelungită pe un termen de 30 de zile, începând cu 02 aprilie 2026 până la 02 mai 2026, ora 11:37 (*f.d. 235–239, vol. III*).

Prin decizia Curții de Apel Centru din 08 aprilie 2026 a fost admis recursul declarat de apărare, fiind casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în partea privind prelungirea arestului preventiv, cu aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive sub forma arestului la domiciliu (*f.d. 241–244, vol. III*).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 28 aprilie 2026, măsura preventivă a arestului la domiciliu a fost prelungită până la data de 01 iunie 2026, ora 11:37 (*f.d. 249–251, vol. III*).

În conformitate cu prevederile art. 88 din Codul penal, ***odată cu rămânerea definitivă a prezentei sentințe, instanța va include în termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicate inculpatului Moscovciuc Serghei perioada reținerii, a arestului preventiv și a arestului la domiciliu executate în prezenta cauză penală, respectiv perioada cuprinsă între 03 martie 2026, ora 11:47, și 01 iunie 2026, ora 11:37.***

Totodată, instanța nu poate reține argumentele apărătorului inculpatului Cociorva Iurie, avocatul Toia Anatolii, privind recalificarea acțiunilor acestuia în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, întrucât apărarea nu a indicat în mod concret care dintre elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal nu ar fi întrunite.

Din ansamblul probelor administrate, inclusiv declarațiile martorului Olărescu Veronica, procesele-verbale de confruntare, percheziție și rezultatele măsurilor speciale de investigație, rezultă că acțiunile lui Cociorva Iurie întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, inclusiv elementul circumstanțial privind primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

În consecință, solicitarea apărării privind recalificarea juridică a faptei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind revocarea, înlocuirea, încetarea sau aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

În cadrul dezbatărilor judiciare, procurorul, apărătorii și inculpații nu s-au expus asupra necesității menținerii, modificării ori revocării măsurii preventive. Cu toate acestea, instanța urmează să se pronunțe din oficiu asupra acesteia, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Totodată, conform art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Potrivit art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1).

Cu toate acestea, la soluționarea chestiunii privind măsurile preventive până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, instanța ține seama de conduita procesuală a inculpaților pe parcursul examinării cauzei.

În privința inculpatului Moscovciuc Serghei, instanța reține că acesta s-a prezentat la ședințele de judecată, a recunoscut integral vinovăția, a solicitat

examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală și nu au fost constatate împrejurări care să indice intenția sa de a se sustrage de la judecată. Totodată, având în vedere că prin prezenta sentință în privința acestuia se aplică o pedeapsă privativă de libertate, instanța apreciază că, până la rămânerea definitivă a hotărârii, se impune asigurarea prezenței acestuia în vederea executării sentinței. În aceste condiții, instanța consideră că aplicarea măsurii preventive sub forma obligării de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe este necesară, proporțională și suficientă pentru asigurarea executării hotărârii judecătorești.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Cociorva Iurie, instanța reține că prin prezenta sentință i-a fost aplicată pedeapsa amenzii, iar pe parcursul examinării cauzei acesta a avut o conduită procesuală corespunzătoare, prezentându-se la ședințele de judecată și respectând obligațiile procesuale. În lipsa unor date care să justifice existența riscurilor prevăzute de lege, instanța apreciază că nu se impune aplicarea vreunei măsuri preventive în privința acestuia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Totodată, conform art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței trebuie să cuprindă, după caz, hotărârea cu privire la corpurile delictelor.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentelor la cauza penală din 29 aprilie 2026 (f.d. 202, vol. II) a ofițerului de urmărire penală s-a recunoscut în calitate de documente și anexat la materialele cauzei: copia sentinței emisă de Judecătoria Cimișlia, sediul central, la data de 17.09.2024 (f.d. 196-201, vol. II), privind recunoașterea vinovăției și condamnarea lui *****, precum și informația extrasă de pe portalul Curții de Apel Sud, privind examinarea cauzei în privința lui *****.

Elucidând cele expuse supra și ținând cont de natura documentelor, precum și de necesitatea păstrării acestora împreună cu materialele care au stat la baza soluționării cauzei, instanța concluzionează că ***documentele enumerate urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale, pe întreaga durată de păstrare a acesteia.***

Subsecvent, art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală stipulează că banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 11 martie 2026 privind recunoașterea în calitate de corpuri delictive (f.d. 129–131, vol. I), au fost recunoscute în această calitate mijloacele financiare în sumă de 40 000 (patruzeci mii) euro, ridicate la data de 03 martie 2026 în cadrul percheziției efectuate în imobilul amplasat în *****, str. ***** nr. *****. Totodată, prin ordonanța din aceeași dată și în baza chitanței nr. 21 din 11 martie 2026 (f.d. 132–133, vol. I), mijloacele financiare au fost transmise în contul destinat activității speciale de investigații al Centrului Național Anticorupție.

Prin urmare, având în vedere natura juridică a acestor mijloace financiare și dispozițiile exprese ale art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța dispune trecerea sumei de 40 000 (patruzeci mii) euro în proprietatea statului, cu menținerea acesteia în contul mijloacelor financiare destinate activităților speciale de investigații gestionat de Centrul Național Anticorupție, potrivit destinației prevăzute de lege.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 80¹ din Codul penal, art. 364¹, art. 384–385, art. 389 și art. 392–395 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova,

INSTANȚA DE JUDECATĂ HOTĂRĂȘTE:

Moscovciuc Serghei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (3) lit. a)** din Codul penal al Republicii Moldova și, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește ***pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.***

În temeiul art. 90¹ alin. (1) și alin. (3) din Codul penal, se suspendă parțial executarea pedepsei aplicate, dispunându-se ***executarea efectivă a 2 (doi) ani și 6 (șase) luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis***, iar ***executarea restului pedepsei de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni de închisoare se suspendă pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.***

În temeiul art. 90¹ alin. (5), cu aplicarea art. 90 alin. (6) din Codul penal, pe durata perioadei de probațiune, instanța obligă condamnatul Moscovciuc Serghei *****:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele stabilite de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, organul de probațiune despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care depășește 5 (cinci) zile;
- să participe la programele probaționale stabilite de organul de probațiune.

Executarea obligațiilor stabilite în sarcina condamnatului **Moscovciuc Serghei ******* pe durata perioadei de probațiune se pune în sarcina organului de probațiune competent de la domiciliul acestuia, care va exercita supravegherea comportamentului condamnatului în condițiile legii.

Se aplică în privința condamnatului **Moscovciuc Serghei ******* ***măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.***

Cociorva Iurie ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (3) lit. a)** din Codul penal al Republicii Moldova și, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, i se stabilește ***pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4 000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 (două sute mii) lei.***

Mijloacele materiale de probă: copia sentinței emisă de Judecătoria Cimișlia, sediul central, la data de 17.09.2024 (f.d. 196-201, vol. II), privind recunoașterea vinovăției și condamnarea lui *****, precum și informația extrasă de pe portalul Curții de Apel Sud, privind examinarea cauzei în privința lui ***** și anexată la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței 29 aprilie 2026 (f.d. 202, vol. II), ***de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.***

Corpurile delictelor mijloacele bănești în sumă de 40 000 euro care au fost ridicate la 03.03.2026, în cadrul percheziției din imobilul amplasat pe str. ***** nr. *****, mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 11 martie 2026 (f.d. 129-131, vol. I) și ulterior transmise prin ordonanța din 11 martie 2026 și chitanța nr. 21 din 11 martie 2026, în contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații a Centrului Național Anticorupție (f.d. 132-133, vol. I), ***la devenirea definitivă a prezentei sentințe, urmează a fi lăsați în posesia Centrului Național Anticorupție.***

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Prețivatii**

Ghenadie

**Copia corespunde originalului,
Judecătorul
Prețivatii**

Ghenadie