Dosarul nr. 2ac-185/22
2-17118114-02-2ac-28022022
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – C. Panfil

D E C I Z I E

13 decembrie 2023 *****

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga și Viorica Mihaila
Grefier Irina Pîntea

examinând în ședința de judecată publică, apelul declarat de SC „Nuțu CR" SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Gura Văii" SRL către SC „Nuțu CR" SRL, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 octombrie 2021, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2017, SC „Gura Văii" SRL a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către SC „Nuțu CR" SRL privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la data de 10.12.2014 între SRL "Gura Văii" în calitate de locator și SRL "Nuțu CR" în calitate de locatar a fost semnat contractul de leasing financiar nr. 1G/12.

Menționează că, conform prevederilor acestui contract locatorul a transmis, iar locatarul a primit în posesiune și folosință temporară „Stația de alimentare cu carburanți (benzină), situată în extravilanul s. Gornoe, com. Micăuți, raionul Strășeni, ce constă din teren cu suprafața totală de 0,2752 ha, nr. cadastral *****.***** și construcție comercială cu suprafața de 154,3 m.p., nr. cadastral *****.*****.01 cu toate dependențele necesare funcționării, ce aparține locatorului în drept de proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2-2069 autentificat la BNS or. Strășeni la 13.08.1998, înregistrat la OCT Strășeni, filiala ÎS „Cadastru" la 15.02.1999 cu nr. 45/99 și proces-verbal de recepție finală

nr. 9 din 14.11.1997, înregistrat la OCT Strășeni, filiala ÎS „Cadastru” la 17.05.2005 cu nr. 9145/05.

Comunică că, contractul a fost încheiat pentru perioada de 24 luni începând cu data semnării lui. Termenul contractului este de la 10.12.2014 până la 10.12.2016.

Indică că, pentru folosirea acestui bun locatarul „Nuțu CR” SRL urma să achite lunar suma de 5915 (cinci mii nouă sute cincisprezece) euro, începând cu 15 decembrie 2014 și până la 15 noiembrie 2016, în total suma de 141990 (una sută patruzeci și una mii nouă sute nouă zeci) euro.

Susține că, „Nuțu CR” SRL nu și-a respectat obligațiile contractuale și a achitat numai suma de 88739,70 (opt zeci și opt mii șapte sute treizeci și nouă,70) euro, datoria restantă fiind de 53250,30 (cincizeci și trei mii două sute cincizeci, 30) euro.

Reiterează că, faptul achitării parțiale a plăților de leasing se confirmă prin:

-ordinul de plată nr. 7 din 13 ianuarie 2015, conform căruia a fost transferată suma de 161219,01 lei, din care echivalentul a 5915 euro (4500+1415) conform cursul BNM la acea dată (18,9041 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014;

- Ordinul de plată nr. 94 din 09 martie 2015, conform căruia a fost transferată suma de 100 000,00 lei, echivalentul a 4790,63 euro conform cursul BNM la acea dată (20,8741 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014;

- Ordinul de plată nr. 468 din 02 octombrie 2015, conform căruia a fost transferată suma de 100 000,00 lei, echivalentul a 4472,03 euro conform cursul BNM la acea dată (22,3612 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014;

- Ordinul de plată nr. 753 din 13 noiembrie 2015, conform căruia a fost transferată suma de 300 000,00 lei, din care 150 000,00 lei echivalentul a 7036,67 euro conform cursul BNM la acea dată (21,3169 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014,

- Ordinul de plată nr. 761 din 17 noiembrie 2015, conform căruia a fost transferată suma de 525 790,66 lei, din care echivalentul a 14660 euro (9000+5660) conform cursului BNM la acea dată (21,3216 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014;

- Ordinul de plată nr. 1309 din 06 aprilie 2016, conform căruia a fost transferată suma de 300 000,00 lei, echivalentul a 13464,99 euro conform cursul BNM la acea dată (22,3481 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014;

- Ordinul de plată nr. 1326 din 12 aprilie 2016, conform căruia a fost transferată suma de 300 000,00 lei, echivalentul a 13381,57 euro conform cursul

BNM la acea dată (22,4189 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014;

- Ordinul de plată nr. 1814 din 08 august 2016, conform căruia a fost transferată suma de 50 000,00 lei, echivalentul a 2267,73 euro conform cursul BNM la acea dată (22,0485 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014;

- Ordinul de plată nr. 1861 din 17 august 2016, conform căruia a fost transferată suma de 50 000,00 lei, echivalentul a 2243,77 euro conform cursul BNM la acea dată (22,2839 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014;

- Ordinul de plată nr. 1892 din 23 august 2016, conform căruia a fost transferată suma de 50 000,00 lei, echivalentul a 2239,09 euro conform cursul BNM la acea dată (22,3305 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014;

- Ordinul de plată nr. 1982 din 15 septembrie 2016, conform căruia a fost transferată suma de 100 000,00 lei, echivalentul a 4503,55 euro conform cursul BNM la acea dată (22,2047 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014;

- Ordinul de plată nr. 2007 din 22 septembrie 2016, conform căruia a fost transferată suma de 50 000,00 lei, echivalentul a 2264,96 euro conform cursul BNM la acea dată (22,0754 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014;

- Ordinul de plată nr. 2046 din 03 octombrie 2016, conform căruia a fost transferată suma de 50 000,00 lei, echivalentul a 2265,13 euro conform cursul BNM la acea dată (22,0738 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014;

- Ordinul de plată nr. 2228 din 09 noiembrie 2016, conform căruia a fost transferată suma de 50 000,00 lei, echivalentul a 2282,46 euro conform cursul BNM la acea dată (21,9061 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014;

- ordinul de plată nr. 2279 din 17 noiembrie 2016, conform căruia a fost transferată suma de 60 000,00 lei, echivalentul a 2783,56 euro conform cursul BNM la acea dată (21,5551 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014;

- Ordinul de plată nr. 2285 din 21 noiembrie 2016, conform căruia a fost transferată suma de 40 000,00 lei, echivalentul a 1862,74 euro conform cursul BNM la acea dată (21,4737 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014;

- Ordinul de plată nr. 2305 din 24 noiembrie 2016, conform căruia a fost transferată suma de 50 000,00 lei, echivalentul a 2327,71 euro conform cursul

BNM la acea dată (21,4803 lei/euro) pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014.

Precizează că, a fost achitat pe contractul de leasing nr. 1G/12 din 10.12.2014 suma de 88739,70 (opt zeci si opt mii șapte sute treizeci si nouă,70) euro. Această sumă constituie plata ratelor de leasing pentru 15 luni, deci s-a achitat plata datorată până la 15.02.2016, inclusiv. Restanța constituind suma de 53250,30 (cincizeci si trei mii două sute cincizeci, 30) euro.

Notează că, conform p. 10.1 al contractului, în cazul nerespectării de către locatar a obligației de plată în termen și/sau în totalitate, el este obligat să achite o penalitate în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu a 30 zi de neplată.

Indică că, penalitatea pentru neachitarea sumei de 53250,30 euro calculată pentru 180 zile constituie suma de 9585,05 (nouă mii cinci sute optzeci si cinci,05) euro.

Totodată, menționează că, legislația Republicii Moldova prevede că obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii.

Afirmă că, conform calculului efectuat, dobânda de întârziere pentru neplata sumei de 53250,30 calculată de la 15.03.2016 până la 18.04.2017 constituie suma de 11684,39 euro.

Totodată, indică că, la data de 10 decembrie 2014 între „Gura Văii" SRL în calitate de locator și „Nuțu CR" SRL în calitate de locatar a fost semnat contractul de leasing financiar nr. 2G/12.

Comunică că, conform prevederilor acestui contract locatorul a transmis, iar locatarul a primit în posesiune și folosință temporară „Stația de alimentare cu carburanți (gaz), situată în extravilanul s. Gornoe, com. Micăuți, raionul Strășeni, ce constă din teren cu suprafața totală de 0,104 ha, nr. cadastral *****.***** și construcție comercială cu suprafața de 154,3 m.p., nr. cadastral *****.017 și construcție comercială cu suprafața de 51,0 m.p., nr. cadastral *****017.01 cu toate dependențele necesare funcționării, ce aparține locatorului în drept de proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2526 autentificat de notarul Culava Taisia la 18.07.2000, înregistrat la OCT Strășeni, filiala ÎS „Cadastru" la 20.09.2000 cu nr. 2340/00 și proces-verbal de recepție finală nr. 39/7 din 10.16.2000, înregistrat la OCT Strășeni, filiala ÎS „Cadastru" la 20.09.2000 cu nr. 2340/00".

Susține că, contractul a fost încheiat pentru o perioadă de 24 luni începând cu data semnării lui. Deci termenul contractului este de la 10.12.2014 până la 10.12.2016.

Menționează că, pentru folosirea acestui bun locatarul „Nuțu CR" SRL urma să achite lunar suma de 1320 (una mie trei sute douăzeci) euro, începând cu 15 decembrie 2014 și până la 15 noiembrie 2016 (iar în ultima lună - 1365) euro, în

total suma de 31 725 (treizeci și una mii șapte sute douăzeci și cinci) euro.

Relevă că, ulterior, „Gura Văii” SRL prin contractul de vânzare-cumpărare din 17.04.2015, autentificat de notarul Aureliu Șindilă și înregistrat cu nr. 1022 a înstrăinat construcția cu nr. cadastral *****.017.01 către „Nuțu CR” SRL la prețul de 10500 (zece mii cinci sute) euro. Costul construcției cu nr. cadastral *****.017.01 în mărime de 10500 euro a fost achitat la data de 17 aprilie 2015, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 198 din 17.04.2015 a sumei de 203 113,05 lei, ce constituie echivalentul a 10500 euro.

Specifică că, în legătură cu înstrăinarea construcției cu nr. cadastral *****.071.01, la 17.04.2015, între părți a fost încheiat Acordul de modificare a contractului de leasing financiar nr. 2G/12 din 10 decembrie 2014 conform căruia pct. 2.1.; 3.1.3. și 3.1.4. și Anexa nr. 2 ale contractului au fost expuse într-o nouă redacție.

Accentuează că, conform noii redacții a contractului nr. 2G/12 din 10.12.2014 și a Anexei nr. 2 la acest contract „Nuțu CR” SRL urma să achite în calitate de rate de leasing în total suma de 21 720,00 euro.

Precizează că, „Nuțu CR” SRL nu și-a respectat obligațiile contractuale și a achitat numai suma de 10851,98 (zece mii opt sute cincizeci și unu,98) euro, datoria restantă fiind de 10868,02 (zece mii opt sute șasezece și opt,02) euro.

Indică că, suma achitată în mărime de 10851,98 (zece mii opt sute cincizeci și unu.98) euro, constituie plata ratelor de leasing pentru aproximativ 12 luni. Datoria restantă fiind de 10868,02 (zece mii opt sute șaizeci și opt,02) euro.

Notează că, conform p. 10.1. al contractului, în cazul nerespectării de către locatar a obligației de plată în termen și/sau în totalitate, el este obligat să achite o penalitate în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu a 30 zi de neplată.

Reiterează că, penalitatea pentru neachitarea sumei de 10868,02 Euro calculată pentru 180 zile constituie suma de 1956,24 (una mie nouă sute cincizeci si șase, 24) euro.

Afirmă că, totodată, legislația Republicii Moldova prevede că obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii.

Menționează că, conform calculului efectuat, dobânda de întârziere pentru neplata sumei de 10868,02 calculată de la 15.01.2016 până la 18.04.2017 constituie suma de 2993,13 euro.

Susține că, de asemenea, la data de 10 decembrie 2014 între „Gura Văii” SRL în calitate de locator și „Nuțu CR” SRL în calitate de locatar a fost semnat contractul de leasing financiar nr. 1P/12.

Comunică că, conform prevederilor acestui contract, locatorul a transmis, iar locatarul a primit în posesiune și folosință temporară „Stația de alimentare cu

carburanți (benzină și gaz), situată în extravilanul s. Peresecina, raionul Orhei, ce constă din teren cu suprafața totală de 0,111 ha, nr. cadastral ***** și construcție comercială cu suprafața de 44,1 m.p., nr. cadastral *****.01 ce aparține locatorului în drept de proprietate în baza Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 18.06.1999, înregistrat la OCT Orhei, filiala ÎS „Cadastru" la 28.10.1999 cu nr. 7557-1/99; proces-verbal de recepție nr. 10/2 din 20.10.1999, înregistrat la OCT Orhei, filiala ÎS „Cadastru" la 28.10.1999 cu nr. 7557- 2/99, proces-verbal de recepție finală (data modific. 31.01.2007) nr.3 din 14.04.005 înregistrat la OCT Orhei, filiala ÎS ''Cadastru" la 31.01.2007 cu nr. 6401/07/1953 cu toate dependențele necesare funcționării.

Subliniază că, contractul a fost încheiat pentru o perioadă de 24 luni începând cu data semnării lui. Deci, termenul contractului este de la 10.12.2014 până la 10.12.2016. Pentru folosirea acestui bun locatarul „Nuțu CR" SRL urma să achite lunar suma de 4860 (patru mii opt sute șaizeci) euro, începând cu 15 decembrie 2014 și până la 15 noiembrie 2016 (ultima lună – 4830 euro), în total suma de 116610 (una sută șaisprezece mii șase sute zece) euro.

Precizează că, ulterior, „Gura Văii" SRL prin contractul de vânzare-cumpărare din 17.04.2015, autentificat de notarul Aureliu Șindilă și înregistrat cu nr. 1020 a înstrăinat construcția cu nr. cadastral 6453315.221.01 către „Nuțu CR" SRL la prețul de 27 000 (douăzeci și șapte mii) euro. Costul construcției cu nr. cadastral 6453315.221.01 în mărime de 27000 euro a fost achitat la data de 17 aprilie 2015, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 199 din 17.04.2015 a sumei de 522 290,70 lei, ce constituie echivalentul a 27 000 euro.

Indică că, în legătură cu înstrăinarea construcției cu nr. cadastral 6453315.221.01, la 17.04.2015, între părți a fost încheiat Acordul de modificare a contractului de leasing financiar nr. 1P/12 din 10 decembrie 2014 conform căruia pct. 2.1.; 3.1.3. și 3.1.4. și Anexa nr. 2 ale contractului au fost expuse într-o nouă redacție.

Menționează că, conform noii redacții a contractului nr. 1P/12 din 10.12.2014 și a Anexei nr. 2 la acest contract „Nuțu CR" SRL urma să achite în calitate de rate de leasing în total suma de 89 325,00 euro.

Consideră că, „Nuțu CR" SRL nu și-a respectat obligațiile contractuale și a achitat numai suma de 15 408,30 (cincisprezece mii patru sute opt, 30) euro, datoria restantă fiind de 73 916,70 (șaptezeci și trei mii nouă sute șaisprezece, 70) euro.

Notează că, conform p. 10.1. al contractului, în cazul nerespectării de către locatar a obligației de plată în termen și/sau în totalitate, el este obligat să achite o penalitate în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu a 30 zi de neplată.

Afirmă că, penalitatea pentru neachitarea sumei de 73916,70 euro calculată pentru 180 zile constituie suma de 13305 (treisprezece mii trei sute cinci) euro.

Relevă că, totodată, legislația Republicii Moldova prevede că obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii.

Susține că, conform calculului efectuat, dobânda de întârziere pentru neplata sumei de 73916,70 calculată de la 15.05.2015 până la 18.04.2017 constituie suma de 25450,57 euro.

Mai indică reclamantul că, la data de 10 decembrie 2014 între „Gura Văii" SRL în calitate de locator și „Nuțu CR" SRL în calitate de locatar a fost semnat contractul de leasing financiar nr. 1N/12.

Accentuează că, conform prevederilor acestui contract, locatorul a transmis, iar locatarul a primit în posesiune și folosință temporară „Stația de alimentare cu carburanți (benzină), situată în extravilanul s. Negureni, raionul Telenești, ce constă din teren cu suprafața totală de 0,1 ha, nr. cadastral*****.015 și construcție comercială cu suprafața de 42,5 m.p., nr. cadastral*****.015.01 cu toate dependențele necesare funcționării, ce aparține locatorului în drept de proprietate în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1635 autentificat de notarul Horoșaia Galina din or. Strășeni, str. Testimițanu, 3/6 la 07.07.1999 înregistrat la OCT Telenești, filiala ÎS „Cadastru" la 23.12.1999 cu nr. 510-1/99 și proces-verbal de recepție finală nr. 2 18.12.1999 înregistrat la OCT Telenești, filiala ÎS „Cadastru" la 22.12.1999 cu nr. 510-2/99.

Reiterează că, contractul a fost încheiat pentru o perioadă de 24 luni începând cu data semnării lui, termenul contractului este de la 10.12.2014 până la 10.12.2016.

Precizează că, pentru folosirea acestui bun locatarul „Nuțu CR" SRL urma să achite lunar suma de 2 645,00 (două mii șase sute patruzeci și cinci) euro, începând cu 15 decembrie 2014 și până la 15 noiembrie 2016 (ultima lună – 2615,00 euro), în total suma de 63 450,00 (șaizeci și trei mii patru sute cincizeci) euro.

Specifică că, „Nuțu CR" SRL nu și-a respectat obligațiunile contractuale și a achitat numai suma de 34303,86 (treizeci și patru mii trei sute trei,86) euro, datoria restantă fiind de 29146,14 (douăzeci și nouă mii una sută patruzeci și șase, 14) euro.

Comunică că, suma de 34 303,86 constituie plata ratelor de leasing pentru aproximativ 13 luni, datoria restantă fiind de 29146,14 euro.

Afirmă că, conform p.10.1. al contractului, în cazul nerespectării de către locatar a obligației de plată în termen și/sau în totalitate, el este obligat să achite o penalitate în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu a 30 zi de neplată.

Relevă că, penalitatea pentru neachitarea sumei de 29146,14 euro calculată pentru 180 zile constituie suma de 5246,30 (cinci mii două sute patruzeci si șase,30) euro.

Menționează că, totodată, legislația Republicii Moldova prevede că obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii.

Indică că, conform calculului efectuat, dobânda de întârziere pentru neplata sumei de 29146,14 euro calculată de la 15.03.2016 până la 18.04.2017 constituie suma de 6395,34 euro.

Susține că, în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat între SC „Gura Văii" SRL, în calitate de vânzător și SC „Nuțu CR" SRL, în calitate de cumpărător la data de 27 noiembrie 2014, autentificat de notarul Șindilă Aureliu și înregistrat la biroul notarului cu nr. 3957 și a Acordului din 10 decembrie 2014 la contractul de vânzare-cumpărare nr. 3957 din 27.11.2014, de asemenea autentificat de notarul Șindilă Aureliu și înregistrat la biroul notarului cu nr. 4150, vânzătorul a vândut cumpărătorului bunul imobil: teren, cu modul de folosință - pentru construcții, cu suprafața totală de 0,2123 ha, număr cadastral *****.133, Construcție - Clădire administrativă, cu suprafața de 99,6 m.p., nr. cadastral *****.133.01 și Construcție accesorie, cu suprafața de *****., nr. cadastral *****.133.02, situat în r-nul Orhei, corn. Ivancea, sat. Brănești (SAC - benzină și gaz).

Accentuează că, conform p. 4 al contractului, expus în redacția Acordului din 10.12.2014, prețul de vânzare a bunului a fost stabilit la suma de 60 000,00 (șase zeci mii) Euro, inclusiv TVA, sumă ce urma a fi achitată în rate egale a câte 2 500,00 (două mii cinci sute) Euro, lunar, până la data de 15 a fiecărei luni, conform graficului stabilit. Conform graficului indicat în Acordul din 10.12.2014 la contractul din 27.11.2014 achitarea urma să fie efectuată începând cu luna decembrie 2014 până în luna octombrie 2016 inclusiv.

Subliniază că, pentru bunul imobil procurat SC „Nuțu CR" SRL a achitat conform ordinului de plată nr. 46 din 24 decembrie 2014 suma de 44087,01 lei - echivalentul a 2340 euro conform cursul BNM la acea dată (18,8406 lei/euro); conform ordinului de plată nr. 310 din 25 mai 2015 (și notei contabile din 25.05.2015) suma de 300 000 lei - echivalentul a 15055,63 euro conform cursul BNM la acea dată (19,9261 lei/euro); conform ordinului de plată nr. 289 din 22 august 2015 suma de 50 000 lei - echivalentul a 2327,45 euro conform cursul BNM la acea dată (21,4827 lei/euro); conform ordinului de plată nr. 753 din 13 noiembrie 2015 suma de 150 000 lei echivalentul a 7036,67 euro conform cursul BNM la acea dată (21,3169 lei/euro); conform ordinului de plată nr. 761 din 17 noiembrie 2015 suma de 525 790,66 lei din care suma de 213 216 lei echivalentul a 10 000 euro conform cursul BNM la acea dată (21,3216 lei/euro) conform contractului din 27.11.2014 pentru stația Brănești.

Indică că, în total s-a achitat pentru bunurile imobile cu nr. cadastrale *****.133, *****.133.01 și *****.133.02 echivalentul a 36759,75 (treizeci și șase mii șapte sute cincizeci și nouă,75) euro. Aceasta constituie plata pentru 14 luni și 21 zile. Datoria restantă constituie suma de 23 240,25 (două zeci și trei mii două sute patru zeci,25) euro.

Precizează că, SC „Gura Văii" SRL a expediat în adresa SC „Nuțu CR" SRL o reclamație prin care a solicitat achitarea datoriei în mărime de 23 240,25 (două zeci și trei mii două sute patru zeci,25) euro. Iar, prin răspunsul din 27 ianuarie 2017 SC „Nuțu CR" SRL a recunoscut suma datorată, dar a solicitat negocierea unui nou grafic de achitare. Cu această propunere reclamantul nu este de acord și solicită încasarea sumei.

Reiterează că, totodată, legislația Republicii Moldova prevede că obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii.

Menționează că, conform calculului efectuat, dobânda de întârziere pentru neplata sumei de 23 240,25 euro calculată de la 15.04.2016 până la 18.04.2017 constituie suma de 4565,89 euro.

Specifică că, în total datoria de bază a SC „Nuțu CR" SRL față de SC „Gura Văii" SRL constituie suma de 190421,41 (una sută nouăzeci mii patru sute douăzeci si unii, 41) euro. Suma totală a dobânzilor de întârziere constituie 51088,98 (cincizeci si una mii optzeci si opt,98) euro. Suma totală a penalităților constituie 30 092,59 (treizeci mii nouăzeci si doi, 59) euro.

Solicită reclamantul, încasarea de la SC „Nuțu CR" SRL în beneficiul SC „Gura Văii" SRL a sumei de 271602,98 (două sute șaptezeci și una mii șase sute doi, 98) Euro, în lei moldovenești la data executării hotărârii, din care: datoria pe contractele de leasing -167 181,16 (una sută șase zeci și șapte mii una sută opt zeci și unu, 16) Euro; datoria pe contractul de vânzare-cumpărare nr. 3957 din 22.11.2014 modificat prin acordul din 10 decembrie 2014 înregistrat cu nr. 4150 - 23240,25 (douăzeci și trei mii două sute patruzeci,25) Euro, dobânzi de întârziere - 51088,98 (cincizeci și una mii optzeci și opt,98) Euro și penalitate - 30092,60 (treizeci mii nouăzeci și doi,60) Euro; încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat - 50 000 (cincizeci mii) lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

Ulterior, reclamantul SC „Gura Văii" SRL, a depus cereri de majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune și modificarea temeiurilor acțiunii.

Prin urmare, solicită reclamantul, încasarea de la SC „Nuțu CR" SRL în beneficiul SC „Gura Văii" SRL, a sumei de – 1 030 841,28 (un milion treizeci mii opt sute patruzeci și unu, 28) euro în lei moldovenești la data executării hotărârii, din care: datoria pe contractele de leasing – 167 181,16 (una sută șase zeci și șapte mii una sută opt zeci și unu, 16) euro; datoria pe contractul de vânzare-cumpărare nr. 3957 din 27.11.2014 modificat prin acordul din 10 decembrie 2014 înregistrat

cu nr. 4150 – 23 240,25 (douăzeci și trei mii două sute patruzeci,25) euro, dobânzi de întârziere – 102 807,28 (una sută două mii opt sute șapte,28) euro, penalitate conform contractelor de leasing –30 092,60 (treizeci mii nouăzeci și doi,60) euro și 707 520 (șapte sute șapte mii cinci sute douăzeci) euro plata (conform alin. (6), art. 17 al Legii cu privire la leasing) pentru întârzierea restituirii obiectelor leasingului și încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SC „Gura Văii" SRL către SC „Nuțu CR" SRL privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SC „Nuțu CR" SRL, în beneficiul SC „Gura Văii" SRL, datoria în mărime de 1 030 841 (un milion treizeci mii opt sute patruzeci și unu) euro 28 (douăzeci și opt) cenți convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii judecătorești și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la data de 16 noiembrie 2021, SC "Nuțu CR" SRL a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 18 octombrie 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de apel inițial și cel suplimentar a menționat că, nu sunt de acord cu hotărîrea instanței de fond, o consideră ilegală și neîntemeiată, emisă contrar circumstanțelor reale ale pricinii, cu încălcarea directă a normelor de drept material și procedural, fiind pasibilă de a fi casată.

Notează că, conform art.206 al.(5) CPC, la solicitarea întemeiată a participanților la proces, instanța poate amîna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

Afirmă că, la 18 octombrie 2021 s-a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru o altă dată, la cererea reprezentatului Saratean Dumitru în interesele SRL „Nuţu CR", pe motiv de boală a unicului jurist al întreprinderii care a fost diagnosticat cu COVID-19, întrucît SRL "Nuțu CR" la acel moment nu dispunea de un alt jurist, care ar putea reprezenta interesele apelantei în cadrul procesului judiciar și acordarea unui termen pentru încheierea contractului de asistență juridică cu un avocat sau jurist, care va reprezenta și va apăra interesele apelantei în fața instanței de judecată.

Subliniază că cererea a fost respinsă şi expunându-se asupra fondul cauzei încălcîndu-i grav pîrîtului liber la justiţie.

Accentuează că, instanţa nici nu s-a expus asupra solicitării de amînare a şedinţei de judecată, şi îgnorînd normele sus indicate, a examinat cauza în absenţa pîrîtului şi a reprezentantului său, prin ce a încălcat prevederile legislației menţionate mai sus, precum drepturile SRL "Nuţu CR" ocrotite prin lege.

Consideră că instanţa de judecată a încălcat principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale, nu şi-a păstrat imparţialitatea şi obiectivitatea, nu a creat condiţii pentru exercitarea drepturilor pîrîtului la accesul liber la justiţie, la un proces echitabil, la asistenţa juridică, precum şi nu a creat posibilităţile egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor pentru susținerea poziției.

Reiterează că, instanţa de fond judecând cauza supra a permis să facă prin emiterea/pronunţarea hotărârii, lovitură asupra drepturilor, intereselor şi obligaţilor unor persoane neantrenate în proces.

Specifică faptul că, de către instanța de judecată au fost încălcate drepturile pîrîtului de a înainta demers cu privire la înștiințarea pe Calaraş Ghenadie, care este unicul asociat şi beneficiar al SRL „Nuţu CR”, deoarece eventuala hotărâre poate influența interesele şi drepturile lui Calaraş Ghenadie, din motivul apariției a litigiilor judiciare între Calaraş Ghenadie şi SRL „Nuţu CR”.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide că potrivit materialelor cauzei, la 18 octombrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii, astfel, instanța de apel conchide apelul declarat la 16 noiembrie 2023, ca fiind depus în termenul legal.

În ședința instanței de apel avocatul Enachi Alexandru, în interesele apelantei SC „Nuțu CR” SRL, a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia pe motivele invocate.

Reprezentantul intimatei SC „Gura Văii” SRL, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d.194, vol.4), astfel în baza art.379 al.(2) CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în absența reprezentantului intimatei.

Audiind reprezentantul apelantei, studiind cererea de apel, referința şi materialele cauzei, Colegiul civil consideră că apelul declarat de SC „Nuțu CR” SRL, urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanţei de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă,

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit dispoziţiilor art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin. (1), (2), (3), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În această ordine de idei, instanţa de apel reţine că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată î-l constituie pretenţiile privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată depusă de SC „Gura Văii” SRL, instanța de fond a admis acțiunea. S-a încasat de la SC „Nuțu CR” SRL, în

beneficiul SC „Gura Văii” SRL, datoria în mărime de 1 030 841 (un milion treizeci mii opt sute patruzeci și unu) euro 28 (douăzeci și opt) cenți convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii judecătorești și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, Colegiul civil constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, corect a ajuns la concluzia temeiniciei cerințelor reclamantului SC „Gura Văii” SRL.

La această concluzie instanța de apel a ajuns din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.512 al.(1) Cod civil, (în redacția legii la data încheierii contractelor), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art.514 Cod civil, (în redacția legii la data încheierii contractelor), stipulează că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În temeiul art.572 al.(2) Cod civil, (în redacția legii la data încheierii contractelor), obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul potrivit.

Potrivit art. 575 alin.(2) din Codul civil, (în redacția legii la data încheierii contractelor), obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 923 din Codul civil, (în redacția legii la data încheierii contractelor), prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă, la cererea unei alte părți (locatar), să asigure posesiunea și folosința temporară a unui bun, cumpărat sau produs de locator, contra unei plăți periodice (rate de leasing).

În conformitate cu prevederile art. 929 din Codul civil, (în redacția legii la data încheierii contractelor), locatarul și locatorul răspund pentru obligațiile lor potrivit contractului de leasing și în conformitate cu legea.

În ședința de judecată, s-a constatat că, la data de 27.11.2014, părțile SRL ”Gura Văii” (vânzător) și SRL ”Nuțu CR” (cumpărător) au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 3957, potrivit căruia, vânzătorul a vândut terenul cu suprafață totală de 0,111 ha, nr. cadastral nr. 6453315.221 și construcție comercială cu suprafața de 44,1 mp, nr. cadastral *****.01, situat în r-nul Orhei s. Peresecina (SAC - benzină și gaz); terenul cu suprafața totală de 0,2752 ha, nr. cadastral *****.***** și construcție comercială cu suprafața de 154,3 mp, nr. cadastral *****.*****.01 situat în r-nul Strășeni, com. Micăuți, s. Gornoe (SAC - benzină); terenul cu suprafața de 0,104 ha, nr. cadastral *****.017 și construcție comercială cu suprafața de 51 mp, nr. cadastral *****.017.01, situat în r-nul

Strășeni, com. Micăuți, sat. Gornoe (SAC - gaz); terenul cu suprafața totală de 0,1 ha, nr. cadastral*****.015 și construcție comercială cu suprafața de 42,5 mp, nr. cadastral*****.015.01, situat în r-nul Telenești, com. Negureni (SAC - benzină). Terenul cu suprafața totală de 0,2123 ha, nr. cadastral *****.133 și clădirea administrativă cu nr. cadastral *****.133.01 și construcția accesorie nr. cadastral *****.133.02 situat în r-nul Orhei, com. Ivancea, s. Brănești (SAC - benzină și gaz) în schimbul sumei de 430 000 (patru sute treizeci mii) euro (vol. I f.d.99-101).

Colegiul civil constată că, potrivit acordului din 10.12.2014 încheiat în baza contractului de vânzare- cumpărare între SC ”Gura Văii” SRL, în calitate de vânzător și SRL ”Nuțu CR”, în calitate de cumpărător la data de 27.11.2014 nr. 3957, în pct. 1 al contractului a fost expusă următoarea redacție: vânzătorul vinde cu deplin drept de proprietate bunul imobil: terenul cu suprafața totală de 0,2123 ha, nr. cadastral *****.133 și clădirea administrativă cu nr. cadastral *****.133.01 cu suprafața de 99,6 mp și construcția accesorie nr. cadastral *****.133.02 cu suprafața de 67,7 mp, situat în r-nul Orhei, com. Ivancea, s. Brănești (SAC - benzină și gaz). Celelalte imobile se exclud (f.d.102, vol.I).

Conform pct. 4 din același acord, a fost expusă următoarea redacție: prețul total al vânzării declarat de către părți de 60 000 (șaizeci mii) euro, inclusiv TVA, sumă care urma a fi achitată în rate egale a câte 2 500 euro lunar, pînă la data de 15 a fiecărei luni, conform graficului stabilit. Conform graficului stabilit în acordul din 10.12.2014 la contractul nr. 3957 achitarea urma să fie efectuată începând cu luna decembrie 2014 până în luna octombrie 2016 inclusiv (vol. I, f.d. 102-103).

La 10 decembrie 2014, SC ”Gura Văii” SRL, în calitate de locator și SRL „Nuțu CR”, în calitate de locatar au încheiat Contractele de Leasing financiar nr. 1G/12, 2G/12, 1P/12 și 1N/12.

Totodată, conform prevederilor contractului de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014, locatorul a transmis în posesiunea și folosința temporară a locatarului, stația de alimentare cu carburanți, situată în extravilanul s.Gornoe, com. Micăuți, raionul Strășeni, ce constă din teren cu suprafața totală de 0,2752 ha, nr. cadastral *****.***** și construcție comercială cu suprafața de 154,3 mp, nr. cadastral *****.*****.01. Locatarul ”Nuțu CR” SRL urma să achite lunar suma de 5915 euro, începând cu 15.11.2014 până la data de 15.12.2016, iar în total suma de 141 990 euro (vol. I, f.d. 18-26).

S-a mai constatat că, potrivit contractului de leasing financiar nr. 2G/12 din 10.12.2014, SRL ”Gura Văii” a transmis în posesiune și folosință temporară locatarului SRL „Nuțu CR”, stația de alimentare cu carburanți (gaz) situat în extravilanul s. Gornoe, com. Micăuți, r-nul Strășeni, ce constă din teren cu suprafața de 0,104 ha, nr. cadastral *****.017 și construcție comercială cu suprafața de 51 mp, nr. cadastral *****.017.01. Locatarul urma să achite lunar

suma de 1320,00 euro, începând cu 15.12.2014 și până la 15.11.2016, în total suma de 31725 euro (vol. I, f.d. 46-54).

La fel, la data de 10.12.2014, „Gura Văii" SRL, în calitate de locator și SRL „Nuțu CR", în calitate de locatar au încheiat Contractul de Leasing financiar nr. 1P/12. Drept urmare a onorării raporturilor contractuale de leasing financiar, locatorul a transmis, iar locatarul a primit în posesiune și folosință temporară Stația de alimentare cu carburanți (benzină și gaz), situat în s. Peresecina, raionul Orhei, ce constă din teren cu suprafață totală de 0,111 ha, nr. cadastral nr. ***** și construcție comercială cu suprafața de 44,1 mp, nr. cadastral *****.01. Pentru folosirea acestui bun, locatarul urma să achite lunar suma de 4860 euro, începând cu 15.12.2014 și până la 15.11.2016, iar în total suma de 116610 euro (vol. I, f.d. 63-71).

Instanța de apel reține că, tot la aceiași dată, „Gura Văii" SRL, în calitate de locator și SRL „Nuțu CR", în calitate de locatar au încheiat Contractul de Leasing financiar nr. 1N/12, potrivit căruia locatorul a transmis, iar locatarul primit în posesiune și folosința temporară stația de alimentare cu carburanți (benzină) situată în extravilanul s. Negrești, raionul Telenești, ce constă din teren cu suprafața totală de 0,1 ha, nr. cadastral*****.015 și construcție comercială cu suprafața de 42,5 mp, nr. cadastral*****.015.01 cu toate dependențele necesare funcționării, ce aparține locatorului cu drept de proprietate. Pentru folosirea acestui bun, locatarul urma să achite lunar suma de 2645 euro, începând cu 15.12.2014 și până la 15.11.2016, iar în total suma de 63450 euro (vol. I, f.d. 81-89).

Conform art.13 al.(3) lit.f) din Legea cu privire la leasing nr.59 din 28.04.2005, (în redacția legii la data încheierii contractelor), Locatarul este obligat să plătească ratele de leasing în modul și în termenele stabilite în contractul de leasing.

În conformitate cu art. 17 alin. (1) și (6) din Legea cu privire la leasing nr.59 din 28.04.2005, (în redacția legii la data încheierii contractelor), locatorul are dreptul la revendicarea bunului obiect al leasingului în modul stabilit de prezenta lege, de Codul civil și de contractul de leasing. Dacă nu restituie obiectul leasingului sau nu l-a restituit la timp, locatarul plătește locatorului, pentru perioada de întârziere, în mărimi duble toate ratele de leasing și alte sume prevăzute de contractul de leasing.

Colegiul civil reține că conform ordinelor de plată nr. 7 din 13.01.2015, nr. 94 din 09.03.2015, nr. 468 din 02.10.2015, nr. 753 din 13.11.2015, nr. 761 din 17.11.2015, nr. 1309 din 06.04.2016nr. 1326 din 12.04.2016, nr. 1814 din 08.08.2016, nr. 1861 din 17 august 2016 nr. 1892 din 23.08.2016, nr. 1982 din 15.09.2016, nr. 2007 din 22.09.2016, nr. 2046 din 03.10.2016, nr.2228 din 09.11.2016, nr. 2279 din 17.11.2016, nr. 2285 din 21.11.2016, nr. 2305 din 24.11.2016, în baza Contractului de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014,

Locatarul a achitat plata ratelor de leasing pentru 15 luni, în sumă de 88 739,70 euro.

Astfel, SRL „Nuțu CR” înregistrează o datorie la plata pentru folosirea bunului, în baza contractului de leasing financiar nr. 1G/12 în mărime de 53 250,30 euro (conform alin.6 al art. 17 din Legea cu privire la leasing) - plata datoriei este de 283920 euro, penalitatea calculată conform pct. 10.1 al contractului în mărime de 9585,05 euro și dobânda de întârziere pentru neplata sumei de 53250,30 euro calculată de la 15.03.2016 până la 26.12.2018 în mărime de 26142,00 euro. În total, pe contractul de leasing financiar nr. 1G/12 din 10.12.2014, suma de 372897,35 euro.

Totodată, potrivit materialelor anexate la dosar, rezultă că, SRL ”Nuțu CR” înregistrează o datorie 82 127,67 euro, în baza contractului de leasing financiar nr. 2G/12 din 10.12.2014. Or, locatarul urma să achite lunar suma de 1320 euro începând cu data de 15.12.2014 și până la 15.11.2016, în ultima lună 1365 euro, iar în total suma de 31 725 euro.

În acest context, instanța de apel reține că pârâtul a efectuat achitarea plăților de leasing, parțial, or din odinele de plată cu nr. 44 din 23.12.2014, nr.45 din 18.06.2015, nr.272 din 18.08.2015, a achitat suma de 10851,98 ceea ce constituie plata ratelor de leasing pentru 12 luni. Datoria restantă fiind de 10868,02 euro, iar conform alin.6 al art. 17 din Legea cu privire la leasing- plata datoriei este 63 360 euro, penalitatea calculată conform pct. 10.1 al contractului în mărime 1956,24 euro și dobânda de întârziere pentru neplata sumei 10868,02 euro, calculată pentru perioada de 15.01.2016 până la 26.12.2018 în mărime de 5943,41 euro. În total, pe contractul de leasing financiar nr. 2G/12 din 10.12.2014, suma de 82 127,67 euro.

S-a mai constatat că, pârâtul SC „Nuțu CR” SRL înregistrează datorii în mărime de 366018,10 euro, conform contractului nr. 1P/12 din 10.12.2014, or ultimul urma să achite lunar suma de 4860 euro, începând cu data de 15.12.2014 și până la 15.11.2016, ultima lună 4830 euro, iar în total suma de 116610 euro pentru folosirea bunului. Potrivit ordinului de plată nr. 63 din 31.12.2014, nr. 115 din 04.03.2015, nr. 589 din 21.10.2015 a fost achitat pe contractul de leasing nr. 1P/12 din 10.12.2014 suma de 15408,30 euro, ceea ce constituie suma pe 4 luni. Datoria restantă fiind de 73916,70 euro, iar conform alin.6 al art. 17 din Legea cu privire la leasing- plata datoriei este 233280 euro, penalitatea calculată conform pct. 10.1 al contractului în mărime 13305 euro și dobânda de întârziere pentru neplata sumei 73916,70 euro, calculată pentru perioada de 15.05.2015 până la 26.12.2018 în mărime de 45516,40 euro. În total, pe contractul de leasing financiar nr. 2P/12 din 10.12.2014, suma de 366 018,10 euro.

Colegiul civil reiterează că, potrivit contractului de leasing financiar nr. 1N/12 din 10.12.2014, pârâtul SC „Nuțu CR” SRL înregistrează datorii în mărime

de 175683,11 euro, or ultimul urma să achite lunar suma de 2 645 euro, începând cu data de 15.12.2014 și până la 15.11.2016, ultima lună 2615 euro, iar în total suma de 63 450 euro pentru folosirea bunului. Potrivit ordinului de plată nr. 7 din 13.01.2015, nr. 18 din 16.01.2015, nr. 114 din 04.03.2015, nr. 853 din 08.12.2015, nr. 1017 din 20.01.2016, nr. 1038 din 29.01.2016 a fost achitat pe contractul de leasing nr. 1N/12 din 10.12.2014 suma parțială în mărime de 34 303,86 euro, ceea ce constituie plata ratelor de leasing pentru 13 luni. Datoria restantă fiind de 29 146,14 euro lei, iar conform alin. 6 al art. 17 din Legea cu privire la leasing- plata datoriei este 126960 euro, penalitatea calculată conform pct. 10.1 al contractului în mărime de 5246,30 euro și dobânda de întârziere pentru neplata sumei 29146,14 euro, calculată pentru perioada de 15.03.2015 până la 26.12.2018 în mărime de 14330,67 euro. În total, pe contractul de leasing financiar nr. 1N/12 din 10.12.2014, suma de 175 683,11 euro.

De asemenea, instanța de fond just a constatat că, pârâtul „Nuțu CR" SRL, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3957 din 27.11.2014 modificat prin acordul din 10.12.2014 cu nr. 4150, înregistrează o datorie la plata de răscumpărare a bunurilor imobile cu nr. cadastral *****.133, *****.133.01 și *****.133.02 în mărime de 23240,25 euro și dobânda de întârziere în mărime de 10874,80 euro. În total, pe contractul de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr. 3957 modificat prin acordul din 10.12.2014 nr. 4150, datoria în mărime de 34 115,05 euro.

Raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, instanța de apel constată că, pârâtul (locatarul) SC „Nuțu CR" SRL, se face vinovat de neonorarea obligațiilor asumate prin contractele de leasing financiar și contractul de vânzare cumpărare nr. 3957 modificat prin Acordul nr. 4150 din 10.12.2014 față de reclamant, din care considerent instanța de fond corect a considerat că pretenția reclamantului cu privire la încasarea datoriei, care este constituită din datoria de bază, penalitate și dobânzi de întârziere este întemeiată și urmează a fi admisă deoarece se confirmă prin probele administrate la caz.

Cu referire la solicitarea încasării penalității pentru neexecutarea obligației în termen, instanța de judecată reține prevederile pct. 10.1 al contractelor de leasing financiar, care atestă dreptul reclamantului de a încasa o penalitate în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, începând cu a 30 zi de neplată.

Conform art. 624 alin. (1) din Codul civil, (în redacția legii la data încheierii contractelor), clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Potrivit art. 625 alin. (1) – (2) din Codul civil, (în redacția legii la data încheierii contractelor), stipulează că, clauza penală se face în scris. Nerespectarea formei scrise atrage nulitatea clauzei penale.

La caz, instanța ierarhic inferioară corect a concluzionat că, pârâtul prin contractele de leasing financiar încheiate cu reclamantul a acceptat clauza penală (penalitatea) în cazul neexecutării obligației în termen, în mărime de 0,1% din suma împrumutului și de fapt până în prezent din vinovăția sa n-a executat obligația de întoarcere a datoriei integrale, prin urmare instanța de fond corect a încasat din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului penalitatea, care este calculată în conformitate cu legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 619 alin.(1) din Codul civil, (în redacția legii la data încheierii contractelor), obligațiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. Alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, în cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

Reflectînd calculul dobînzilor de întîrziere pentru datorie în baza contractelor de leasing financiar, menționate supra, se reține drept temeinică solicitarea încasării dobînzilor de întîrziere pentru neachitarea în timp a plăților scadente în mărime de calculul descifrat fiind reflectat în calculul anexat la materialele cauzei. (Vol. III f.d.48-53).

Prin urmare, instanța de fond corect a admis cererea de chemare în judecată depusă și a încasat de la SC „Nuțu CR” SRL în beneficiul SC „Gura Văii” SRL, a sumei de – 1 030 841,28 (un milion treizeci mii opt sute patruzeci și unu, 28) euro în lei moldovenești la data executării hotărârii, din care: datoria pe contractele de leasing – 167 181,16 euro; datoria pe contractul de vânzare-cumpărare nr. 3957 din 27.11.2014 modificat prin acordul din 10 decembrie 2014 înregistrat cu nr. 4150 – 23 240,25 euro, dobânzi de întârziere – 102 807,28 euro, penalitate conform contractelor de leasing – 30 092,60 euro și 707 520,00 euro plata (conform alin. (6), art. 17 al Legii cu privire la leasing) pentru întârzierea restituirii obiectelor leasingului.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, instanța de apel reține următoarele.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional

părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Respectiv, ținînd cont de faptul că a fost admisă cerința cu privire la încasarea datoriei, Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a admis cerința de a încasa de la SC „Nuțu CR” SRL în beneficiul SC „Gura Văii” SRL și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Colegiul civil reține că apelantul prin cererea de apel declarată a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 18 octombrie 2021, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Instanța de apel consideră că în speță nu s-au constatat temeiuri legale de remitere a cauzei la rejudecare.

În acest sens, se resping afirmațiile apelantului precum că, la cerere reprezentatul Saratean Dumitru în interesele SRL „Nuţu CR” a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru o altă dată, care a fost respinsă şi instanța de fond, expunându-se asupra fondului cauzei încâlcîndu-i grav pîrîtului liber la justiţie, or conform alin. (3), art. 56 al Codului de procedură civilă participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Mai mult, din materialele cauzei civile se constată că pârâta SC „NUŢU CR” SRL a avut mai mult reprezentanţi, printre care: avocatul Gorceac Sorin - împuternicit prin mandatul Seria nr. 1668152 din 24.02.2021; avocatul Berezovschi Adrian - împuternicit prin mandatul Seria nr. 1506481 eliberat în baza contractului nr. 23 din 15.04.2021 (Vol. IV, f. d. 15,59); Saratean Dumitru - împuternicit prin procura nr. 22 din 05.10.2021. Este cert că, la materialele cauzei nu este nici un act prin care s-ar proba faptul că pârâta SC „NUŢU CR” SRL a informat instanța despre renunțarea la serviciile vreo unui avocat/reprezentant.

În baza art.208 al.(1) CPC, amînarea procesului se admite doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Art.206 al.(5) CPC, stipulează că, neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Colegiul civil reține că, în prezenta cauză civilă, ședințele de judecată au fost amînate de multiple ori la cererea reprezentanților pîrîtei SC „NUŢU CR” SRL și anume:

- Ședința din 10.06.2021, la cererea avocatului A.Berezovschi (f.d.49, vol.IV),

- Ședința din 14.07.2021, la cererea avocatului A.Berezovschi (f.d.64, vol.IV),
- Ședința din 07.10.2021 la cererea reprezentantului D.Saratean (f.d.75-76, vol.IV).

Totodată, instanța de apel reiterează că, cererea de amînare a ședinței de judecată din 18 octombrie 2021, depusă de către reprezentantul apelantei, D.Sratean a fost respinsă de către instanța de fond, din motiv că reprezentantul pîrîtului nu a anexat la cererea înaintată dovada testării pozitive cu COVID-19, iar pîrîtul are mai mulți reprezentanți împuterniciți (f.d.98), prin urmare se resping afirmațiile apelantului, precum că cererea de amînare a ședinței de judecată nu a fost examinată de către instanța de fond.

Argumentul apelantului referitor la faptul că nu a avut posibilitatea să-și susțină poziția se respinge ca fiind neîntemeiat, deoarece cauza civilă menționată a fost pusă pe rol la 18.04.2017, în toată această perioadă de timp pîrîtul SC „NUŢU CR" SRL a dispus de timp suficient pentru a-și expune poziția și să prezinte probele necesare.

Aici, instanța de judecată menționează că CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Se resping afirmațiile apelantului precum că au fost încălcate drepturile pîrîtului de a înainta demers cu privire la înştiinţarea pe Calaraş Ghenadie, care este unicul asociat şi beneficiar al SRL „Nuţu CR", deoarece eventuala hotărâre poate influenţa interesele şi drepturile lui Calaraş Ghenadie, din motivul apariţiei a litigiilor judiciare între Calaraş Ghenadie şi SRL „Nuţu CR", or, la examinarea cauzei la Judecătoria Străşeni reprezentantul pârâtei a înaintat o asemenea cerinţă, iar prin încheierea judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 26.02.2019 această cerere a fost respinsă (Vol. III, f.d. 77-78).

Colegiul judiciar reține că, Calaraş Ghenadie din 03.05.2019 nu mai este asociat al SC „NUŢU CR" SRL, fapt confirmat prin răspunsul cu nr. 05/1- 02-310 din 15.08.2022 eliberat de către Agenţia Servici Publice a Republicii Moldova (Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, Direcţia înregistrare a unităţilor de drept, Secţia infomaţii şi menţiuni), anexat la dosar (f.d.169, vol.IV).

Astfel, nu pot fi reţinute nici argumentele apelantului indicate în cererea de apel precum că, instanţa de judecată, contrar prevederilor art.art 239, 240 alin. (1) Cod de Procedură Civilă nu a determinat circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea litigiului şi nu a dat o justă apreciere probelor cauzei, acestea fiind neîntemeiate, declarative şi neprobate prin careva probe pertinente şi concludente,

or, în conformitate cu art.118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul va respinge ca fiind neîntemeiată și critica apelantului potrivit căreia, instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor acumulate, ori, rolul activ exercitat de instanţă, în desluşirea corectă a raportului dintre părţi, este evident manifestat, în condiţiile analizei apărărilor pârâtului exprimate pe cale incidentală, dar, în cadrul fixat de reclamant şi în limitele obiectului dedus judecăţii.

Așadar, se apreciază critic afirmațiile apelantului referitor la netemeinicia hotărîrii instanței de fond, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

Analizând hotărârea contestată cu apel, prin raportare la cererea de chemare în judecată, la motivele de apel, la apărările formulate de părți în faţa instanţei de fond și reluate în faţa instanţei de apel, se observă că hotărârea contestată îndeplineşte exigenţa de a fi motivată.

Instanţa de apel notează că, apelantul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanţei de fond.

De altfel, se reține că, judecătorul nu trebuie să răspundă în mod separat fiecărui argument, fiecărei nuanţe date de părţi textelor pe care şi-au întemeiat argumentele, or, deși Curtea Europeană acordă o atenţie deosebită respectării de către instanţe a obligaţiei de a examina problemele ridicate de către părți ca o garanţie a respectării dreptului la un proces echitabil, totuşi, în jurisprudența sa s-a reţinut în mod constant faptul că „Art. 6 par. 1 din Convenţie obligă tribunalele să-şi motiveze deciziile, dar nu se poate cere să dea un răspuns detaliat la fiecare argument” - Hotărârea Ruiz Torija contra Spaniei.

Mai mult, reieșind din principiul disponibilității părților în procesul civil și în virtutea prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, Colegiul judiciar a constatat cu certitudine că apelantul în cererea de apel nu a putut confirma prin probe circumstanțele pe care le invocă drept temei de admitere a cererii de apel.

În consecinţă, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de

recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Așa fiind, analizînd cumulul probelor administrate raportate la pertinența, concludența și admisibilitatea acestora, Colegiul conchide că, acțiunea depusă corect a fost admisă, iar argumentele apelului nu sunt de natură să combată concluziile instanței de fond expuse în hotărîre.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere că prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural şi apreciind probele în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă, a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate în cererea de apel nu au suport probator, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 octombrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Gura Văii" SRL către SC „Nuțu CR" SRL, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 385 lit. a) și art. 389-390 din Codul de procedură civilă,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de SC „Nuțu CR" SRL.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 18 octombrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Gura Văii" SRL către SC „Nuțu CR" SRL, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei motivate.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Angela Braga

Viorica Mihaila