Dosarul nr. 4-178/2024
(nr. electronic: 4-24069884-48-4-27062024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 august 2024 **orașul Călărași**
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător — Igor Sîma
Grefier — Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Reprezentantului organului de constatare, — Natalia Diacon
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional — Dumitru Munteanu
Apărătorul persoanei în privința căreea a fost pornit procesul contravențional, avocatul — Valeriu Diaconov
Victima — Natalia Brașoveanu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Dumitru Munteanu*, născut la*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova*, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 25 iunie 2024, de către agentul constatator S.S.S. al sectorului de Poliție nr. 3, Horodiște, al Inspectoratului de Poliție Călărași, Dodon Alina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300459, pe faptul că în data de 17 iunie 2024, ora 22:00, Munteanu Dumitru fiind la domiciliul concubinei Brașoveanu Natalia din satul***** raionul Călărași, a agresat-o fizic pe aceasta, cu picioarele în regiunea picioarelor, prin ce i-a cauzat vătămări corporale neânsemnate a integrității fizice, conform raportului de constatare nr. 202402P1539 din 20 iunie 2024. Munteanu Dumitru a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.
2. La 27 iunie 2024, dosarul contravențional în privința lui Munteanu Dumitru a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la 02 iulie 2024, ora 13:13, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

3. **Reprezentantul organului de constatare** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Diacon Natalia, în ședință de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea lui Munteanu Dumitru în limitele sancțiunii prevăzute de norma contravențională.
4. **Victima Brașoveanu Natalia,** în ședință de judecată a declarat că, din luna februarie 2024 concubinează cu Munteanu Dumitru, iar în instanța de judecată a ajuns din cauza geloziei și vorbelor prietenilor care îl provoacă. Munteanu Dumitru a bătut-o cu picioarele și pumnii. Evenimentele au avut loc în data de 17 iunie 2024. A fost eliberată și ordonanță de protecție anterior. La moment Munteanu Dumitru nu este agresiv. Pretenții față de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu are.

   Victima Brașoveanu Natalia a solicitat ca Munteanu Dumitru să fie pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Munteanu Dumitru, în ședință de judecată a declarat că învinuirea îi este clară și o recunoaște. Cu victima sunt în relații bune, nu are întrebări față de aceasta. Cu referire la caz, Munteanu Dumitru a mai comunicat că era acasă la victimă, a servit cu niște prieteni și la un moment dat între el și victimă a apărut o ceartă din motivul geloziei. Ea se scria cu un alt bărbat, a văzut aceasta personal. La un moment dat a lovit-o cu picioarele și pumnii peste tot corpul. Ea a plecat, iar el (Munteanu Dumitru) a rămas. A doua zi a plecat la muncă.
6. Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Munteanu Dumitru a mai declarat că, după respectivul caz nu și-a cerut scuze pentru că a avut restricție pe un termen de 60 zile. Îi pare rău de cele comise. Solicită să fie pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității. Restricțiile nu le-a încălcat. Probleme de sănătate nu are. Cunoaște că în cazul în care nu va executa munca aceasta se înlocuiește cu arest.
7. Apărătorul persoanei în privința căreea a fost pornit procesul contravențional, avocatul Valeriu Diaconov, desemnat prin Decizia Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, nr. 1288/ACV din 01 august 2024, a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
8. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional în acțiunile lui Munteanu Dumitru, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
9. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.

10. În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*În data de 17 iunie 2024, ora 22:00, Munteanu Dumitru, aflându-se în satul*****, raionul Călărași, a agresat-o fizic pe concubina sa Brașoveanu Natalia, cu picioarele în regiunea picioarelor prin ce i-a provocat vătămări corporale neânsemnate* fiind acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.
11. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
12. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300459 din 25 iunie 2024 (f.d. 14)*, din care rezultă că în data de 25 iunie 2024, agentul constatator Alina Dodon a constatat în acțiunile lui Munteanu Dumitru elementele componenței de contravenție stipulate la art. 78[1] Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Munteanu Dumitru, iar obiecții la procesul verbal cu privire la contravenție acesta nu a înaintat.
- *Plângerea scrisă de către Braşoveanu Natalia în data de 19 iunie 2024,* adresată organelor de poliție, prin care solicită să fie luate măsuri cu concubinul său Munteanu Dumitru, care pe parcursul ultimei săptămâni, la domiciliul din satul*****, raionul Călărași, de mai multe ori a lovit-o cu pumnii și picioarele peste tot corpul, cauzându-i dureri fizice și leziuni corporale, totodată numind-o cu cuvinte necenzurate și amenințând-o verbal. (*f.d.3*)
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 19 iunie 2024,* în care au fost consemnate declarațiile Nataliei Brașoveanu, care a comunicat despre faptul că locuiește în satul*****, raionul Călărași, împreună cu fiul și concubinul său Munteanu Dumitru, din luna februarie anul 2024. În data de 17 iunie 2024, Munteanu Dumitru servea băuturi alcoolice împreună cu alți consăteni, la un moment dat concubinul a început să îi reproșeze faptul că aceasta cu alții bea, iar cu el nu. Brașoveanu Natalia i-a răspuns că

nu stă în companie cu alți bărbați să consume alcool, deoarece are copil minor. Atunci concubinul a început să o numească cu cuvinte necenzurate și a lovit-o cu picioarele peste piciorul său stâng. Ulterior Brașoveanu Natalia a plecat. Victima a mai declarat că în urmă cu o săptămână, ca urmare a unui conflict provocat de gelozie, Munteanu Dumitru i-a luat telefonul și l-a aruncat în pământ, a lovit-o cu pumnii și picioarele peste tot corpul, provocându-i dureri fizice. Potrivit declarațiilor consemnate, victima atunci nu a apelat la poliție din cauza că îi era frică, însă văzând că acesta continuă s-a adresat la poliție. (*f.d.4*)

- *Încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 19 iunie 2024,* prin care a fost admisă cererea depusă de către Brașoveanu Natalia privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, și eliberată ordonanță de protecție împotriva acțiunilor agresorului Munteanu Dumitru, pe un termen de 60 zile. (*f.d.8-10*)
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 20 iunie 2024,* în care au fost consemnate declarațiile lui Munteanu Dumitru, potrivit cărora acesta a recunoscut faptul că a aplicat violență fizică față de concubina sa Brașoveanu Natalia în data de 17 iunie 2024, aproximativ la ora 22:00, la domiciliul acesteia din satul*****, raionul Călărași. (*f.d.11*)
- *Raportul de constatare nr. 202402P1539 din 20 iunie 2024,* potrivit căruia în urma constatării medico-legale la cet. Brașovean Natalia, a.n. 2001 au fost constatate vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (*f.d. 12 - 13*).

16 Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

17 Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300459 din 25 iunie 2024.

18 În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

19 La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.

20 Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

21 În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.

22 În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

23 Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Munteanu Dumitru.

24 Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din acelaşi cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

25 În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

26 În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 78[1] din Codul contravențional de către Munteanu Dumitru, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

27 În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că, la data de 17 iunie 2024, la ora 22:00, în timp ce se afla în raionul Călărași, satul*****, la domiciliul concubinei Brașoveanu Natalia, a inițiat un conflict cu aceasta și a agresat-o fizic cu picioarele peste corp, prin ce i-a cauzat vătămări corporale neânsemnate a integrității corporale, fapt confirmat prin raportul de constatare nr. 202402P1539 din 20 iunie 2024.

28 În favoarea vinovăției lui Munteanu Dumitru în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 300459 din 25 iunie 2024 (f.d. 14), plângerea scrisă de către Braşoveanu Natalia în data de 19 iunie 2024 (f.d.3), procesul-verbal de audiere a victimei din 19 iunie 2024 (f.d.4), încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 19 iunie 2024 (f.d.8-10), procesul-verbal privind actele de constatare din 20 iunie 2024 (f.d.11), raportul de constatare nr. 202402P1539 din 20 iunie 2024 (f.d. 12 - 13).*

29 Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Munteanu Dumitru a comis acţiuni violente, în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 78[1] Cod contravențional.

30 Potrivit art. 78[1] Cod contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

31 Din punct de vedere al încadrării juridice a faptei, instanța va scoate în evidență calitatea subiectului și a victimei contravenției care sunt semne de o importanță deosebită.

32 Norma contravențională sus-menționată reglementează în calitate de subiect și victim, persoana care are o calitate specială obligatorie, respectiv indispensabilă existenței componenței contravenției, - *membru de familie*.

33 Conform art. 133[1] Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, *prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*; *b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*.

34 Din materialele probatoriului acumulat rezultă că victima Brașoveanu Natalia și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Munteanu Dumitru sunt concubini, care la momentul comiterii faptei au locuit împreună, ceea ce le oferă calificativul de membri de familie.

35 Din alt punct de vedere, art. 78[1] Cod contravențional include drept semn component obligatoriu al laturii obiective a contravenției – *urmarea prejudiciabilă în forma vătămării neînsemnate a integrităţii corporale*.

36 Conform pct. 74 din Regulamentul Ministerului Sănătății de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale nr. 199 din 27 mai 2003, *vătămarea neînsemnată a integrităţii corporale include leziunile ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă*.

37 După cum rezultă din Raportul de constatare nr. 202402P1539 din 20 iunie 2024 (*f.d. 12-13*), vătămările corporale provocate victimei Brașoveanu Natalia au fost anume de categoria celor ***neînsemnate***.

38 Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanța de judecată atestă, fără echivoc, prezența unui caracter verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută lui Munteanu Dumitru.

39 La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată contravenientului, instanța de judecată va aprecia obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

40 Deopotrivă, necesită de ținut cont și de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

41 Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

42 Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.

43 Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

44 Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 300459 din 25 iunie 2024, și nici în cadrul ședinței de judecată agentul constatator nu s-a expus asupra sancțiunii ce urmează a fi aplicată pentru fapta comisă.

45 Conform sancțiunii art. 78^1 Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile*.

46 Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

47 Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

48 Astfel, reieșind din materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Munteanu Dumitru în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că în speță scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins

și prin aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 45 de ore.

49 La fel, instanța atestă că nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin.(3) Cod contravențional.

50 Într-o altă ordine de idei instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) Cod contarvențional, *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare*.

51 Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Munteanu Dumitru urmează a fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 45 de ore.

52 În conformitate cu prevederile articolelor 394 - 395, 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Munteanu Dumitru vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

În baza art. 78[1] Cod contravențional se aplică lui Munteanu Dumitru sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se aduce la cunoştinţa lui Munteanu Dumitru că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**