Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. G. Mîțu)
Dosarul nr. 3r-142/24 (2-24016874-02-3r-11042024)

D E C I Z I E

03 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Braga Angela și Sîrbu Victoria
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 februarie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către ***** împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual,

C O N S T A T Ă:

La data de 13 februarie 2024 reclamantul ***** s-a adresat cu o acțiune în contencios împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea răspunsului nr. 26-13/1-23-15652 din 01.02.2024 în partea ce vizează neachitarea premiului anual pentru anul 2022, obligarea Serviciului Fiscal de Stat cu privire la completarea Ordinului nr. 463 din 09.12.2022 cu privire la acordarea premiului anual prin introducerea procentului acordat și mărimii premiului calculat salariatului ***** în modul stabilit, emiterea actului administrativ cu privire la efectuarea calculului și achitarea premiului anual pentru anul 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 februarie 2024, s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la obligarea achitării premiului anual, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) Codul administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 02 aprilie 2024 (conform plicului anexat) ***** a declarat cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 februarie 2024.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2024 s-a stabilit recurentului ***** un termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume prezentarea dovezii de achitare al taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Copia încheierii din 11 aprilie 2024 a fost expediată, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” către recurentul ***** (la adresa indicată) cu scrisoare cu aviz de recepție, fiind recepționată de către ultimul la data de 23 mai 2024, a se vedea avizul de recepție nr. DS8011468572AS. (f.d.33)

Până la data adoptării prezentei decizii, recurentul nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2024.

Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de *****, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) din Codul administrativ prevede că, (3) pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1) Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Iar alin. (2) lit. f) al aceluiași articol statuează că, apelul se declară inadmisibil în special cînd cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură.

Potrivit art. 33 Cod administrativ, *comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.)*, acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie.

Din materialele cauzei se atestă că, nefiind de acord cu încheierea instanţei de fond, la data de 02 aprilie 2024 ***** a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 februarie 2024.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 11 aprilie 2024 s-a stabilit recurentului ***** un termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit înștiințării expediată în adresa recurentului *****, ultimul a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea la adresa de domiciliu, indicată în cererea de recurs *****, a încheierii prin care recurentului i-a fost acordat termen de 5 zile calendaristice de la data notificării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume, prezentarea dovezii de achitare al taxei de timbru în mărime de 200 lei – fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8011468572AS. (f.d.31)

Analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că recurentul – nu a prezentat instanței de recurs dovada de achitare al taxei de timbru, în termenul acordat – în pofida faptului că recurentul a recepționat la 23 mai 2024 încheierea menționată, respectiv a fost înștiințat legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din 11 aprilie 2024 – circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reține că ***** având calitatea procesuală de recurent, este în cunoștință de cauză despre necesitatea și obligativitatea legală de a prezenta dovada de achitare al taxei de timbru, și respectiv urma să-și exercite cu bună credință obligațiile sale procesuale, să întreprindă toate măsurile necesare pentru a înlătura impedimentele procesuale, în termenul stabilit – obligație statuată prin încheierea judecătorului din 11 aprilie 2024 și care rezultă și din jurisprudenţa CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) – care însă au fost ignorate de partea recurentă.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul, că recurentul ***** nu a executat în termen indicațiile instanței instituite prin încheierea din 11 aprilie 2024 și

nu a prezentat dovada de achitare al taxei de timbru în mărime de 200 lei, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs declarată de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 februarie 2024.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. f), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 februarie 2024, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Braga Angela

Sîrbu Victoria