

Dosarul nr. 1-2627/2025  
PIGD 1-25141311-12-1-06102025

SENTINȚĂ  
În numele Legii

04 mai 2026  
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier  
Cu participarea:  
Procurorului  
Apărătorului  
Inculpatului  
Inculpatului

mun. Chișinău

Vitalie MOROȘANU  
Daniela LUPAȘCO

Iurie IURCU  
\*\*\*\*\* RUSU, Radu MALANCIUC  
Serghei IPATI  
Alexandru MALAI

examinând în ședință de judecată publică, în limba \*\*\*\*\*ă, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în limba \*\*\*\*\*ă, cauza penală de învinuire a lui:

Ipati Serghei \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , domiciliu în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , IDNP: \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova  
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal și  
Malai Alexandru \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , cu domiciliu în or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , IDNP:\*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova,  
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal.

Procedura de citare legal executată.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: 03.10.2025 – 04.05.2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

La 17 decembrie 2024, Ipati Serghei, oferind servicii de taxi pentru \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , veniți ilegal în Republica Moldova prin segmentul transnistrean, în cadrul discuțiilor cu aceștia a susținut că are influență asupra unor persoane publice cu statut special din cadrul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și ar putea să-i influențeze pe aceștia în vederea urgentării perfectării actelor ce ar permite ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova, fără a avea impedimente la frontieră.

Tot la 17.12.2024, Ipati Serghei, s-a deplasat cu mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* , c n/î \*\*\*\*\* , în apropierea hotelului \*\*\*\*\* , situat în mun. Chișinău, str.\*\*\*\*\* , unde s-a întâlnit cu

\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și le-a declarat că, pentru serviciile de urgentare a perfectării actelor permisibile urmează să achite suma de 3080 dolari SUA pentru ambele persoane.

Astfel, la 18.12.2024, Ipati Serghei, cu mijlocul de transport de model \*\*\*\*\*, c n/î \*\*\*\*\*, s-a deplasat la adresa str. \*\*\*\*\*din mun. Chișinău, unde i-a luat pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și s-a deplasat la stația Peco „Rompetrol” de pe adresa mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă intersecție cu str. Milescu Spătaru, pentru a se întâlni cu Malai Alexandru, care urma să organizeze urgentarea perfectării actelor pentru cetățenii ucraineni.

Ajunși la fața locului, \*\*\*\*\*, aflându-se în mijlocul de transport împreună cu Ipati Serghei, \*\*\*\*\* și Malai Alexandru, i-a transmis lui Malai Alexandru mijloace financiare în sumă de 2300 dolari SUA pentru serviciile solicitate.

După primirea mijloacelor financiare, Malai Alexandru, fiind pasager al mijlocului de transport de model \*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\*, s-a deplasat spre direcția str. Tighina 65 din mun. Chișinău, unde la casa de schimb valutar \*\*\*\*\*, a schimbat 100 dolari SUA în 2 bancnote a câte 50 dolari SUA și 100 dolari SUA în 1830 lei MDL, iar la ieșirea din casa de schimb valutar a fost reținut de către organele de poliție.

În cadrul percheziției corporale la Malai Alexandru au fost depistate mijloace financiare în sumă de 2200 dolari SUA, și anume 21 bancnote a câte 100 dolari SUA cu seria și numărul: HH32602158A, PE94891288E, QE05190557A, QE05190558A, LI42060758A, JF24190727B, PK23362472I, PF96719073H, LG65784677B, LB96332112W, ME38653464A, QE05190563A, MB61748444S, QE05190565A, QE05190559A, QE05190560A, QE05190561A, QE05190562A, QE05190564A, LL36583694J, KB11513569I, 2 bancnote a câte 50 dolari SUA cu seria și numărul: GF26737214A, ME90192765A, 8 bancnote a câte 200 lei MDL cu seria și numărul: G.0174 228479, G.0134 357148, G.0177 132860, G.0171 634803, G.0200 063321, G.0164 611573, G.0164 611573, G.0165 080953, 4 bancnote a câte 50 lei MDL cu seria și numărul: E.0199 179694, E.0228 785805, E.0254 555934, E.0202 533278, dintre care 2100 dolari SUA au fost transmiși anterior lui \*\*\*\*\* sub controlul angajaților Serviciului protecția internă și anticorupție a MAI.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Malai Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La 17 decembrie 2024, Ipati Serghei, oferind servicii de taxi pentru \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, veniți ilegal în Republica Moldova prin segmentul transnistrean, în cadrul discuțiilor cu aceștia a susținut că are influență asupra unor persoane publice cu statut special din cadrul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și ar putea să-i influențeze pe aceștia în vederea urgentării perfectării actelor ce ar permite ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova, fără a avea impedimente la frontieră.

Tot la 17.12.2024, Ipati Serghei, s-a deplasat cu mijlocul de transport de model \*\*\*\*\*, c n/î \*\*\*\*\*, în apropierea hotelului \*\*\*\*\*, situat în mun. Chișinău, str.\*\*\*\*\* , unde s-a întâlnit cu

\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și le-a declarat că, pentru serviciile de urgentare a perfectării actelor permisibile urmează să achite suma de 3080 dolari SUA pentru ambele persoane.

Astfel, la 18.12.2024, Ipati Serghei, cu mijlocul de transport de model \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, s-a deplasat la adresa str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, unde i-a luat pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* și s-a deplasat la stația Peco „Rompetrol” de pe adresa mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă intersecție cu str. Milescu Spătaru, pentru a se întâlni cu Malai Alexandru, care urma să organizeze urgentarea perfectării actelor pentru cetățenii ucraineni. Ajunși la fața locului, \*\*\*\*\*, aflându-se în mijlocul de transport împreună cu Ipati Serghei, \*\*\*\*\* și Malai Alexandru, i-a transmis lui Malai Alexandru mijloace financiare în sumă de 2300 dolari SUA pentru serviciile solicitate.

După primirea mijloacelor financiare, Malai Alexandru, fiind pasager al mijlocului de transport de model \*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\*, s-a deplasat spre direcția str. Tighina 65 din mun. Chișinău, unde la casa de schimb valutar \*\*\*\*\*, a schimbat 100 dolari SUA în 2 bancnote a câte 50 dolari SUA și 100 dolari SUA în 1830 lei MDL, iar la ieșirea din casa de schimb valutar a fost reținut de către organele de poliție.

În cadrul percheziției corporale la Malai Alexandru au fost depistate mijloace financiare în sumă de 2200 dolari SUA, și anume 21 bancnote a câte 100 dolari SUA cu seria și numărul: HH32602158A, PE94891288E, QE05190557A, QE05190558A, LI42060758A, JF24190727B, PK23362472I, PF96719073H, LG65784677B, LB96332112W, ME38653464A, QE05190563A, MB61748444S, QE05190565A, QE05190559A, QE05190560A, QE05190561A, QE05190562A, QE05190564A, LL36583694J, KB11513569I, 2 bancnote a câte 50 dolari SUA cu seria și numărul: GF26737214A, ME90192765A, 8 bancnote a câte 200 lei MDL cu seria și numărul: G.0174 228479, G.0134 357148, G.0177 132860, G.0171 634803, G.0200 063321, G.0164 611573, G.0164 611573, G.0165 080953, 4 bancnote a câte 50 lei MDL cu seria și numărul: E.0199 179694, E.0228 785805, E.0254 555934, E.0202 533278, dintre care 2100 dolari SUA au fost transmiși anterior lui \*\*\*\*\* sub controlul angajaților Serviciului protecția internă și anticorupție a MAI.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ipati Serghei \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Serghei IPATI și Alexandru MALAI au înaintat o cerere olografă și semnată autentic de aceștia, prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, indicând că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și nu solicită administrarea altor probe noi.

În ședința de judecată, inculpații Serghei IPATI și Alexandru MALAI au confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina.

La fel, apărătorul \*\*\*\*\* RUSU, care acționează în interesele inculpatului Serghei IPATI și apărătorul Radu MALANCIUC, care acționează în interesele inculpatului Alexandru MALAI, în ședință de judecată au confirmat autenticitatea cererii întocmite și au susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat Iurie IURCU, în ședință de judecată a considerat posibilă admiterea cererii și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată atestă că, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup>, alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcînd faptul că semnătura inculpaților Serghei IPATI și Alexandru MALAI din cererea întocmită este autentică, susținută de acesta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestei cereri, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate lui, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterînd toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Serghei IPATI și Alexandru MALAI cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Instanța studiind materialele dosarului, a constatat că faptele inculpaților sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate acuzatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin indicii că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția

Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

Concomitent, instanța precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenție nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale [a se vedea Hermi împotriva Italiei (MC), par. 74; Sejdovic împotriva Italiei (MC), par. 87], iar la caz, inculpatul a înaintat o cerere autentică în acest sens, a susținut-o în prezența apărătorului, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedură simplificată.

Inculpatul Serghei IPATI, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, declarațiile de la urmărirea penala le susține pe deplin. El lucra taxist, stătea pe Calea Orheiului, era vreo 3 de noapte, s-au apropiat vreo 4 băieți și l-au întrebat un hotel care-i mai aproape și el i-a zis că este Hotelul Zarea și l-au întrebat dacă este liber, și a zis că da și i-a dus la hotel și ei i-au zis să-i aștepte, că ei pleacă să verifice dacă sunt locuri. El i-a așteptat, ei au ieșit și au zis că cu cardul nu primesc, atunci l-au întrebat unde se poate de se poate de scos banii și a plecat la bancomat pe Ștefan cel Mare cu Vasile Alecsandri. De acolo ei l-au întrebat dacă nu cunoaște un magazin 24/24 și a zis că da, și a plecat la un magazin pe Buiucani. Acolo a găsit magazin, ei au intrat au cumpărat de mâncare și l-au întrebat dacă este un hotel mai aproape și i-a dus la\*\*\*\*\*. Au intrat și au comandat cameră și au rămas acolo. Pe urmă a doua zi l-au întrebat dacă nu au vreun cunoscut care să facă documente, că ei sunt din Ucraina și au zis că au un cunoscut și o să-l întreb pe el dacă poate sau știe. Și l-au sunat pe Sașa, și Sașa a zis că facă întâlnire a doua zi cu ei. A doua zi s-a întâlnit cu ei pe Decebal și au plecat la Voievodscaia, la Rompetrol. Acolo s-a urcat Sașa din urmă cu ei și au vorbit, și apoi Sașa a ieșit și s-a dus, iar ei au rămas. După asta Sașa trebuia să îl sune, dar nu l-a sunat și el i-a dus la Petricani 19 și de acolo a venit poliția și l-a arestat și l-au dus la comisariat în Centru.

Inculpatul Alexandru MALAI, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, declarațiile de la urmărirea penala le susține pe deplin. Pe 17.12.2024, ziua pe la orele 11:00, l-a sunat Serghei, i-a propus să-i ajute pe cet. ucraineni să plece de pe teritoriul RM. S-a înțeles să se întâlnească, ziua următoare a venit la Chișinău, unde s-a întâlnit. În mașina lui Serghei deja erau cetățenii Ucrainei care i-au transmis banii pentru efectuarea documentelor de părăsire a țării. Ei i-au transmis banii, el i-a luat și a plecat. După cum nimeni nu s-a apucat să-i certifice, remunerarea era 3080 dolari SUA. El a plecat în oraș, cu șoferul cu care a venit în centru, a intrat la schimb valutar, el a schimbat 100 de dolari în lei și pe urmă a fost reținuți de către poliție, după ce a fost dus la inspectorat. La întrebarea apărătorului a comunicat că nu are cunoștințe cu poliția de frontieră, el a zis că poate să ajute cu documentele, dar nu a zis că are cunoscuți în poliție. Are fetiță minoră, are 11 ani.

Soția este bolnavă de cancer, o întreține și pe ea. A achitat amenda după judecată. Are copia că a achitat. Îi pare rău pentru ceea ce a făcut. Pleacă la lucru în Europa pentru a întreține familia.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Serghei IPATI și Alexandru MALAI a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și natura, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani împotriva Spaniei, Vadehurk împotriva Olandei, Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva \*\*\*\*iei, Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Serghei IPATI și Alexandru MALAI își recunosc vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

Fiind audiat în calitate de martor \*\*\*\*\*, acesta a declarat că în ultima vreme, el locuia în Odessa împreună cu fratele său, \*\*\*\*\* În legătură cu legea marțială din Ucraina și mobilizarea strictă din ultima vreme, aproximativ acum o lună, el a început să se gândească să părăsească teritoriul Ucrainei, deoarece nu dorea să devină participant la acțiunile militare. Fratele său, \*\*\*\*\*, are prieteni în Cehia la care vor să meargă. Atunci a început să se adreseze diferiților săi cunoscuți pentru a obține informații despre cum ar putea părăsi teritoriul Ucrainei. Pentru el și fratele său nu era posibil să părăsească legal teritoriul Ucrainei. El a consultat numeroase chat-uri pe Telegram în căutarea unor căi și modalități de a părăsi teritoriul Ucrainei. În cele din urmă, el și fratele său au ales ruta care l-i s-a părut cea mai sigură și gratuită. Acest traseu a fost prin granița cu Republica Moldova, mai exact prin Transnistria. Împreună cu ei dorea să părăsească teritoriul Ucrainei și un cunoscut al fratelui său, \*\*\*\*\*, cu care fratele său lucrase la Kiev. În noaptea de 12 spre 13 decembrie 2024, fratele său \*\*\*\*\*, l-a sunat pe \*\*\*\*\* și i-a spus să-ți pregătească lucrurile pentru trecerea frontierei și să vină la ei în Odessa. De asemenea, el și \*\*\*\*\* și-au pregătit lucrurile pentru a trece granița. Ei au cumpărat o trusă de prim ajutor, \*\*\*\*\* – o pelerină antitermică și multe altele. La data de 13 decembrie 2024, aproximativ la ora 21:30, din orașul Kiev, \*\*\*\*\* a ajuns la complexul lor rezidențial \*\*\*\*\* Complexul rezidențial \*\*\*\*\* se află pe adresa: str. Fontanaia 77. Două zile au stat la Odessa, la adresa menționată mai sus. Duminică, 15 decembrie 2024, aproximativ la ora 13:00, el, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au plecat din complexul rezidențial \*\*\*\*\* cu un automobil de model \*\*\*\*\*, ale cărei numere de înmatriculare nu și le amintește, la volan fiind tatăl prietenei lui, un bărbat pe nume Alexandru, care i-a dus în direcția frontierei cu Republica Moldova. El se înțeleșese dinainte cu Alexandru ca acesta să îi ajute să îi ducă mai aproape de graniță. Ei s-au îndreptat spre localitatea \*\*\*\*\* Au mers mult timp. În aceeași zi, aproximativ la ora 19:30, au ajuns într-un anumit punct, în apropierea localității \*\*\*\*\*, unde el, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au coborât și au continuat pe jos. Avea un telefon mobil în mână, pe care era deschisă aplicația „Google.maps”, după care se ghidau. Aproape 6 ore au mers prin câmpuri și păduri până când au ajuns la un gard cu sârmă ghimpată, care constituie granița între Ucraina și Republica Moldova. Au mers în timpul nopții și nu au întâlnit nime de

localități. Încercau să se țină de marginile păduri pentru a se putea ascunde în caz de apariție a unui dron. După sârmă ghimpată era un șanț adânc. Cu ajutorul lui \*\*\*\*\*, care era cu ei și pe care l-au aruncat peste sârma ghimpată, au trecut gardul. Apoi, împreună, ajutându-se reciproc, au trecut șanțul, care avea aproximativ 2 metri adâncime. După aceea, ghidându-se din nou după aplicația „Google.maps” de pe telefonul mobil, au mers mai adânc în teritoriul Republicii Moldova. Ei au mers împreună aproximativ o oră și jumătate – două, până când au ajuns într-o localitate numită Sloboda-Rașcov, aflată în Transnistria. Au ajuns în satul Sloboda-Rașcov, aproximativ la ora 04:00, pe 16 decembrie 2024. Acolo, în sat, au stat lângă o casă. Timp de două ore, au încercat fără succes să cheme un taxi, deoarece au prins semnal Wi-Fi de la casa vecină. Aproape de ora 06:00, în casa unde stăteau s-a aprins lumina și o femeie necunoscută lor a ieșit afară. Ea i-a întrebat dacă sunt ucraineni, iar ei au răspuns că da. Femeia le-a spus, de asemenea, că oameni ca ei, adică ucraineni, trec des pe acolo și că localnicii încearcă să îi ajute. Ea i-a invitat în casa să se încălzească și să bea ceai. El, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au intrat în casa acestei femei, au băut ceai și s-au încălzit. Aproximativ două ore după ce s-au încălzit, o altă femeie necunoscută lui, localnică din satul Sloboda-Rașcov, i-a dus pe el, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu automobilul ei de model \*\*\*\*\*, de culoare gri, ale cărei numere de înmatriculare nu și le amintește, la secția de miliție din orașul Rîbnița. Acolo, unul dintre angajați, asigurându-se că sunt din Ucraina, le-a spus să aștepte un ofițer al \*\*\*\*\*. Au așteptat aproximativ două ore, după care a venit după ei din câte a înțeles, un angajat al \*\*\*\*\* cu un automobil de model \*\*\*\*\* și i-a dus pe podul dintre orașul Rîbnița și orașul \*\*\*\*\* (Transnistria), la grăniceri, într-o mică încăpere – o gheretă. Acolo, la grăniceri, mai erau încă patru cetățeni ai Ucrainei, dintre care unul, cu care ulterior s-a împrietenit, se numea \*\*\*\*\* și ulterior, după un timp, el, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au plecat spre Chișinău. Pe rând, au fost toți interogați, mai întâi de grăniceri, iar apoi, mai serios și detaliat, din câte a înțeles, de către angajații Ministerului Securității de Stat al Transnistriei. De asemenea, au fost fotografiați din profil și din față, iar tatuajele lor au fost, de asemenea, fotografiate. Le-au fost ridicate temporar banii, pașapoartele și telefoanele mobile, care ulterior le-au fost returnate. Pentru acest lucru, au semnat. La data de 16 decembrie 2024, aproximativ la ora 23:30, după ce li s-au returnat pașapoartele, banii și telefoanele mobile, iar ei au plătit oficial amenda grănicerilor pentru trecerea ilegală a frontierei, i s-a spus lui, lui \*\*\*\*\*, lui \*\*\*\*\* și lui \*\*\*\*\* că sunt liberi și că trebuie să se îndrepte pe pod în direcția grănicerilor moldoveni. Ceilalți trei băieți, dintre care unul, din câte a înțeles, era grănicer ucrainean, nu au fost eliberați și au fost duși la secția de miliție pentru investigații suplimentare. El, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au mers pe jos pe pod, apoi au coborât pe scări și s-au apropiat de grănicerii moldoveni, cărora le-au explicat situația lor. Grănicerii le-au verificat pașapoartele, după care au chemat două mașini de poliție. Cu aceste mașini, au fost duși la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Acolo, pașapoartele le-au fost luate din nou, s-au făcut xerocopii, iar toți patru au scris declarații despre modul în care au ajuns pe teritoriul Republicii Moldova. După aceasta, li s-au returnat pașapoartele și li s-au înmânat citații, în care era indicat să se prezinte la \*\*\*\*\* Edineț, pe adresa str. Independenței 60, iar verbal li s-a spus că ar fi mai bine să meargă în municipiul Chișinău, la orice secție de poliție, unde li se va explica întreaga procedură ulterioară privind părăsirea teritoriului Republicii

Moldova și intrarea pe teritoriul țărilor Uniunii Europene. Li s-a explicat că în municipiul Chișinău procedura va fi mai rapidă și, în plus, fiind noapte, acolo vor găsi mai ușor un loc unde să înnopteze. Apoi, în orașul \*\*\*\*\*, undeva pe șoseaua de centură, nu departe de \*\*\*\*\* \*\*\*, ei s-au apropiat de un taximetrist și l-au rugat să îi ducă până la Chișinău. Pentru suma de 50 euro, taximetristul a fost de acord. Apoi au plecat spre municipiul Chișinău și, aproximativ după două ore, la ora 02:00, la data de 17 decembrie 2024, au ajuns la șoseaua de centură, nu departe de intrarea în municipiul Chișinău. Lângă această șoseaua de centură se afla Mercedes Center. Pe șoseaua de centură, au schimbat taxiul cu un altul, un automobil de model \*\*\*\*\*, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. Șoferul taxiului a fost rugat să îi ducă la un hotel unde să poată înnopta. Taximetristul a fost de acord, cerând un preț de 150 de lei. La primul hotel li s-a cerut să plătească în numerar, dar, neavând bani cash, au fost nevoiți să meargă la un alt hotel. Pe drum spre celălalt hotel, taximetristul a început o conversație cu ei și i-a întrebat dacă sunt ucraineni. Șoferul de taxi s-a prezentat cu numele Serghei. Era un bărbat corpulent, cu vârsta de aproximativ 45-50 de ani. În timpul conversației, Serghei le-a spus că, contra cost, poate aranja ca organele de poliție să le proceseze mai rapid documentele, pe baza cărora vor putea continua călătoria către țările Europei. De asemenea, Serghei le-a spus că a mai ajutat anterior alți cetățeni ucraineni în același mod. Serghei nu a menționat o sumă de bani exactă, dar a spus că o va preciza ulterior. După ce Serghei a sunat pe cineva de pe telefonul mobil, le-a spus că va costa 1500 de euro. În acel moment, \*\*\*\*\* a crezut că acest preț era pentru toți trei. \*\*\*\*\* intenționa să rămână în Republica Moldova. El nu l-a auzit pe Serghei vorbind cu cineva la telefonul mobil. A observat că Serghei a sunat pe cineva prin aplicația Telegram. La care ei au spus că se vor gândi și și-au schimbat numerele de telefon mobil cu taximetristul. În cele din urmă, taximetristul i-a dus la hotelul \*\*\*\*\*, de pe strada Alba-Iulie 7/1, mun. Chișinău. La data de 17 decembrie 2024, aproximativ la ora 13:00, el a sunat șoferul de taxi Serghei și a convenit să se întâlnească în fața hotelului \*\*\*\*\*. La ora 14:30, Serghei a sosit, iar în timpul conversației, el a realizat că suma menționată de 1500 de euro era cerută de șoferul de taxi Serghei de la fiecare dintre ei. Șoferul de taxi Serghei a sunat, în prezența lui, un bărbat pe nume Alexandru. El a observat că în telefon era înregistrat un contact cu numele \*\*\*\*\*. A fost șocat de faptul că suma mare de 1500 de euro nu era cerută pentru toți, ci pentru fiecare în parte. La început, el chiar a încercat să negocieze și, în cele din urmă, suma a fost redusă la 1400 de euro, dar apoi a decis să se adreseze organelor de poliție. Deoarece nu avea bani în euro la el, întreaga sumă a fost recalculată în dolari SUA și a rezultat suma solicitată, pentru el și fratele său – 3080 dolari SUA. Pentru siguranță, deoarece nu cunoaște pe nimeni în Republica Moldova, el a înregistrat conversațiile cu taximetristul Serghei pe telefon mobil, începând cu ora 13:00, pe 17 decembrie 2024. El, împreună cu fratele său, s-a adresat Ministerului Afacerilor Interne cu o plângere privind acțiunile taximetristului Serghei. Cu participarea sa, a fost întocmit un proces-verbal de examinare și transmitere a sumei de 3100 de dolari SUA, bancnote cu valoarea nominal de 100 de dolari SUA fiecare, având seriile și numerele: HH32602158A, PE94891288E, QE05190557A, QE05190558A, LI42060758A, JF24190727B, PK23362472I, PF96719073H, LG65784677B, LB96332112W, ME38653464A, QE05190563A, MB61748444S, QE05190565A,

QE05190559A, QE05190560A, QE05190561A, QE05190562A, QE05190564A, LL36583694J, KB11513569I, KG11402510A, LG39455904B, LG39455903B, LG39455902B, LG39455901B, LB03140054R, LD09090556D, PB50544018S, LB01899075A, HH15437904B. Ulterior, sub supravegherea poliției, el și fratele său, s-au întâlnit cu taximetristul Serghei, în jurul orei 11:30, în aceeași zi. Serghei a mers după ei la adresa unde locuiesc temporar în prezent în mun. Chișinău, bd. Decebal 6/1. În geaca pe care o purta era instalată o cameră video ascunsă. După ce el și \*\*\*\*\* s-au urcat în taxiul lui Serghei, au mers la stația de alimentare cu combustibil „Rompetrol”, de pe str. \*\*\*\*\* 114, mun. Chișinău. În jurul orei 12:40-12:50, în aceeași zi, în mașina de taxi, marca \*\*\*\*\* , de culoare gri, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , a urcat un bărbat care s-a prezentat cu numele „Sasha”. El i-a transmis lui Sasha, în automobilul menționat mai sus, suma de 2300 de dolari SUA, în bancnote cu valoarea nominală de „100 de dolari SUA”, din suma totală de 3100 de dolari SUA, care anterior îi fusese transmisă de către angajații poliției. După transmiterea banilor, Sasha i-a spus taximetristului Serghei să aștepte un apel telefonic, în cadrul căruia acesta va da instrucțiuni despre destinație și ora la care trebuie să ajungă. Sasha a menționat că, din câte își amintește, trebuie să ajungă la serviciul de migrație. De asemenea, Sasha a spus că restul sumei de 800 de dolari SUA trebuie să fie transmisă taximetristului Serghei după ce vor primi toate documentele de la serviciul de migrație și de frontieră. La data de 18 decembrie 2024, în jurul orei 15:00, el, \*\*\*\*\*și taximetristul Serghei se aflau în automobilul menționat mai sus, în apropierea Comisariatului General al Poliției de Frontieră, pe str. Petricani 19, mun. Chișinău, când Serghei a fost reținut de către angajații poliției. Vol.I / f.d.13-18, 37-40

Fiind audiat în calitate de martor \*\*\*\*\* , acesta a declarat că în ultima perioadă, a locuit în orașul Kiev. Din cauza stării de război din Ucraina și a mobilizării stricte din ultima vreme, aproximativ cu jumătate de an în urmă, a început să se gândească să părăsească teritoriul Ucrainei, deoarece nu dorea să devină participant la acțiunile militare. Mama sa, \*\*\*\*\* , locuiește în \*\*\*\*\* de aproximativ un an. De asemenea, fratele său mai mare, \*\*\*\*\* locuiește în \*\*\*\*\* de doi ani și jumătate. Prietena sa, \*\*\*\*\* , locuiește în \*\*\*\*\* din anul 2022. A decis, la rândul său, să se mute din Ucraina în Germania. Atunci a început să se consulte cu diferiți cunoscuți pentru a obține informații despre cum ar putea părăsi teritoriul Ucrainei. Pentru el nu era posibil să plece legal din țară. Existau diverse variante și metode, dar toate presupuneau sume exorbitante de bani. Într-o zi, într-o discuție cu cunoscutul său, \*\*\*\*\* , aproximativ cu o lună în urmă, acesta i-a spus că intenționează, împreună cu fratele său, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , să părăsească Ucraina. \*\*\*\*\*nu i-a dat detalii despre cum anume urma să facă acest lucru. Atunci l-a întrebat dacă îl pot lua și pe el cu ei, iar \*\*\*\*\*i-a răspuns afirmativ. La data de 13 decembrie 2024, aproximativ la ora 01:30, \*\*\*\*\* l-a sunat pe telefonul mobil și i-a spus să vină seara în orașul Odessa, la complexul rezidențial\*\*\*\*\* , pe strada Fontannaia 77. Astfel, pe 13 decembrie 2024, la ora 15:30, a plecat din autogara orașului Kiev spre Odessa, cu un autobuz de cursă regulată „Kiev-Odessa”. A ajuns la autogara din Odessa în jurul orei 21:20, în aceeași zi. De la autogară a luat un taxi și a mers la complexul rezidențial\*\*\*\*\* La sosire, a fost întâmpinat de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . Timp de două zile, el, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* au rămas la adresa menționată mai

sus. Duminică, 15 decembrie 2024, aproximativ la ora 13:00, el, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* au plecat din complexul\*\*\*\*\* cu un autoturism marca \*\*\*\*\* , ale cărui numere de înmatriculare nu și le amintește. La volanul mașinii se afla un bărbat necunoscut pentru el, care i-a dus spre granița cu Republica Moldova. Din câte știe, \*\*\*\*\*discutase din timp cu acest bărbat, dar el îl vedea pentru prima dată atunci. Călătoria a durat mult timp. Nu știa spre ce localitate mergeau. Nu a urmărit traseul pe telefon sau pe hartă și nu a reținut vizual indicatoarele cu numele satelor. În aceeași zi, aproximativ la ora 20:00, au ajuns la un anumit punct unde el, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* au coborât și au continuat drumul pe jos. \*\*\*\*\* avea în mână un telefon cu aplicația „Google Maps” deschisă, iar pe baza acesteia își ghidau drumul. Timp de aproximativ 6 ore, au mers prin câmpuri și păduri, până au ajuns la un gard cu sârmă ghimpată, pe care l-a înțeles ca fiind granița dintre Ucraina și Republica Moldova. Au călătorit pe timpul nopții și nu au întâlnit indicatoare cu numele localităților. Dincolo de sârma ghimpată era un șanț adânc. Cu ajutorul unor pelerine de camuflaj termic (poncho) pe care le aveau la ei și pe care le-au aruncat peste sârma ghimpată, au reușit să treacă peste gard. Apoi, toți trei au traversat șanțul, care avea o adâncime de aproximativ 2 metri, ajutându-se reciproc. După aceea, folosind din nou aplicația „Google Maps” de pe telefon, au mers mai departe pe teritoriul Republicii Moldova. Au mers timp de aproximativ 1,5-2 ore, până au ajuns la o localitate numită Slobozia-Rașcov, pe care a înțeles că se află în regiunea Transnistriei. Au ajuns în satul Slobozia-Rașcov aproximativ la ora 04:00, pe 16 decembrie 2024. Acolo, în sat, s-au așezat lângă o casă. Timp de două ore, au încercat fără succes să cheme un taxi, deoarece au reușit să se conecteze la rețeaua Wi-Fi a unei case din apropiere. Aproximativ la ora 06:00, în casa lângă care stăteau, s-a aprins lumina și a ieșit la ei o femeie necunoscută. Aceasta i-a întrebat dacă sunt ucraineni, la care ei au răspuns afirmativ. Femeia le-a spus, de asemenea, că oameni ca ei, adică ucraineni, trec des pe acolo și că localnicii încearcă să îi ajute. Ea i-a invitat în casă să se încălzească și să bea ceai. El, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* au intrat în casa femeii, au băut ceai și s-au încălzit. Aproximativ două ore mai târziu, o altă femeie, localnică din satul Slobozia-Rașcov, i-a dus pe el, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* cu un autoturism, a cărui marcă și număr de înmatriculare nu și le amintește, la secția de miliție din orașul Râbnîța. Acolo, unul dintre angajați, asigurându-se că sunt din Ucraina, le-a spus să aștepte un ofițer al serviciului de grăniceri. Au așteptat aproximativ două ore, după care a venit după ei, din câte a înțeles, un angajat al serviciului de grăniceri cu un autoturism marca \*\*\*\*\* și i-a dus pe podul dintre orașul Râbnîța și orașul \*\*\*\*\* (Moldova), la grăniceri, într-o mică încăpere. Acolo, la grăniceri, mai erau patru cetățeni ai Ucrainei, dintre care unul, cu care ulterior s-a împrietenit, se numea \*\*\*\*\*. După un timp, el, \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au plecat spre municipiul Chișinău. Toți au fost interogați pe rând, mai întâi de grăniceri, iar apoi mai amănunțit, din câte a înțeles, de angajații \*\*\*\*\*. De asemenea, au fost fotografiați din față și din profil, li s-au fotografiat tatuajele, iar banii, pașapoartele și telefoanele mobile le-au fost confiscate temporar, apoi returnate, cu semnătură de confirmare. Aproximativ la ora 23:30, pe 16 decembrie 2024, lui, lui \*\*\*\*\* , lui \*\*\*\*\* și lui \*\*\*\*\* , după ce li s-au returnat pașapoartele, banii și telefoanele mobile și au plătit oficial o amendă grănicerilor pentru trecerea ilegală a frontierei, li s-a spus că sunt liberi și că trebuie să meargă pe pod în direcția grănicerilor moldoveni. Cei trei bărbați rămași, dintre care

unul, din câte a înțeles, era grănicer ucrainean, nu au fost eliberați și au fost duși la secția de miliție pentru investigații suplimentare. El, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* au mers pe jos pe pod, apoi au coborât pe o scară și s-au apropiat de grănicerii moldoveni, cărora le-au explicat situația lor. Grănicerii le-au verificat pașapoartele și au chemat două mașini de poliție. Aceste mașini i-au dus la \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*. Acolo, li s-au luat din nou pașapoartele, s-au făcut copii xerox, iar toți patru au scris explicații despre cum au ajuns pe teritoriul Republicii Moldova. După aceea, li s-au returnat pașapoartele și li s-au eliberat citații în care era specificat să se prezinte la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , pe strada Independenței 60. Verbal, li s-a spus că cel mai bine ar fi să meargă la un sector de poliție din municipiul Chișinău, unde li se va explica întreaga procedură ulterioară pentru a părăsi teritoriul Republicii Moldova și a intra în țările Uniunii Europene. Li s-a explicat că în municipiul Chișinău acest proces va fi mai rapid. Apoi, în orașul \*\*\*\*\* , undeva lângă șoseaua de centură, aproape de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , au găsit un taximetrist și l-au rugat să îi ducă în municipiul Chișinău. Taximetristul a fost de acord pentru suma de 50 de euro. După aceea, au plecat spre municipiul Chișinău și, aproximativ două ore mai târziu, la ora 02:00, pe 17 decembrie 2024, au ajuns la șoseaua de centură, nu departe de intrarea în municipiul Chișinău. Lângă această șosea de centură era un centru auto „Mercedes”. Acolo, la șosea, s-au urcat într-un alt taxi, un autoturism marca \*\*\*\*\* de culoare gri, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* . L-au rugat pe șoferul taxiului să îi ducă la un hotel unde să poată înnopta. Taximetristul a fost de acord și a spus că prețul este de 150 de lei moldovenești. La primul hotel, li s-a cerut să plătească în numerar, dar, deoarece nu aveau bani lichizi, au fost nevoiți să meargă la alt hotel. Pe drum, taximetristul a început să vorbească cu ei și i-a întrebat dacă sunt ucraineni. În timpul conversației, taximetristul le-a spus că, pentru bani, poate face astfel încât poliția să le elibereze mai repede documentele necesare pentru a putea călători mai departe spre țările europene. Taximetristul nu a menționat inițial suma, dar a spus că va afla. După ce taximetristul a sunat pe cineva la telefon, le-a spus că acest serviciu va costa 1500 de euro. El nu a auzit ca taximetristul să fi vorbit cu cineva la telefon. Ei i-au spus taximetristului că se vor mai gândi, iar \*\*\*\*\* a făcut schimb de numere de telefon cu taximetristul. În cele din urmă, taximetristul i-a dus la hotelul \*\*\*\*\* , situat pe strada Alba-Iulia 7/1, în municipiul Chișinău. Vol.I / f.d. 48-52

Fiind audiat în calitate de martor \*\*\*\*\* , acesta a declarat că în ultima vreme a locuit în orașul Odessa împreună cu fratele său, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*ovici. Din cauza legii marțiale din Ucraina și a mobilizării stricte din ultima perioadă, cu aproximativ o lună în urmă, el a început să se gândească să părăsească teritoriul Ucrainei, deoarece nu dorea să devină participant la acțiunile militare. În Cehia are prieteni la care el și fratele său, \*\*\*\*\* , doresc să ajungă. Atunci a început să se adreseze diferitor cunoștințe pentru a obține informații despre cum ar putea părăsi teritoriul Ucrainei. Pentru el și fratele său nu era posibil să părăsească Ucraina prin mijloace legale. A urmărit numeroase grupuri pe Telegram pentru a găsi informații despre rutele și metodele de a pleca din Ucraina. În cele din urmă, el și fratele său au ales ruta care li s-a părut cea mai sigură și gratuită. Această rută trecea prin granița cu Republica Moldova, mai exact prin Transnistria. Cu ei dorea să plece și cunoscutul său, Grinișak \*\*\*\*\* , cu care lucrase anterior la Kiev ca traducători din rusă în engleză. În noaptea de 12 spre 13 decembrie 2024, el l-a sunat pe \*\*\*\*\* și

i-a spus să își pregătească lucrurile pentru trecerea frontierei și să vină la ei în Odessa. De asemenea, el și \*\*\*\*\* și-au pregătit lucrurile pentru trecerea frontierei. Au cumpărat o trusă medicală, un poncho anti-termic și multe altele. Pe 13 decembrie 2024, în jurul orei 21:30, \*\*\*\*\* a sosit la ei în complexul rezidențial\*\*\*\*\* din Kiev. Complexul rezidențial\*\*\*\*\* este situat pe strada Fontanska 77. Timp de două zile au rămas în Odessa, la adresa menționată mai sus. Duminică, 15 decembrie 2024, în jurul orei 13:00, el, \*\*\*\*\* și Grinișak \*\*\*\*\* au plecat din complexul rezidențial\*\*\*\*\* cu un automobil marca \*\*\*\*\* , ale cărui numere de înmatriculare nu și le amintește. La volan se afla tatăl prietenei fratelui său \*\*\*\*\* , pe nume Alexandr, care s-a oferit să îi ducă mai aproape de graniță. Fratele său, \*\*\*\*\* , a făcut aranjamentele în prealabil cu Alexandr pentru a-i ajuta să ajungă cât mai aproape de frontieră. S-au îndreptat spre localitatea Boștancov. Drumul a fost lung. În aceeași zi, în jurul orei 19:30, au ajuns la un punct prestabilit din apropierea localității Boștancov, unde el, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au coborât și au continuat drumul pe jos. Fratele său avea în mână un telefon cu aplicația „Google Maps” deschisă, după care s-au ghidat. Au mers aproximativ 6 ore prin câmpuri și zone împădurite până când au ajuns la un gard cu sârmă ghimpată, care marca granița dintre Ucraina și Republica Moldova. Mergeau pe timp de noapte și nu au întâlnit denumiri de localități. Au încercat să rămână în zonele împădurite pentru a se ascunde în cazul apariției unor drone. Dincolo de sârma ghimpată era un șanț adânc. Cu ajutorul poncho-urilor pe care le aveau la ei și pe care le-au aruncat peste sârma ghimpată, au reușit să escaladeze gardul. Apoi au traversat șanțul, care avea aproximativ 2 metri adâncime, ajutându-se reciproc. După aceea, folosind din nou aplicația „Google Maps”, au mers mai departe pe teritoriul Republicii Moldova. Au mers timp de aproximativ 1,5-2 ore până când au ajuns la localitatea Slobozia-Rașcov, aflată în Transnistria. Au ajuns în satul Slobozia-Rașcov în jurul orei 04:00, pe 16 decembrie 2024. Acolo, s-au așezat lângă o casă. Timp de două ore, au încercat fără succes să comande un taxi, deoarece au reușit să se conecteze la Wi-Fi-ul unei case din apropiere. În jurul orei 06:00, în casa lângă care stăteau s-a aprins lumina și o femeie necunoscută a ieșit la ei. Aceasta i-a întrebat dacă sunt ucraineni, iar ei au confirmat. Femeia le-a spus că oameni ca ei, adică ucraineni, trec frecvent prin sat și că localnicii încearcă să îi ajute. Ea i-a invitat în casă să se încălzească și să bea ceai. El, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au intrat în casă, au băut ceai și s-au încălzit. După aproximativ două ore, o altă femeie localnică din Slobozia-Rașcov i-a transportat pe el, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu un automobil marca \*\*\*\*\* de culoare gri, ale cărui numere de înmatriculare nu le amintește, la secția de miliție din orașul Râbnița. Acolo, un angajat s-a asigurat că sunt din Ucraina și le-a spus să aștepte un reprezentant al \*\*\*\*\* . După aproximativ două ore, a sosit un angajat al \*\*\*\*\* cu un automobil marca \*\*\*\*\* și i-a dus la podul dintre orașele Râbnița și \*\*\*\*\* (Moldova), la un punct de control al grănicerilor. Acolo, la punctul de control, se aflau alți patru cetățeni ucraineni. Unul dintre ei, pe care ulterior l-a cunoscut, se numea \*\*\*\*\* . După o serie de interogatorii de către grănicerii moldoveni și Ministerul Securității de Stat din Transnistria, li s-au făcut poze din față și din profil, inclusiv tatuajele. Li s-au confiscat temporar banii, pașapoartele și telefoanele mobile, care ulterior le-au fost returnate după ce au semnat pentru primirea lor. În jurul orei 23:30, pe 16 decembrie 2024, li s-au returnat documentele, telefoanele și banii, după ce au plătit oficial o amendă pentru trecerea ilegală a

frontierei. Ulterior, au fost direcționați spre punctul de trecere moldovenesc. Poliția moldovenească le-a verificat pașapoartele și i-a transportat la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, unde au fost interogați și li s-au emis citații pentru a se prezenta la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* Polițiștii le-au recomandat să meargă la Chișinău, unde ar putea finaliza mai rapid formalitățile pentru a continua drumul spre Uniunea Europeană. Explicând că în mun. Chișinău va fi mai rapid și, în plus, noaptea, în mun. Chișinău vor găsi mai ușor un loc unde să înnopteze. Apoi, în orașul \*\*\*\*\*, undeva pe șoseaua de centură, nu departe de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, s-au apropiat de un taximetrist și i-au cerut să îi ducă până în mun. Chișinău. Pentru suma de 50 de euro, taximetristul a fost de acord. Apoi au plecat spre mun. Chișinău și, aproximativ două ore mai târziu, la ora 02:00, pe 17 decembrie 2024, au ajuns pe șoseaua de centură, nu departe de intrarea în mun. Chișinău. Lângă această șosea de centură se afla un Mercedes-Centru. Pe șoseaua de centură au urcat într-un alt taxi, un autoturism marca \*\*\*\*\*, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. L-au rugat pe șoferul taxiului să îi ducă la un hotel unde să poată înnopta. Taximetristul a fost de acord, menționând un tarif de 150 de lei RM. La primul hotel li s-a cerut să plătească în numerar, dar, deoarece nu aveau bani lichizi, au fost nevoiți să meargă la un alt hotel. Pe drum spre celălalt hotel, taximetristul a început o conversație cu ei și i-a întrebat dacă sunt ucraineni. S-a prezentat sub numele de Serghei. Era un bărbat corpulent, cu o vârstă aproximativă de 45-50 de ani. În timpul conversației, Serghei le-a spus că, în schimbul unei sume de bani, poate aranja ca organele de poliție să le elibereze mai rapid documentele necesare pentru a putea continua călătoria spre țările Europei. De asemenea, Serghei le-a spus că anterior a mai ajutat alți cetățeni ucraineni în acest fel. Nu a menționat suma exactă, dar a spus că se va interesa. După ce a sunat pe cineva de pe telefonul mobil, le-a spus că acest serviciu va costa 1500 de euro. În acel moment, \*\*\*\*\*a crezut că această sumă era pentru toți trei. \*\*\*\*\* intenționa să rămână în Republica Moldova, deoarece avea niște rude care locuiau în mun. Chișinău. El nu l-a auzit pe taximetristul Serghei vorbind cu cineva la telefonul mobil. Cei trei i-au spus că se vor mai gândi și și-au schimbat numerele de telefon cu taximetristul. În cele din urmă, taximetristul i-a dus la hotelul \*\*\*\*\*, situat pe strada\*\*\*\*\*, mun. Chișinău. La data de 17 decembrie 2024, aproximativ la ora 13:00, fratele său, \*\*\*\*\*, a luat legătura telefonic cu taximetristul Serghei și au convenit să se întâlnească în fața hotelului \*\*\*\*\*. La ora 14:30, Serghei a sosit și, în timpul conversației, și-a dat seama că suma de 1500 de euro, menționată anterior, era cerută de taximetristul Serghei de la fiecare dintre ei. În prezența sa și a fratelui său, \*\*\*\*\*, taximetristul Serghei a sunat un bărbat necunoscut, pe nume „Alexandru”. A observat că în telefon contactul era salvat sub numele\*\*\*\*\*. El și fratele său au fost șocați să afle că suma de 1500 de euro nu era pentru toți trei, ci pentru fiecare în parte. Fratele său a încercat inițial să negocieze, iar în cele din urmă suma a fost redusă la 1400 de euro, dar apoi au decis să apeleze la autoritățile de poliție. Deoarece nu aveau banii în euro, au convertit întreaga sumă în dolari americani, iar suma solicitată pentru el și fratele său a fost de 3080 de dolari SUA. Ca măsură de precauție, deoarece nu cunoșteau pe nimeni în Republica Moldova, fratele său a înregistrat pe telefonul mobil conversațiile cu taximetristul Serghei, începând cu ora 13:00, pe 17.12.2024. La data de 18 decembrie 2024, aproximativ la ora 07:30, el și fratele său s-au adresat Ministerului Afacerilor

Interne al Republicii Moldova cu o plângere împotriva taximetristului Serghei. Fratele său, \*\*\*\*\*, a depus o plângere scrisă împotriva acestuia. Ulterior, sub supravegherea poliției, el și fratele său s-au întâlnit cu taximetristul Serghei, aproximativ la ora 11:30 în aceeași zi. Serghei a venit să-i ia de la adresa unde locuiau temporar: mun. Chișinău, bd. Decebal 6/1. După ce el și \*\*\*\*\* au urcat în taxiul lui Serghei, au mers la stația de alimentare cu combustibil „Rompetrol”, situată pe str. \*\*\*\*\* 114, mun. Chișinău. În jurul orei 12:40-12:50, în taxiul \*\*\*\*\*, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, a urcat un bărbat care s-a prezentat sub numele de „Sasha”. În acel autoturism, \*\*\*\*\* i-a predat lui Sasha suma de 2300 de dolari SUA, în bancnote de 100 de dolari fiecare. După ce a primit banii, Sasha i-a spus taximetristului Serghei să aștepte un apel telefonic, în timpul căruia va primi instrucțiuni despre locul și ora la care trebuie să ajungă. Sasha a menționat că, din câte își amintește, vor trebui să meargă la Serviciul Migrație. De asemenea, Sasha a spus că restul sumei de 800 de dolari SUA trebuia să fie predată taximetristului Serghei după ce vor primi toate documentele de la serviciile de migrație și grăniceri. La data de 18 decembrie 2024, aproximativ la ora 15:00, el, \*\*\*\*\* și taximetristul Serghei se aflau în autoturismul menționat anterior, lângă \*\*\*\*\* pe str. Petricani 19, când acesta din urmă a fost reținut de poliție. Vol.I / f.d.64-69

Fiind audiat în calitate de martor \*\*\*\*\*, acesta a declarat că în ultima perioadă, a locuit în satul Vîgoda, regiunea Odessa. Din cauza stării de război din Ucraina și a mobilizării stricte din ultima vreme, aproximativ acum două luni, a început să se gândească să părăsească teritoriul Ucrainei, deoarece nu dorea să devină participant la acțiunile militare. În Republica Moldova, are rude la care dorea să ajungă. Aceștia locuiesc în satul Costești, raionul Ialoveni. Atunci a început să contacteze diverse cunoștințe pentru a obține informații despre cum ar putea părăsi teritoriul Ucrainei. Pentru el, nu era posibil să plece din Ucraina pe cale legală. A căutat informații în mai multe grupuri de pe Telegram, privind rutele și metodele de a ieși din țară. Anterior, în septembrie 2024, un cunoscut de-al său\*\*\*\*\*, de asemenea cetățean ucrainean, a părăsit Ucraina prin granița cu Republica Moldova, mai exact prin Transnistria. Prin aplicația „Telegram”, Alexandr i-a trimis traseul prin care putea să iasă din Ucraina. În cele din urmă, a decis să folosească aceeași rută. La data de 14 decembrie 2024, aproximativ la ora 15:00, a plecat din satul Vîgoda cu trenul până în satul Alexandrovka. Călătoria a durat aproximativ patru ore. Apoi a coborât din tren și a mers pe jos spre granița cu Transnistria. Distanța nu era foarte mare, dar terenul era dificil, iar condițiile meteorologice nefavorabile. A mers pe jos aproximativ 4-5 ore până a ajuns la granița cu Transnistria. A folosit aplicația „Google Maps” de pe telefonul mobil pentru a se orienta. La graniță erau două rânduri de sârmă ghimpată întinsă pe sol. Le-a trecut cu dificultate, după care a trebuit să traverseze un șanț antitanc cu o adâncime de 2-2,5 metri. Într-un loc, pereții șanțului aveau rădăcini groase de copaci, pe care le-a folosit pentru a ieși din șanț. Apoi, folosind din nou aplicația „Google Maps”, a mers mai departe pe teritoriul Transnistriei. După aproximativ 40 de minute, a ajuns într-o localitate numită Plot. Era un sat mic. Din acest sat, a mers mai departe spre satul Ivanovca, aflat tot pe teritoriul Transnistriei. Pe 15 decembrie 2024, aproximativ la ora 06:00, a ajuns în satul Ivanovca. Acolo, a mers la o stație de transport public. La acea stație era o femeie necunoscută, în jur de 50 de ani. Au început să vorbească, iar

el i-a spus că este ucrainean și vrea să ajungă în Republica Moldova. Femeia i-a explicat că trebuie să meargă la secția de miliție din orașul Rîbnița și abia apoi va putea trece pe teritoriul Republicii Moldova. Acea femeie urma, de asemenea, să meargă în orașul Rîbnița la muncă. Împreună au început să caute o mașină de ocazie. În cele din urmă, au găsit un autostop și au plecat spre orașul Rîbnița. Mașina era un jeep vechi, marca\*\*\*\*\*, de culoare albastru închis, dar numărul de înmatriculare nu și-l amintește. În aproximativ 20 de minute, au ajuns în orașul Rîbnița. Acolo, a mers la secția de miliție, s-a prezentat și și-a povestit situația. I s-a spus să aștepte un angajat al serviciului de grăniceri care urma să vină după el. Când a sosit angajatul serviciului de grăniceri, au mers împreună la punctul de trecere a frontierei, pe podul dintre orașele Rîbnița și \*\*\*\*\* (Moldova). Acolo, mai era un alt băiat din Ucraina. Grănicerii transnistreni le-au verificat pașapoartele și i-au întrebat unde au trecut frontiera. De asemenea, grănicerii le-au spus că, deoarece era duminică și zi liberă, angajații Ministerului Securității Statului nu lucrează, așa că vor trebui să petreacă noaptea în secția de miliție din orașul \*\*\*\*\* până dimineața următoare. Astfel, el și celălalt băiat din Ucraina au petrecut aproape 24 de ore în secția de miliție până dimineața zilei de 16 decembrie 2024. Dimineața, au sosit doi angajați \*\*\*\*\*, care i-au dus din nou la punctul de control vamal de pe podul dintre orașele Rîbnița – \*\*\*\*\* (Moldova). Acolo au fost interogați în detaliu, le-au verificat telefoanele mobile, i-au fotografiat din profil și din față. În aceeași zi, în jurul orei 10:00-11:00, au fost aduși încă cinci băieți – cetățeni ai Ucrainei. Și aceștia au fost supuși unor interogatorii amănunțite, le-au verificat conversațiile din telefoanele mobile și le-au fotografiat tatuajele, în cazul în care aveau. Apoi, el și alți trei băieți au plătit amenzi în valoare de 10 dolari SUA pentru trecerea ilegală a frontierei, după care li s-au restituit banii, telefoanele mobile și pașapoartele, care fuseseră confiscate anterior. După aceea, celor patru li s-a spus că sunt liberi și li s-a indicat să meargă pe pod în direcția grănicerilor moldoveni. Pe ceilalți trei i-au dus înapoi la secția de miliție din orașul Rîbnița. Cei patru au mers pe jos pe pod, apoi au coborât pe scări și s-au apropiat de grănicerii moldoveni, cărora le-au explicat situația lor. Băieții cu care era el se numeau \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Grănicerii le-au verificat pașapoartele, după care au chemat două mașini de poliție. Cu aceste mașini au fost duși la \*\*\*\*\* Rezina. Acolo, din nou, le-au luat pașapoartele, au făcut xerocopiile, iar toți patru au scris declarații explicative despre modul în care au ajuns pe teritoriul Republicii Moldova. După aceea, li s-au restituit pașapoartele și li s-au emis citații, în care era indicat că trebuie să se prezinte la \*\*\*\*\* Edineț, pe strada Independenței 60. Verbal, li s-a spus că ar fi mai bine să meargă în municipiul Chișinău, la orice secție de poliție, unde li se va explica întreaga procedură ulterioară. Li s-a explicat că, în Chișinău, procedura va fi mai rapidă și, în plus, fiind noapte, le va fi mai ușor să găsească un loc unde să înnopteze. Apoi, în orașul \*\*\*\*\*, undeva pe drumul de centură, nu departe de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, au abordat un taximetrist și l-au rugat să-i ducă în municipiul Chișinău. Pentru suma de 50 de euro, taximetristul a fost de acord. După aceea, au plecat spre municipiul Chișinău și, aproximativ două ore mai târziu, la ora 02:00, pe 17 decembrie 2024, au ajuns pe drumul de centură, nu departe de intrarea în municipiul Chișinău. Lângă acest drum de centură se afla un centru auto „Mercedes”. Acolo, au schimbat taxiul și au urcat într-un alt automobil, marca \*\*\*\*\*, de culoare gri, dar nu-și amintește numărul

de înmatriculare. El a decis să înnopteze într-un hotel din municipiul Chișinău și, dimineața, să meargă în satul Costești la rudele sale. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și \*\*\*\*\*, de asemenea, doreau să găsească un loc unde să înnopteze și, dimineața, să decidă cum să plece mai departe în Europa. L-au rugat pe taximetrist să-i ducă la un hotel unde să poată înnopta. Taximetristul a fost de acord, cerând un tarif de 150 de lei moldovenești. În primul hotel unde au ajuns, li s-a cerut să plătească în numerar, dar, cum nu aveau bani lichizi, au fost nevoiți să caute alt hotel. Pe drum spre un alt hotel, taximetristul a început o conversație cu ei și i-a întrebat dacă sunt ucraineni. El nu-și amintește cum s-a prezentat taximetristul. Era un bărbat corpulent, de aproximativ 45-50 de ani. În timpul conversației, taximetristul le-a spus că, în schimbul unei sume de bani, poate aranja ca autoritățile să le proceseze mai rapid documentele necesare pentru ca \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și \*\*\*\*\*, să poată pleca mai departe în Europa. De asemenea, taximetristul le-a spus că anterior a ajutat alți cetățeni ucraineni în același mod. Taximetristul a menționat o anumită sumă de bani pentru serviciile sale de intermediere cu autoritățile de migrație și poliția de frontieră, dar el nu își amintește exact suma. El nu a participat la această conversație, deoarece nu era interesat. Intenționa să rămână deocamdată în Moldova, la rudele sale. În cele din urmă, taximetristul i-a dus la hotelul \*\*\*\*\*, situat pe strada Alba-Iulia 7/1, municipiul Chișinău. La finalul călătoriei, taximetristul a luat de la toți patru suma totală de 800 de lei moldovenești. Vol.I / f.d.80-84

Fiind audiat în calitate de martor \*\*\*\*\*, acesta a declarat că lucrează ca taximetrist. La comandă, a transportat un bărbat necunoscut din orașul Rîbnița către municipiul Chișinău, cu un automobil marca \*\*\*\*\*, având numărul de înmatriculare transnistrean \*\*\*\*\*. Știe că clientul se numește Alexandru. Pe drum, au oprit la o stație de alimentare cu combustibil, unde clientul a coborât din mașină. După ce clientul s-a întors, au continuat deplasarea. Clientul îi arăta direcția în care să meargă. După un timp, s-au oprit din nou. Clientul a coborât, rugându-l să-l aștepte. După aceea, a fost reținut de către poliție. Clientul l-a contactat prin aplicația Telegram. Polițiștii i-au reținut în apropierea Pieței Centrale din municipiul Chișinău. Nu știe cu ce scop clientul său a călătorit în municipiul Chișinău. Vol.I / f.d. 108-110

Fiind audiat în calitate de martor \*\*\*\*\*, aceasta a declarat că este angajată în calitate de \*\*\*\*\* din anul 2024. În obligațiunile ei de serviciu intră deservirea clienților prin efectuarea de operațiuni vânzare, cumpărare a valurilor. La data de 18.12.2024, aproximativ la orele 13:30, la ghișeu casa de schimb valutar s-a apropiat o persoană de gen masculin, în vârstă aproximativ 40-45 ani, corpulentă, care a solicitat să fie efectuată operațiunea de vânzare-cumpărare a 100 dolari SUA, echivalent la 1830 lei. Apoi după această operațiune el a dorit să fie schimbată o bancnotă de 100 dolari SUA în bancnote 10, 20 dolari SUA. Respectiv la moment nu aveau decât bancnote de 50 dolari SUA, astfel dumnealui a fost de acord să-i schimbe din bancnotă de 100 dolari SUA, în două bancnote de 50 dolari SUA. Ulterior, o bancnotă cu nominal de 100 dolari SUA cu seria KG11402510A s-a păstrat în saltarul mașinii de casă și control, iar a doua bancnotă fiind vândută unui al client. Vol. I / f.d. 111-112

Mijloace materiale de probă:

Procese verbale privind acțiunile de urmărire penală:

- 1) proces-verbal de confruntare \*\*\*\*\* și Ipati Serghei din 26.12.2024 (Vol. I, f/d 41-43);
- 2) proces-verbal de confruntare \*\*\*\*\* și Malai Alexandru din 26.12.2024 (Vol. I, f/d 44-46);
- 3) proces-verbal de ridicare a bancnotei cu nominalul de 100 dolari SUA, seria și numărul KG11402510A din 27.12.2024 (Vol. I, f/d 198-46);
- 4) proces-verbal de ridicare a înregistrărilor video din casa de schimb valutar din mun. Chișinău, str. Tighina 65 din 27.12.2024 (Vol. I, f/d 201);
- 5) proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din casa de schimb valutar din mun. Chișinău, str. Tighina 65 din 14.01.2025 (Vol. I, f/d 202);
- 6) proces-verbal de ridicare a înregistrărilor video din stația Peco „Rompetrol”, mun. Chișinău, str. Vadul-lui-Vodă 114 (Vol. I, f/d 210);
- 7) proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din stația Peco „Rompetrol”, mun. Chișinău, str. Vadul-lui-Vodă 114 (Vol. I, f/d 211-221);
- 8) proces-verbal de examinare a CD-lui ridicat de la \*\*\*\*\* cu înregistrări audio din 15.01.2025 (Vol. I, f/d 224-243);
- 9) raport de expertiză judiciară nr.34/12-R-4 din 16.01.2025 (Vol. II, f/d 2-7);
- 10) proces-verbal de reținere a lui Malai Alexandru din 18.12.2024, în cadrul căruia au fost depistate mijloace financiare în sumă de 21000 dolari SUA, 1800 lei MDL și telefon mobil de model „Huawei VNS-L21” (Vol. II, f/d 38);
- 11) proces-verbal de examinare a telefonului lui Malai Alexandru din 18.02.2025 (Vol. II, f/d 99-206);
- 12) proces-verbal de examinare a telefonului lui Ipati Serghei din 22.01.2025 (Vol. III, f/d 48-57);

Actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații:

- 1) proces-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 18.12.2024 cu anexe (Vol. I, f/d 120-129);
- 2) proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii sau primirii banilor” din 26.12.2024 (Vol. I, f/d 131-133);
- 3) proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau imaginilor” din 26.12.2024 cu anexe (Vol. I, f/d 146-170);
- 4) proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „supravegherea tehnică” din 29.01.2025 cu anexa (Vol. I, f/d 187-193);

Corpuri delictive:

- 1) suport optic de tip CD-R ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 27.12.2024 (Vol. I, f/d 207-208);
- 2) suport optic de tip CD-R ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 09.01.2025 (Vol. I, f/d 222-223);

- 3) suport optic de tip CD-R ridicat conform procesului-verbal de audiere a lui \*\*\*\*\* din 18.12.2024 (Vol. I, f/d 244-245);
- 4) Mijloace financiare în sumă de 2300 dolari SUA, predate către SFS prin Actul nr.85 din 20.03.2025, colet nr.1383 (Vol. II, f/d 14);
- 5) telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 12 PRO” cu numărul de IMEI 1-867051064738821/67, IMEI 2-867051064738839/67, transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a SPIA al MAI, sub chitanța nr.2/2025 din 20.03.2025 (Vol. III, f/d 60);
- 6) telefon mobil de model „HUAWEI VNS-L21”, cu IMEI 1: 862264034693241, IMEI 2: 862264034719657, transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a SPIA al MAI, sub chitanța nr.3/2025 din 20.03.2025 (Vol. III, f/d 61);

Instanța reține că obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Cu referire la obiectul material al infracțiunii de trafic de influență investigate, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că statuează în limitele remunerației ilicite pretinse de către inculpatul Alexandru MALAI și Serghei IPATI de la martorul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, a sumei de 2300 dolari SUA - sumă care nu i se cuvenea lui Serghei IPATI, adică nu-i era legal datorată.

Ca rezultat a denunțului depus de \*\*\*\*\* referitor la pretinsele acțiuni ilegale de către inculpatul Alexandru MALAI și Serghei IPATI, organul de urmărire penală a documentat faptele inculpatului ulterior comiterii infracțiunii. Probatoriul acumulat până la acest moment vine să confirme faptul că inculpații Alexandru MALAI și Serghei IPATI au comis în perioada indicată în actul de învinuire infracțiunea de trafic de influență și denunțarea cu bună știință falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sînt în drept de a porni urmărirea penală legată de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni grave.

Astfel, s-a stabilit că, inculpatul Alexandru MALAI și Serghei IPATI au comis infracțiunea de trafic de influență, acțiunile inculpatului s-au manifestat în timp, fiind prelungite și urmînd a-și atinge scopul în viitor, fapt ce a generat martorului \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* speranța că cele promise de inculpat se vor realiza în timp, mai ales în condițiile în care inculpatul Alexandru MALAI și Serghei IPATI dădeau asigurări continue că cele promise de el se vor realiza și insistă asupra faptului ca să-i fie oferită posibilitatea de a duce pînă la capăt cele promise.

Martorul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au susținut că aveau încredere deplină în acțiunile lui Alexandru MALAI și Serghei IPATI, cerințele de a transmite banii în termen restrîns le-a executat. Implicarea inculpatului Alexandru MALAI și Serghei IPATI în comiterea infracțiunii este certă, ori întreținerea discuțiilor îndelungate cu aceasta, acceptarea pretențiilor acesteia vis-a-vis de incapacitatea de a soluționa problema sa și promisiunile că se implică cît poate în procesul de obținere a automobilului său pe lîngă o persoană publică, spre a-l determina să facă ori să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu.

Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal, nu este necesar ca influența asupra unui funcționar, de care se prevalează făptuitorul, să fie reală, fiind suficient ca aceasta să lase să se creadă că are o asemenea influență. Astfel, inculpații, reieșind din declarațiile martorilor au pretins și primit suma de 2300 dolari SUA cu susținerea că are influență asupra angajaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*întru luarea unei decizii favorabile pentru eliberarea automobilului.

Cu referire la latura subiectivă se atestă prezența intenției directe a lui Alexandru MALAI și Serghei IPATI de a comite infracțiunea, din interes material scopul fiind de a face persoanele cu responsabile din cadrul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor. Reieșind din faptul că infracțiunea incriminată inculpatului este una formală, ea se consideră consumată din momentul primirii în întregime a remunerației ilicite.

Alexandru MALAI și Serghei IPATI sunt persoane fizice responsabile cu vârsta mai mare de 16 ani, astfel fiind subiect al infracțiunii specificate la art.326 alin.(1) din Codul penal.

Contrapunînd faptele stabilite în cadrul cercetării judecătorești la componența de infracțiune stabilită de art. 326 alin. (1) din Codul penal, instanța reține că în acțiunile lui Alexandru MALAI și Serghei IPATI sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin.(1) din Codul penal - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Prin urmare inculpații Alexandru MALAI și Serghei IPATI urmează a fi recunoscuți vinovați și trași la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Constatînd că în cauză prezumția de nevinovăție a fost răsturnată mai presus de orice dubiu, instanța va dispune o soluție de condamnare a inculpaților, urmîndu-i a fi stabilită o pedeapsă.

Individualizarea pedepsei penale

De către acuzatorul de stat Iurie IURCU, în dezbaterile judiciare a fost solicitat :

Să fie recunoscut inculpatul Serghei IPATI vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza sancțiunii acestuia articol, în coroborare cu prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu includerea în termenul executării pedepsei a termenului de reținere și arest la domiciliu de 30 de zile din 18.12.2024 ora 14.50min.

Să fie recunoscut inculpatul Alexandru MALAI vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza sancțiunii acestuia articol, în coroborare cu prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu includerea în termenul executării pedepsei a termenului de reținere și arest de 15 de zile din 18.12.2024 ora 13.40min.

A încasa de la inculpați cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare în mod solidar în cuantum de 2100lei

Mijloacele financiare 2300dolari SUA și telefoanele mobile recunoscut în calitate de corp delict de confiscat și de trecut în contul statului.

Avocatul Roman RUSU în interesele inculpatului Malai Alexandru a solicitat aplicarea pedepsei minime cu amendă.

Avocatul Roman RUSU în interesele inculpatului Malai Alexandru a solicitat aplicarea pedepsei cu închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 CP.

Inculpatul Alexandru MALAI și Serghei IPATI, în cadrul ultimului cuvânt a reiterat că regretă cele întâmplate și solicită o pedeapsă mai blândă

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile articolelor 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară

demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal săvârșite de către inculpați, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție, care se pedepsește pentru persoană fizică cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 din Codul penal, nu s-au stabilit circumstanțe atenuante, iar potrivit art. 77 din Codul penal, nu s-au stabilit circumstanțe agravante.

Subsecvent, recunoașterea vinovăției, instanța nu o va reține ca circumstanță atenuantă, în vederea neacordării aceleiași circumstanțe unei duble valențe juridice, atât timp, cât instanța a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată, iar potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, inculpatul pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea

specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Alexandru MALAI și Serghei IPATI de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpații au comis o infracțiune gravă, de persoana inculpaților, care la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, au persoane la întreținere, s-au căit de cele comise, sunt angajați în câmpul muncii.

Anterior ambii au fost judecați:

- Conform Sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 16.02.2008, Ipati Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.e) și f) și art.351 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 u.c., ce constituie 8000 lei (menținută de Decizia Curții de Apel Chișinău din 10.11.2008 și Decizia CSJ din 18.02.2009).

- Conform Sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 08.04.2022, procesul penal de învinuire a lui Ipati Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) din Codul penal a fost încetat din motivul aplicării Legii privind amnistia.

- Conform Sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Central din 06.06.2024, Malai Alexandru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.362<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art.80<sup>1</sup> din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 u.c., ce constituie 45 000 lei.

Concluziile de rigoare nu au format fapt pentru care este imperativă aplicarea unei sancțiuni mai aspre.

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, și de noile limite după aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) din Codul penal este una gravă și corespunzător mai puțin gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Serghei IPATI, urmează săi fie stabilită pedeapsă după cum urmează:

A recunoaște inculpatul Serghei IPATI vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza sancțiunii acestuia articol, în coroborare cu prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 3(trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu includerea în termenul executării pedepsei a termenului de reținere și arest la domiciliu de 30 de zile din 18.12.2024 ora 14.50min.

Se recunoaște inculpatul Alexandru MALAI vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza sancțiunii acestuia articol, în coroborare cu prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 3(trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu includerea în termenul executării pedepsei a termenului de reținere și arest de 15 de zile din 18.12.2024 ora 13.40min.

Totodată, potrivit art. 90 alin.(1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpații nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpații vor continua să se afle în mediu social obișnuit.

Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Codul penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane. Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpat.

Astfel, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpaților Alexandru MALAI și Serghei IPATI, poate fi atins fără executarea pedepsei stabilite în privința acestuia. Respectiv, nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa în penitenciar, stabilindu-le un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal, în perioada de probațiune, inculpații Alexandru MALAI și Serghei IPATI se obligă: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

În consecință cu referință la măsura preventivă instanța consideră necesar a aplica în privința lui Alexandru MALAI și Serghei IPATI măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare.

De asemenea, ținând cont de specificul infracțiunii reținută în acțiunile inculpaților, instanța se va conduce și de prevederile art. 106 CP al RM, ce se referă la confiscarea specială și

care constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri sau date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

Cu referire la confiscarea specială, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Codul penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2).

În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Astfel, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. c) din Codul penal, mijloacele bănești ce au fost transmise lui Alexandru MALAI și Serghei IPATI, în sumă de 2300Dolari SUA, și predate către Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr. 85 din 20.03.2025 colet nr. 1383 urmează a fi confiscate în beneficiul statului, cu titlul de bunuri date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

Totodată cerința procurorului cu privire la confiscarea corpului delict telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 12 PRO” cu numărul de IMEI 1-867051064738821/67, IMEI 2-867051064738839/67, transmis în camera de păstrare a corpurilor delict a SPIA al MAI, sub chitanța nr.2/2025 din 20.03.2025 (Vol. III, f/d 60); și telefon mobil de model „HUAWEI VNS-L21”, cu IMEI 1: 862264034693241, IMEI 2: 862264034719657, transmis în camera de păstrare a corpurilor delict a SPIA al MAI, sub chitanța nr.3/2025 din 20.03.2025 (Vol. III, f/d 61), instanța consideră necesară de a fi respinsă și acestea urmează a fi restituite proprietarului.

Cu referință la corpurile delict suport optic de tip CD-R ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 27.12.2024 (Vol. I, f/d 207-208); suport optic de tip CD-R ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 09.01.2025 (Vol. I, f/d 222-223); suport optic de tip CD-R ridicat conform procesului-verbal de audiere a lui \*\*\*\*\* din 18.12.2024 (Vol. I, f/d 244-245);Mijloace financiare în sumă de 2300 dolari SUA, predate către SFS prin Actul nr.85 din 20.03.2025, colet nr.1383 (Vol. II, f/d 14);instanța consideră necesar a dispune pastrare acestora la materialele dosarului.

În continuare instanța de judecată mai constată că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.

Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din CPP, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinuțului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțului, învinuțului, inculpatului sau părții vătămăte – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămăte, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămăte, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Prin urmare din materialele cauzei urmează că în cadrul procesului penal s-a întocmit Raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-4 din 16.01.2025, pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 2100 lei.

În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui Alexandru MALAI și Serghei IPATI, în beneficiul statului, suma de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 338, 364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală al RMoldova și 80<sup>1</sup> Cod Penal al RMoldova, instanța de judecată,-

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște inculpatul Serghei IPATI vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza sancțiunii acestuia articol, în coroborare cu prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani în penitenciar de tip semiînchis cu includerea în termenul executării pedepsei a termenului de reținere și arest la domiciliu de 30 de zile din 18.12.2024 ora 14.50min.

În conformitate cu art. 90 CP executarea pedepsei aplicate lui Serghei IPATI urmează a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 3(trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal, în perioada de probațiune, Serghei IPATI se obligă: - să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui Serghei IPATI urmează a fi calculat din data definitivării sentinței.

Se aplică inculpatului Serghei IPATI măsura preventivă sub formă de nepărăsire a țării pînă la definitivarea sentinței.

Se recunoaște inculpatul Alexandru MALAI vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza sancțiunii acestuia articol, în coroborare cu prevederile art. 80<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani în penitenciar de tip semiînchis cu includerea în termenul executării pedepsei a termenului de reținere și arest de 15 de zile din 18.12.2024 ora 13.40min.

În conformitate cu art. 90 CP executarea pedepsei aplicate lui Alexandru MALAI urmează a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 3(trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal, în perioada de probațiune, Alexandru MALAI se obligă: - să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui Alexandru MALAI urmează a fi calculat din data definitivării sentinței.

Se aplică inculpatului Alexandru MALAI măsura preventivă sub formă de nepărăsire a țării pînă la definitivarea sentinței.

A încasa de la inculpații Alexandru MALAI și Serghei IPATI cheltuielile judiciare mod solidar în cuantum de 2100(două mii una sută)lei

Se confiscă în beneficiul statului mijloacelor bănești în sumă de 2300(două mii trei sute)Dolari SUA, (predate către Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr. 85 din 20.03.2025 colet nr. 1383).

Corpurile delictive, telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 12 PRO” cu numărul de IMEI 1-867051064738821/67, IMEI 2-867051064738839/67, transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a SPIA al MAI, sub chitanța nr.2/2025 din 20.03.2025 (Vol. III, f/d 60) și telefon mobil de model „HUAWAI VNS-L21”, cu IMEI 1: 862264034693241, IMEI 2: 862264034719657, transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a SPIA al MAI, sub chitanța nr.3/2025 din 20.03.2025 (Vol. III, f/d 61), urmează a fi restituite proprietarului.

Corpurile delictive suport optic de tip CD-R ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 27.12.2024 (Vol. I, f/d 207-208); suport optic de tip CD-R ridicat conform procesului-verbal de ridicare din 09.01.2025 (Vol. I, f/d 222-223); suport optic de tip CD-R ridicat conform procesului-verbal de audiere a lui \*\*\*\*\* din 18.12.2024 (Vol. I, f/d 244-245);Mijloace financiare în sumă de 2300 dolari SUA, predate către SFS prin Actul nr.85 din 20.03.2025, colet nr.1383 (Vol. II, f/d 14);a se pastrare la materialele dosarului.

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător:

/semnătura/

Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței,

Vitalie MOROȘANU