Dosar civil nr.2c-17/2026
PIGD nr.2-26008603-09-2c-26012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 martie 2026
mun.Bălți

Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Vectortrade” către ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” cu privire la încasarea datoriei (penalității contractuale) și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL„Vectortrade” la data de 26 ianuarie 2026 a depus cerere de chemare în judecată către ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” cu privire la încasarea datoriei (penalității contractuale) și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, SRL„Vectortrade” în calitate de vânzător cu ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” în calitate de cumpărător au încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu nr.45-06/25 din 05 mai 2025 prin care SRL„Vectortrade” s-a obligat să livreze marfă iar ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” s-a obligat să recepționeze și să achite marfa în conformitate cu prevederile contractuale. Noțiunea de marfă în prezentul contract se subînțelege materiale de construcție după cum urmează: a) ciment (marca 500), cantitatea contractuală constituie 25 tone, la prețul de 2.500 lei pentru una tonă, inclusiv TVA.
3. În baza prevederilor contractuale SRL„Vectortrade” la comandă a livrat marfă în baza facturilor nr.YAY 000325354 din 10 iunie 2025 în sumă de 9.000 lei, nr.EAZ 000348731 din 17 iulie 2025 în valoare de 12.500 lei, nr.EAB 000134006 din 14 august 2025 în valoare de 15.800 lei iar în total în valoare de 37.300 lei, astfel îndeplinindu-și toate obligațiile față de pârât.
4. În conformitate cu prevederile pct.5.2. al contractului de vânzare-cumpărare, cumpărătorul s-a obligat să efectueze plata pentru marfa livrată prin transfer bancar la contul de decontare al vânzătorului (sau bani în casa vânzătorului) în termen de 20 zile calendaristice din data livrării mărfii indicată în factura fiscală pentru fiecare partidă în parte.
5. Indică că, pârâtul după ce a achitat o parte din datoria contractuală facturată, a încetat să-și îndeplinească obligația de plată acumulând o datorie de 15.800 lei. Astfel pârâtul urma să-și execute integral obligația de plată având la bază facturile fiscale, contractul de vânzare-cumpărare cât și norma legală în acest sens, fapt ce nu a fost realizată.
6. Luând în considerare prevederile art. 6.1, 6.2 și 6.3 din contract, potrivit cărora „părțile se obligă să compenseze reciproc toate prejudiciile legate de neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor stipulate în prezentul contract”, „în caz de neachitare în termen, conform pct.5.2 din contract, cumpărătorul achită vânzătorului o penalitate de 0,5% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere”, iar „achitarea penalității nu scutește

cumpărătorul de la plata datoriei principale", penalitatea calculată conform facturii fiscale nr.EBA 000134006 din 14 iulie 2026 constituie 9.796 lei.

7. În scopul soluționării amiabile a litigiului reclamantul la data de 06 ianuarie 2025 personal prezentându-se la oficiul ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" dar și prin intermediul ÎS„Poșta Moldovei" a somat pârâtul solicitând rambursarea sumei datorate dar neachitate dar și a penalității în valoare de 25.596 lei acordându-le termen până la data de 12 ianuarie 2026.

8. ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" destul de tardiv și doar parțial la data de 09 ianuarie 2026 prin ordinul de plată nr.750 a achitat valoarea datoriei de 15.800 lei iar prin scrisoarea nr.27 din 12 ianuarie 2026 a informat reclamantul despre faptul că a examinat somația de plată înregistrată cu numărul de intrare 07 din 06 ianuarie 2026 exprimându-și refuzul de a-și îndeplini integral obligațiunea de plată contractuală asumată. Drept urmare datoria pârâtului față de reclamant rezultă din neonorarea obligațiunilor contractuale asumate de achitarea datoriei în mărime de 9.796 lei.

9. Reclamantul atrage atenția referitor la faptul că a intervenit în mod amiabil conform principiilor bunei credințe față de pârât pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă. Astfel toate acțiunile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă au eșuat unica posibilitate de valorificare a dreptului reclamantului prin rambursarea datoriei fiind înaintarea unei acțiuni în instanța de judecată având drept scop restabilirea eficientă a drepturilor lezate.

10. Totodată atrage atenția asupra faptului că până în prezent pârâtul nu reacționează nici într-un mod în vederea stingerii datoriei acumulate ceea ce demonstrează că acesta cu rea-credință nu-și onorează obligația de plată deși a fost notificat conform procedurii legale în acest sens.

11. Reclamantul SRL„Vectortrade" solicită încasarea de la ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" a sumei datorate în cuantum de 9.796 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, după cum urmează: taxa de timbru în sumă de 200 lei, taxa de stat în mărime de 441 lei, cheltuieli pentru corespondența poștală în cuantum de 18,50 lei și cheltuieli pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice în sumă de 110 lei, în total 10.565,50 lei.

12. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la data de 26 ianuarie 2026 cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul SRL„Vectortrade" a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Balan Eduard (f.d.1).

13. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Bălți sediul Central, Balan Eduard din 27 ianuarie 2026, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii cererilor cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XXI Cod de procedură civilă, art.276^2-276^4, fiind totodată comunicat pârâtului că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată este obligat să prezinte referința și documentele care certifică circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile, în cazul în care nu recunoaște cererea de chemare în judecată, cât și, după caz, a cererii reconvenționale. Totodată, i s-a comunicat pârâtului despre faptul că, neprezentarea referinței, cât și, după caz, a cererii reconvenționale în termen și a probelor, va da dreptul instanței să examineze cauza civilă doar în baza materialelor depuse la dosar (f.d.26).

14. Pârâtul ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți", la data de 11 februarie 2026, a depus ***referință*** asupra acțiunii formulate de SRL„Vectortrade", prin care și-a exprimat dezacordul față de cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d.31–33).

15. În motivarea referinței s-a indicat că valoarea totală a facturilor emise constituie 37.300 lei. Din această sumă, ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" a achitat la 16 iulie 2025 suma de 9.000 lei, iar la 30 iulie 2025 suma de 12.500 lei, restanța de 15.800 lei fiind achitată integral ulterior. Prin urmare, reclamantul a calculat penalități pentru o factură fiscală care, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, era deja achitată, fapt ce nu îl îndreptățește să solicite aplicarea penalităților. Acțiunea înaintată de reclamant este nerezonabilă și urmărește o îmbogățire nejustificată și tendențioasă, având la bază următoarele motive: a) deși creditorul avea dreptul să declanșeze procedura de negociere amiabilă, inclusiv prin metode ce pot fi probate, precum și să înainteze prezenta acțiune în instanța de judecată, acesta a manifestat rea-credință prin inacțiunea sa pe parcursul unei perioade de 3 luni, fapt ce demonstrează intenția premeditată de îmbogățire nejustificată, precum și o răfuială legată de existența unei alte datorii în raport cu pârâtul; b) cuantumul solicitat cu titlu de prejudiciu este nerezonabil și disproporționat în raport cu veniturile obținute; c) culpa admisă se datorează inclusiv lipsei de cooperare din partea creditorului, manifestată prin ne înaintarea unei somații, lipsa intenției de identificare a unei soluții amiabile, precum și prin intenția de răfuială; d) datoria a fost stinsă integral, iar suma restantă care face obiectul prezentei cereri a fost doar una parțială, ceea ce denotă buna-credință a debitorului; e) proiectul contractului a fost prezentat de prestatorul de servicii într-o formă tipizată, fără posibilitatea negocierii tuturor clauzelor contractuale (f.d.31-33).

Aprecierea judecătorului:

16. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul concluzionează de a respinge acțiunea SRL„Vectortrade", din următoarele considerente.

17. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

18. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

19. Conform art.276^3 alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.* Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.* Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.*

20. Potrivit art.276^4 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

21. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

22. Judecătorul statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

23. Conform art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.* Alin.(2) *Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

24. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

25. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

26. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.* Alin.(2) *Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).*

27. Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

28. La caz, se vor reține prevederile art.475 alin.(1) Cod civil, potrivit cărora*, drept accesoriu este dreptul legat astfel de un alt drept încît fără acesta nu poate exista.* Alin.(2) *Drept limitat este dreptul derivat de la un drept mai cuprinzător care este grevat cu acel drept.*

29. Conform art.947 alin.(1) Codul civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

30. Conform art.949 alin.(1) Codul civil, *dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.* Alin.(2) *Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).* Alin.(3) *În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.*

31. În context, se reține că, norma juridică care prevede penalitatea este legată de obligația principală, deși acest lucru nu rezultă expres din prevederile legale, este cert că, penalitatea

este un drept de creanță accesoriu. Astfel, una dintre condițiile esențiale pentru calcularea penalității este existența unei obligații pecuniare de bază.

32. De altfel, în cazul penalității nesubstitutivă, acceptarea executării de către creditor, nu exclude dreptul de a pretinde această penalitate, însă cu condiția procedurală impusă de art.949 alin.(3) ca creditorul să-și fi rezervat expres pretenția la penalități cu ocazia acceptării executării obligației principale, chiar dacă aceasta a fost făcută cu întârziere.

33. Potrivit art.965 alin. (2) Codul civil, *dacă obligaţia este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobînda şi penalităţile ori să repare prejudiciul.*

34. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 05 mai 2025, între SRL„Vectortrade", în calitate de vânzător, pe de o parte, și ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți", în calitate de cumpărător, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.45-06/25, potrivit căruia vânzătorul s-a obligat să livreze, iar cumpărătorul să recepționeze și să achite marfa. Noțiunea de „marfă" în prezentul contract se subînțelege materiale de construcție după cum urmează: a) ciment (marca 500) – cantitatea contractuală constituie 25 tone la prețul de 2.500 lei pentru una tonă, inclusiv TVA (f.d.10).

35. Potrivit punctului 5.1. din contract, părțile au prevăzut că suma totală a contractului constituie 62.500 lei iar potrivit punctului 5.2., cumpărătorul efectuează plata pentru marfă prin transfer bancar la contul de decontare a vânzătorului (sau bani în numerar în casa vânzătorului) în termen de 20 zile calendaristice din data livrării mărfii indicată în factura fiscală pentru fiecare partidă în parte.

36. Potrivit punctului 6.1. din contract, părțile se obligă să compenseze reciproc toate prejudiciile legate de neexecutarea sau neîndeplinirea parțială a condițiilor stipulate în prezentul contract iar potrivit punctului 6.2, în caz de neachitare în termen conform punctului 5.2 din contract, cumpărătorul achită vânzătorului o penalizare în valoare de 0,5% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

37. Potrivit facturilor fiscale nr.EAY000325354 din 10 iunie 2025, nr. EAZ000348731 din 17 iulie 2025 și nr.EBA000161006 din 14 august 2025, SRL„Vectortrade" a livrat ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" marfă constând în ciment Vegacem M500, în valoare totală de 37.300 lei, documentele fiind semnate electronic de către ambele părți (f.d.11-13).

38. Potrivit procesului-verbal de verificare a decontărilor reciproce, semnat de ambele părți, s-a constatat că, la situația din 16 decembrie 2025, ÎM „Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" înregistra datorii față de SRL„Vectortrade" în sumă de 15.800 lei rezultate din factura fiscală nr.EBA000161006 din 14 august 2025 (f.d.14-15).

39. Prin somația de plată nr.29 din 05 ianuarie 2026, SRL„Vectortrade" a solicitat ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" să achite suma restantă de 15.800 lei cu titlu de datorie principală și suma de 9.796 lei cu titlu de penalitate de întârziere, calculată conform prevederilor contractuale, în total suma de 25.596 lei, până la data de 12 ianuarie 2026. Totodată, creditorul a avertizat că, în caz de neachitare, va sesiza instanța de judecată, solicitând rezilierea anticipată a contractului de vânzare-cumpărare, încasarea silită a datoriei restante, a penalității de întârziere calculate până la data introducerii acțiunii, precum și a cheltuielilor de judecată (f.d.16-17). Somația respectivă a fost recepționată de ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" la data de 06 ianuarie 2026 (f.d.18).

40. Potrivit ordinului de plată nr.750 din 09 ianuarie 2026, ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" a achitat suma de 15.800 lei cu titlu de plată pentru materialele livrate conform facturii fiscale nr.EBA000161006 din 14 august 2025 (f.d.21).

41. Prin răspunsul nr.27 din 12 ianuarie 2026, ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” a comunicat SRL„Vectortrade” faptul că obligația principală a fost executată integral, datoria în sumă de 15.800 lei fiind achitată la data de 09 ianuarie 2026, aspect confirmat prin documentele justificative corespunzătoare. În ceea ce privește penalitatea de întârziere solicitată în sumă de 9.796 lei, aceasta a fost considerată neîntemeiată și pasibilă de respingere, întrucât obligația principală a fost stinsă integral prin executare. Totodată, s-a invocat că, potrivit prevederilor legislației în vigoare, penalitatea are un caracter accesoriu și nu poate fi pretinsă în lipsa unei datorii neachitate, iar cuantumul acesteia este vădit disproporționat în raport cu obligația principală. În consecință, ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” a considerat că nu există temei legal pentru admiterea pretenției privind încasarea penalității solicitate (f.d.22).

42. La data de 26 ianuarie 2026 reclamantul SRL„Vectortrade” a formulat prezenta acțiune în instanța de judecată către ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” solicitând încasarea a sumei datorate în cuantum de 9.796 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

43. Așadar, judecătorul reiterează că litigiul dedus judecății vizează pretenția SRL„Vectortrade” privind încasarea de la ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” a penalității de întârziere în mărime de 9.796 lei, prin prisma punctului 6.2. din contractul de vânzare-cumpărare nr.45-06/25 din 05 mai 2025, având în vedere încălcarea de către ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” a termenului convenit de executare a obligației. Or, pârâtul a achitat suma restantă pentru marfa livrată la 06 ianuarie 2026, termenul de 20 de zile calendaristice fiind expirat.

44. În speță, într-adevăr s-a constatat încălcarea termenului convenit de părți la pct.5.2 din contractul de vânzare-cumpărare, în condițiile în care s-a stabilit efectuarea plății pentru marfă prin transfer bancar în contul de decontare al vânzătorului sau în numerar la casieria acestuia, în termen de 20 de zile calendaristice din data livrării mărfii indicată în factura fiscală pentru fiecare partidă în parte. Totuși, achitarea de către pârât a sumei de 15.800 lei conform facturii fiscale nr.EBA000161006 din 14 august 2025 a fost efectuată la data de 09 ianuarie 2026, ceea ce confirmă depășirea termenului contractual de plată. Cu toate acestea, acest fapt nu îi conferă reclamantului, în mod automat, dreptul de a pretinde penalități

45. În această ordine de idei, judecătorul reiterează că la data de 09 ianuarie 2026 – data achitării de către pârât a datoriei în sumă de 15.800 lei sau, cel puțin, la data de 12 ianuarie 2026 – data primirii răspunsului SRL„Vectortrade” nr.27, reclamantul a luat cunoștință despre stingerea de către pârât a datoriei în mărime de 15.800 lei respectiv a acceptat executarea obligației. Cu toate acestea, reclamantul, deși a acceptat executarea obligației, nu și-a rezervat expres dreptul la primirea executării, de a solicita eventualele penalități aplicabile, drept de care a beneficiat în deplinătate.

46. Or, în virtutea art.949 alin.(3) din Codul civil, în cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării. De altfel, în cazul penalității nesubstitutivă, acceptarea executării de către creditor, nu exclude dreptul de a pretinde această penalitate, însă cu condiția procedurală impusă de art.949 alin.(3) ca creditorul să-și fi rezervat expres pretenția la penalități cu ocazia acceptării executării obligației principale, chiar dacă aceasta a fost făcută cu întârziere.

47. Declararea rezervei de către creditor nu este o obligație, însă este o sarcină. Creditorul nu poate fi silit să o îndeplinească, ci el doar are interesul propriu de a o îndeplini pentru a evita decăderea din dreptul la penalități. Legea decade creditorul din dreptul la penalitate

dacă el acceptă executarea obligației fără a-și rezerva penalitățile. Decăderea are loc chiar dacă creditorul omite să facă rezervă din motiv de necunoaștere a legii, deoarece nu se cere ca creditorul să aibă intenția de a pierde dreptul la penalități.

48. Plata penalității de către debitor după decăderea creditorului conform alin.(3) constituie o îmbogățire nejustificată a creditorului. Astfel, pentru evitarea decăderii, creditorul trebuie să facă rezerva la momentul acceptării executării, fapt ce nu există la caz. Rezervarea este o manifestare de voință a creditorului prin care comunică debitorului faptul că, deși acceptă executarea obligației cu întârziere, penalitățile rămân a fi datorate și nu sunt iertate. După natura sa juridică, ea nu este un act juridic civil, ci o acțiune asimilată actelor juridice supus recepției.

49. Faptul că încasarea penalităților constituie o clauză reflectată în contractul de vânzare-cumpărare, nu este suficientă în sensul dispunerii încasării clauzei penale, în lipsa rezervării acestui drept într-un înscris la primirea plății, în condiția executării tardive.

50. La caz, s-a stabilit cu certitudine că reclamantul nu și-a rezervat expres acest drept la primirea executării, și, drept urmare nu poate cere plata penalități.

51. De asemenea, somația de plată nr.29 din 05 ianuarie 2026, prin care s-a solicitat încasarea datoriei și a penalității, nu poate fi considerată o rezervare a dreptului la penalități, atât timp cât aceasta a fost emisă anterior stingerii datoriei de către pârât.

52. În aceste condiții, se statuează că penalitățile, în condițiile în care obligațiile au fost executate tardiv dar acceptate de creditor fără rezerva dreptului la penalități, nu mai pot fi încasate. În consecință, solicitările privind plata penalităților în caz de întârziere, fapt acceptat de creditor, nu operează automat, ci doar cu condiția ca ultimul să-și fi rezervat expres dreptul menționat concomitent cu acceptarea.

53. Aici judecătorul consideră necesar a menționa jurisprudenţa naţională referitor la rezervarea dreptului creditorului în vederea solicitării penalității la primirea tardivă a prestației, şi anume, cauzele Curții Supreme de Justiție, nr.2ra-890/23, 2ra-171/23; 2rac-54/23; 2ra-902/23, 2rac-259/23.

54. Totodată, în decizia nr.2rac-259/23 din 12 august 2025 Curtea Supremă de Justiție a reafirmat în mod definitiv și argumentat că pentru ca creditorii să beneficieze de penalități nu este suficient de stabilit că debitorul este în întârziere, dar și să determine dacă creditorul a acceptat executarea tardivă și dacă și-a rezervat sau nu în mod expres plata penalităților, or, conform alin.(3), dacă creditorul a primit executarea obligației, el poate cere penalități doar dacă și-a rezervat expres acest drept la momentul primirii plății. Aceasta înseamnă că creditorul trebuie să menționeze în mod clar și explicit că rezervă dreptul de a pretinde penalități în viitor, chiar dacă a primit deja executarea.

55. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

56. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

57. În circumstanţele conturate supra, în situaţia în care reclamantul nu şi a rezervat dreptul la penalități, or, solicitarea acestora s-a realizat efectiv după achitarea datoriei, fiind acceptată

fără anumite rezerve și obiecții la primirea acestora, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

58. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul denotă că, în conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

59. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

60. Astfel, la materialele cauzei reclamantul a prezentat ordinul de plată a taxei de stat din 26 ianuarie 2026 în sumă de 442,20 lei (f.d.2), ordinul de plată a taxei de timbru din 26 ianuarie 2026 în sumă de 200 lei (f.d.4), chitanța de plată din 05 ianuarie 2026 pentru serviciile poștale în sumă de 18,50 lei (f.d.19) precum și factura fiscală din 22 ianuarie 2026 în sumă de 110 lei pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice (f.d.24), cheltuieli care se pretind a fi încasate din contul pârâtului.

61. Ținând cont de soluția adoptată asupra fondului cauzei, cerința subsecventă a reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe marginea respectivei cauze civile, urmează la fel a fi respinsă.

62. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Vectortrade” către ÎM„Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” cu privire la încasarea datoriei (penalității contractuale) și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central

Judecător **Eduard Balan**