Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, judecător Ala Ucrainţeva
Dosarul nr. 2r-2299/25
(2-23030463-02-25r-25112025)

D E C I Z I E

2 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de administratorul AEÎ „Pitușca", Valeriu Hachi,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 octombrie 2025, prin care s-a admis contestația,

în cauza civilă, la contestația depusă de debitorul Maria Ceremuș către creditorul AEÎ " Pitușca" ,intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Vișnevschi-Cojocaru privind contestarea încheierii executorului judecătoresc privind calcularea dobânzilor si penalităților rezultate din întârzierea executării,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 27 februarie 2023, avocata Mariana Ivasiutic, în interesele debitorului Maria Ceremuș a depus contestație către creditorul AEÎ " Pitușca" ,intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Vișnevschi-Cojocaru privind contestarea încheierii executorului judecătoresc privind calcularea dobânzilor si penalităților rezultate din întârzierea executării.

În motivarea contestației reprezentantul debitorului a indicat, că prin hotărîrea Judecatoriei Strășeni, sediul Călărași din 24.12.2019 s-a încasat solidar din contul copârâților: Maria Ceremus, Ivan Tarna, Zinaida Ciubeica și Ecaterina Pighirnii în beneficiul AEÎ „Pitusca" datoria în baza contractului de împrumut nr. 817/06/1/TS2018 din 24.09.2018, în marime de 86 860 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 2 605 lei, cheltuieli de aplicare a masurilor de asigurare în sumă de 1 585,80, cheltuieli de citare publică în sumă de 300 lei, iar total suma de 91 340,80 lei.

Pe parcurs debitorul Maria Ceremuș a trimis lunar mai multe sume de bani, fiind efectuate mai multe achitari catre AEÎ „Pitusca" si anume personal administratorului Hachi Valeriu.

Contestatarii considera ca încheierea din 30.01.2023 a executorului judecatoresc Visnevschi-Cojocaru este una ilegala, fiind interpretate eronat normele de drept, executorul judecatoresc incorect și abuziv a efectuat calculele presupuselor dobânzi de întârziere.

Așadar, consideră că încheierea nr. 196-104R.2023, prin care s-a dispus încasarea dobanzii de întarziere în suma de 39108,76 lei de la debitorul Maria Ceremuș în beneficiul creditorului AEÎ ”Pitusca”, rezultată din întarzierea achitării sumei debitoriale conform documentului executoriu nr. 2-1357/2019, emis de Judecatoria Strășeni, sediul Călărași din 24.12.2019, privind încasarea de la debitorul Maria Ceremus în beneficiul creditorului AEÎ ”Pitusca” a sumei de 91340,80 lei, a fost emisă la 30 ianuarie 2023, cu mult timp dupa executarea documentului executoriu și stingerea obligatiei principale.

A menționat, că cererea creditorului AEÎ ”Pitușca” privind calcularea dobânzii de întirziere a fost depusă la 25.01.2023, adică după ce a fost achitat integral împrumutul la data de 18.01.2023, și stinsă obligația principală, iar executorul judecatoresc la data de 06.02.2023 a constatat lipsa datoriei și a ridicat sechestul de pe contul bancar (fapt confirmat prin incheirea din 06.02.2023).

Solicită debitorul Maria Ceremuș: repunerea în termenul legal de înaintare a contestației și anularea încheierii executorului judecătoresc Oleg Cojocaru-Vișnevsehi nr. 196-104R/023 din 30.01.2023 privind calcularea dobânzii și penalităților rezultate din întîrzierea executării.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 octombrie 2025 s-a admis integral contestația înaintată de către Maria Ceremuș. S-a repus contestatarul Maria Ceremuș în termenul legal de înaintare a contestației. S-a încheierea executorului judecătoresc Oleg Vișnevschi-Cojocaru cu nr. 196- 104R/2023 din 30 ianuarie 2023 privind calcularea dobânzii și penalităților rezultate din întârzierea executării.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 5 noiembrie 2025 administratorul AEÎ „Pitușca”, Valeriu Hachi, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 octombrie 2025, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și respingerea contestației ca neîntemeiată și tardivă.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, partea recurentă a susținut că soluția instanței de fond este una pripită, fiind pronunțată fără o apreciere corespunzătoare a cererii deduse judecății, raportată la circumstanțele concrete ale cauzei. Totodată, s-a invocat că raționamentul instanței este expus într-o manieră evazivă și lipsită de claritate, concluziile formulate neavând forță de convingere și fără a fi analizate în mod efectiv pretențiile înaintate. Or, analiza instanței cu privire la motivele de fapt și de drept care fundamentează soluția pronunțată trebuie să fie clară, precisă, coerentă și fermă, astfel încât să permită înțelegerea logicii soluției adoptate.

Recurentul a mai menționat că contestația a fost depusă tardiv, la 28 de zile de la emiterea încheierii contestate și la 19 zile de la recepționarea acesteia, fără ca reclamantul să fi invocat motive temeinice pentru repunerea în termen. S-a subliniat că termenul a fost omis cu bună știință, în condițiile în care contestatarul s-a adresat inițial în termen cu o cerere care a fost restituită din motivul neautentificării actelor anexate, conform cerințelor legale.

În acest context, s-a arătat că la data de 8 februarie 2023, prin intermediul potențialilor reprezentanți ai contestatarului, Ceremuș Maria și Leahu Oxana, a fost depusă o contestație

la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași împotriva încheierii executorului judecătoresc Oleg Vișnevschi-Cojocaru, fapt ce demonstrează cu certitudine că, cel târziu la această dată, contestatarul cunoștea despre emiterea actului contestat. Prin urmare, repunerea în termen dispusă de instanța de fond a adus atingere principiului securității raporturilor juridice.

Recurentul a contestat concluzia instanței de fond potrivit căreia, la data de 19 ianuarie 2023, suma adjudecată integral ar fi fost transferată creditorului urmăritor AEÎ „Pitușca", circumstanță ce ar confirma executarea documentului executoriu nr. 2-1357/2019 din 4 februarie 2020, eliberat de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași. S-a arătat că instanța a apreciat în mod eronat caracterul ilegal al încheierii executorului judecătoresc Vișnevschi-Cojocaru Oleg nr. 196-104R/2023 din 30 ianuarie 2023, privind calcularea dobânzii de întârziere.

În opinia recurentului, această concluzie contravine prevederilor art. 24 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze și să încaseze dobânzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea acestor sume poate fi depusă executorului judecătoresc care deține documentul executoriu până la stingerea obligației principale, iar dobânda se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești până la data plății efective a obligației, inclusiv pe durata suspendării procedurii de executare, în condițiile legii.

În speță, s-a arătat că cererea creditorului a parvenit la data de 24 ianuarie 2023, în interiorul termenului de 3 zile bancare stabilit prin procesul-verbal de conciliere, termen care nu limita expres tipul cererilor ce urmau a fi depuse. De asemenea, suma efectivă a fost creditată pe conturile creditorului la data de 20 ianuarie 2023, astfel încât cererea privind calcularea dobânzii nu poate fi considerată tardivă.

Recurentul a combătut și constatarea instanței de fond potrivit căreia executorul judecătoresc nu ar fi ținut cont de plățile parțiale și ar fi inclus în calculul dobânzii perioadele de suspendare a executării silite. În acest sens, s-a menționat că la materialele cauzei este anexată metoda de calcul a dobânzii de întârziere, din care rezultă că, la fiecare achitare efectivă, suma plătită a fost scăzută din debit, iar dobânda a fost ulterior calculată doar asupra soldului restant.

Totodată, s-a subliniat că stabilirea și calcularea dobânzii de întârziere în cadrul procedurii de executare țin de competența exclusivă a executorului judecătoresc, iar intervenția instanței de judecată în sensul reducerii sau recalculării acesteia ar constitui o ingerință nejustificată în activitatea executorului judecătoresc.

În plus, dobânzile au fost calculate cu respectarea prevederilor art. 874 și art. 942 alin. (2) din Codul civil, prin aplicarea corectă a ratelor de bază stabilite de Banca Națională a Moldovei și raportarea acestora la suma debitoare.

Referitor la susținerile contestatarului privind pretinsa încetare a procedurii de executare, recurentul a arătat că acestea sunt pur declarative și bazate pe simple supoziții, întrucât executorul judecătoresc a confirmat expres că procedura de executare nu a fost încetată, iar nicio parte nu a prezentat dovezi în acest sens.

În final, s-a subliniat că instanța nu poate dispune anularea încheierii executorului judecătoresc fără a-l obliga concomitent pe acesta la remedierea eventualelor erori constatate și la emiterea unei noi încheieri, întrucât, în forma în care a fost pronunțată soluția, sunt lezate în mod nejustificat drepturile creditorului.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași a fost emisă la 23 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 5 noiembrie 2025. Astfel, recursul declarat de administratorul AEÎ „Pitușca", Valeriu Hachi, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Probatoriul administrat în speță atestă, că prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 24.12.2019 s-a încasat în mod solidar din contul Mariei Ceremuș, lui Ivan Țarină, Zinaidei Ciubeica, Ecaterinei Pidghirnîi în beneficiul AEÎ " Pitușca" datoria în baza Contractului de împrumut nr. 817/06/1/TS2018 din 24.09.2019, în mărime de 86 860 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 2 605 lei, cheltuieli de aplicare a măsurilor de asigurare în suma de 1 585, 80 lei, cheltuieli de citare publică în suma de 300, 00 lei, iar în total sum ade 91 340, 80 lei (f.d. 17-18).

Debitorul Maria Ceremuș a efectuat, în mod repetat, achitări lunare către AEÎ „Pitușca", astfel contribuind la stingerea parțială a obligațiilor sale. Conform materialellor cauzei plățile au fost realizate după cum urmează: la data de 25.09.2019- suma de 6 700,29 lei; la data de 14.06.2021- suma de 10 000,00 lei; la data de 08.07.2021- suma de 10 000,00 lei; la data de 08.11.2021- suma de 8 000,00 lei; la data de 09.12.2021- suma de 6 000,00 lei; la data de 17.01.2022- suma de 8 000,00 lei. Astfel, în total, debitorul a achitat suma de 48 700,29 lei către AEÎ „Pitușca" (f. d. 28-30, 64, 69).

Conform procesului-verbal de conciliere din 16.01.2023 creditorul AEÎ „Pitușca", reprezentat de către Valeriu Hachi și reprezentantul debitorului Oxana Leahu, au convenit de comun acord că restanța conform documentului executoriu supra, constituie 11 668,03 lei din suma totală de 91 340,80 lei, în motivare achitările fiind efectuate pe contul creditorului AEÎ „Pituşca" fără a fi efectuate prin intermediul biroului executorului judecătoresc Oleg Vişnevschi-Cojoacru, ultima obligându-se să o achite pînă la data de 18.01.2023.

Astfel, la data de 19.01.2023 suma adjudecată conform documentului executoriu nr.2-

1357/2019 din 04.02.2020, emis de Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi, precum şi potrivit condiţiilor stipulate în baza procesului-verbal de conciliere din 16.01.2023, a fost transferată integral creditorul urmăritor AEÎ „Pituşca”.

La data de 25.01.2023 reprezentantului creditorului AEÎ „Pituşca”, avocat Ion Chitoroga prin cerere a solicitat calcularea dobânzilor şi penalităţilor rezultate din întârzierea executării prevăzute de art.art.15, 22, 24 CE şi art,942 Cod civil al RM.

Prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Vişnevschi-Cojocaru cu nr.l96- 104R/2023 din 30.01.2023 s-a dipus a încasa de la debitorul Maria Ceremuş şi Ivan Ţărnă în beneficiul creditorului AEÎ „ Pituşca ” dobânda în mărime de 39 108,76 lei din suma executată de 91 340,80 lei, calculată pentru perioada 24.01.2019 până la 19.01.2023.

În contextul contestației înaintate, Colegiul civil reține că potrivit art. 24 alin. (1), (2) al Codului de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobînzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întîrzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întîrzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărîrea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.

Astfel, art. 942 alin. (1), (2) Cod civil reglementează dobânda de întârziere în executarea obligațiilor pecuniare, stabilind următoarele „în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 (rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, completarea noastră) plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

Așadar, aplicând prevederile legale menționate supra situației din speță, instanța de recurs subliniază că prin prisma normelor enunțate este de înțeles că dobânda de întârziere în cadrul procedurii de executare se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă și până la data plății efective a obligației cuprinse în orice document.

În același timp, cererea privind calcularea sumelor de întârziere poate fi formulată de creditor numai până la îndeplinirea integrală a obligației principale.

Colegiul observă că instanța și-a motivat soluția prin faptul că cererea creditorului AEÎ

”Pitușca” privind calcularea dobînzii de întîrziere, conform art. 24 din Codul de executare, a fost depusă la 25.01.2023, în timp ce suma debitorială a fost stinsă la 18.01.2023, nefiind astfel întrunite condițiile stabilite la art. 24 alin. (1) din Codul de executare.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond este una corectă.

Conform art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți şi de alți participanți la procesul de executare, precum şi de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În temeiul art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 116 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În speță, prin contestația depusă la 27 februarie 2023, avocata Mariana Ivasiutic, acționând în interesul contestatarei Maria Ceremuș, a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 196-104R/2023 din 30.01.2023, iar concomitent a formulat, cerere de repunere în termenul de contestare.

Completul judiciar constată că instanța de fond a procedat corect prin repunerea contestatarei Maria Ceremuș în termenul legal de depunere a contestației. Debitorul a inițiat procedura de contestare încă din data de 8 februarie 2023, prin intermediul reprezentanților săi, ceea ce dovedește că a avut cunoștință de actul contestat. Întârzierea depunerii contestației a fost determinată de returnarea cererii inițiale din motiv de neautentificare a actelor anexate, conform prevederilor legale aplicabile.

Potrivit art. 101 Cod procedură civilă, repunerea în termen se poate dispune atunci când întârzierea este justificată de împrejurări obiective și rezonabile. În speță, instanța a constatat că întârzierea nu a fost cauzată de lipsă de diligență a debitorului, ci de impedimente procedurale obiective. Prin urmare, decizia de repunere în termen este legală și temeinică.

Astfel, argumentul recurentului, potrivit căruia repunerea în termen ar fi afectat securitatea raporturilor juridice și că termenul ar fi fost omis cu bună știință, Completul judiciar consideră că este neîntemeiat, întrucât debitorul a acționat cu bună-credință și a

depus contestația imediat ce a fost posibil, fiind respectate condițiile legale pentru repunerea în termen.

În același timp, Colegiul subliniază, că potrivit normelor speciale instituite prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020 privind declararea stării de urgență, precum și prin dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 1 din 18.03.2020 și nr. 5 din 02.03.2022, procedurile de executare silită și calcularea dobânzilor și penalităților aferente acestora au fost suspendate de drept pe perioada stării de urgență.În mod expres: Conform pct. 2 din Anexa dispoziției nr. 1 din 18.03.2020, „calcularea dobânzilor și penalităților în cadrul procedurilor de executare silită pe perioada stării de urgență se suspendă".Dispoziția nr. 5 din 02.03.2022 confirmă suspendarea procedurilor de executare silită, cu excepțiile strict limitative, care nu includ executarea creanțelor datorate AEÎ „Pitușca".Prin dispoziția nr. 13 din 31.03.2022, se exclud măsurile specifice în domeniul justiției și se abrogă punctul 5 din dispoziția nr. 5, începând cu 04.04.2022, astfel că perioada stării de urgență în care dobânzile și penalitățile trebuiau suspendate este clar delimitată.

Prin urmare, calcularea dobânzii de întârziere de către executorul judecătoresc Oleg Vișnevschi-Cojocaru, prin încheierea nr. 196-104R/2023 din 30.01.2023, a inclus în mod nelegal perioada stării de urgență, încălcând astfel normele imperative speciale.

În circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că prima instanță s-a pronunțat justificat și argumentat asupra tuturor aspectelor esențiale ale cauzei, analizând corect probatoriul administrat și aplicând cadrul legal relevant speței, reținînd în mod temeinic obligația principală a fost stinsă integral până la depunerea cererii creditorului privind calcularea dobânzii de întârziere, astfel încât condițiile legale pentru emiterea încheierii executorului judecătoresc nr. 196-104R/2023 nu erau îndeplinite, potrivit art. 24 alin. (1) Cod de executare. În plus, calcularea dobânzii de întârziere a inclus perioadele stării de urgență (17.03.2020- 15.05.2020 și ulterior, suspendarea procedurală conform dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale), perioada în care calcularea dobânzilor și penalităților era suspendată de drept, ceea ce constituie o încălcare a normelor imperative speciale.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 octombrie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de administratorul AEÎ „Pitușca", Valeriu Hachi.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 23 octombrie 2025, adoptată în cauza civilă, la contestația depusă de debitorul Maria Ceremuș către creditorul AEÎ " Pitușca" ,intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Vișnevschi-Cojocaru privind contestarea încheierii executorului judecătoresc privind calcularea dobânzilor si penalităților rezultate din întârzierea executării.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Roman Pascari