*Dosarul nr. 4r-5046/24* *Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani*
*4-23132611-02-4r-21112024* *Judecător Igor Barbacaru*

**D E C I Z I E**

**23 aprilie 2025** **municipiul Chişinău**

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia Cecan
Judecători: Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul ANTA, Vitalie Șalari împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27.09.2024, în cauza contravențională intentată în privința lui Tudor Rotaru, în temeiul art. 197 alin. (23) Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**C O N S T A T Ă:**

**Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. La 30.08.2023, agentul constatator din cadrul ANTA, Railean Vitalie, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. 7414256352476585, prin care Tudor Rotaru a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art. 197 alin. (23) din Codul Contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 90 u.c., echivalentul a 4500 lei, reținându-se că, acesta la data de 30.08.2023, ora 06.50, în or. Cimișlia, în urma stopării și verificării unității de transport ASTRA BA15, n/î *****, prin cântărire s-a constatat că conducătorul auto efectua transport rutier de bunuri contra cost (beton) cu depășirea sarcinii pe masa totală, masa totală a unității de transport la momentul cântăririi constituind 40,380 kg.
2. Dat fiind dezacordul contestatarului cu procesul-verbal întocmit pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (23) din Codul Contravenţional, la 07.09.2023 Tudor Rotaru, a depus contestaţie la ANTA împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. 7414256352476585 din 30.08.2023, prin care și-a manifestat dezacordul cu acesta, menționându-se că agentul constatator la încheierea procesului-verbal a admis erori grave în constatarea contravenției imputate.
3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27.09.2024* s-a admis contestaţia înaintată de Tudor Rotaru și s-a încetat procesul contravențional pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. 7414256352476585

din 30.08.2023, care conține decizia de sancționare a lui Tudor Rotaru pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (23) din Codul Contravenţional, dată fiind inexistența faptei contravenționale

**Poziția părților în instanța de recurs:**

4. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 27.09.2024 a declarat recurs agentul constatator din cadrul ANTA, Vitalie Şalari prin care solicită admiterea recursului,* casarea, integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani din 27 septembrie 2024, în cauza contravenţională nr. 5r-5770/2023 4-23132611-12-5r- 14092023, în privinţa intimatului. Dispunerea rejudecării cauzei de către instanţa de fond, în alt complet de judecată.
5. În motivarea cerințelor agentul constatator a invocat că instanţa de judecată în cadrul examinării cauzei contravenţionale, era obligată să examineze sub toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, şi anume nu a ridicat întrebarea în privinţa tuturor probelor, deşi reprezentantul agentului constatator a declarat că toate probele sunt, în ceea ce priveşte dovedirea vinovăţiei contravenientului, însă instanţa a ignorat acest fapt, prin omiterea şi neelucidarea tuturor circumstanţelor în ceea ce ţine de probe, consideră că se echivalează cu nerezolvarea fondului.
6. Pornind de la premiza procedurală prevăzută de art. 458 alin. (1) lit. f) din Codul Contravenţional, *problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenţionale, în cadrul examinării cauzei contravenţionale, instanţa de judecată este obligată să determine şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei,* cu atât mai mult , că conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravenţional, autoritatea competentă care soluţionează cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
7. Prin urmare, concluzionează că hotărârea instanţei de fond nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, ceea ce constituie temei pentru înaintarea recursului în conformitate cu art. 466, lit. d) Cod contravenţional.
8. În conformitate cu art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.
9. În conform art. 471 alin. (1) alin. (1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.
10. În conformitate cu art. 471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte

cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

**Aprecierea instanței de recurs:**

11. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de *a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul ANTA, Vitalie Şalari, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27.09.2024, cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată,* reieșind din următoarele considerente.
12. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.
13. Conform art. 466 Cod Contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; *d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare;* e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la

nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

14. Colegiul Penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.
15. De asemenea, Colegiul Penal reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 Cod Contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.
16. În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.
17. În același context, potrivit materialelor cauzei Colegiul Penal atestă că prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. 7414256352476585 din 30.08.2023 încheiat de către agentul constatator Railean Vitalie, petentul Tudor Rotaru, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 90 u.c., ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 4500 lei, în baza art. 197 alin. (23) din Codul Contravenţional, pentru faptul că la aceeași dată, ora 06.50, în or.Cimișlia, în urma stopării și verificării a unității de transport ASTRA BA15, n/î *****, prin cântărire s-a constatat că acesta efectua transport rutier de bunuri contra cost (beton) cu depășirea sarcinii pe masa totală, masa totală a unității de transport la momentul cântăririi constituind 40,380 kg, ignorând prevederile art. 621 alin. (1) Codul Transporturilor Rutiere.
18. Din cuprinsul hotărârii contestate rezultă că, instanța de fond a conchis că nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit.
19. Prin hotărârea pronunțată, instanța de fond a încetat procesul contravențional pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. 7414256352476585 din 30.08.2023, care conține decizia de sancționare a lui Tudor Rotaru pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (23) din Codul Contravenţional, dată fiind inexistența faptei contravenționale.
20. Astfel, Colegiul Penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului

de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

21. Colegiul Penal reține că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod Contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.
22. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată că, instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.
23. Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).
24. În sensul art.6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.
25. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.
26. Colegiul relevă că, instanța de fond nu a stabilit și nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat și cercetat toate probele pro și contra care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a verificat corectitudinea declarațiilor contravenientului și a agentului constatator care sunt contradictorii, precum și constatările agentului constatator, probele acumulate la fața locului.
27. Instanța de recurs constată că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentat avizul de însoțire a mărfii din 30.08.2023 (f.d.22), poza mijlocului de transport cu n/î CQM863 (f.d.23), cât și procesul verbal nr.112960-M privind controlul masei totale din 30.08.2023 (f.d. 34-36).
28. În acest context, Colegiul Penal nu împărtășește opinia instanței de fond de încetare a procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale, menționând că, în situația în care agentul constatator a efectuat o poză a mijlocului de transport, acesta nu a fost lipsit de posibilitatea de a fotografia și momentul cântăririi acestuia și respectiv datele aparatului de cântărire, reținând că există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită petentul, or, concluzia instanței este una pripită și

lipsită de temei juridic.

29. De asemenea, instanța pripit a ajuns la concluzia că nu este clar de unde și cum a dedus agentul constatator depășirea cu cel puțin 20% a masei totale maxime admise, constatînd că careva probe la materialele dosarului lipsesc. Or, instanța de fond urma să dea apreciere probelor administrate, inclusiv certificatului de înmatriculare nr.198202194 a unității de transport ASTRA BA15, n/î *****, care la lit.G indică valoarea de 15400 kg, ceea ce reprezintă masa proprie a vehiculului, lit.F1 care indică asupra masei totale maxime admisibile a vehiculului de 32000 kg (f.d.20), iar 20% din această valoare reprezintă 38400 kg, pe cînd potrivit procesului verbal valoarea totală a mijlocului de transport era de 40380 kg.
30. Așadar, instanța de fond, urma să examineze cauza prin conjunctura celor menționate, fără a se limita la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând abstracție de la aspectul faptic, și urma să solicite prezentarea probelor suplimentare în vederea statuării asupra prezenței vinovăției sau nevinovăției contravenientului
31. Așadar, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.
32. În consecință, Colegiul Penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientului.
33. În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr. 02 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.
34. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional în privința lui Tudor Rotaru.
35. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 462 alin. (4) Cod contravențional.
36. Prin urmare, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

37. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza *Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

38. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

39. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, *fiind necesară administrarea de probe suplimentare*, astfel că Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

40. În conformitate cu de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

**D E C I D E:**

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul ANTA, Vitalie Șalari, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27.09.2024 în cauza contravențională privind învinuirea lui Tudor Rotaru în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (23) Cod Contravențional, casează total hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27.09.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Silvia Cecan

Judecători: Constantin Roșca

Roman Pascari