Dosarul nr. 4-87/2025

H O T Ă R Â R E

în cauza contravenţională

10 iulie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Valentina Suruceanu,
Grefier – Svetlana Ochișor și Carolina Tintă,
Cu participarea:
Agentului constatator – Croitoru Valentina,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat făptuitorului – Eugeniu Nichifor,
Avocatului victimei – Larisa Lupașcu

examinând în ***şedinţa de judecată publică*** cauza contravenţională de învinuire a lui **Jechiu Dumitru *****,** *născut la *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****,*
de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Cauza contravențională a parvenit în instanța de judecată la data de 14 mai 2025, conform fișei a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Examinarea cauzei a început la data de 24 iunie 2025 și finalizată la data de 10 iulie 2025,

c o n s t a t ă:

La data de 22 aprilie 2025, aproximativ la ora 17:20, **Jechiu Dumitru** aflîndu-se la domiciliu în satul *****, r-nul ***** a aplicat violență față de soția sa Jechiu Lilia manifestată prin agresiune fizică prin ce ia cauzat conform Raportului de Constatare nr. ***** din 24.04.2025, vătămări corporale neînsemnate.

Acțiunile lui **Jechiu Dumitru** au fost încadrate în prevederile art. 78[1] din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Procedura de citare a fost legale executată:

Agentul constatator, Croitoru Valentina în ședința de judecată a explicat că la data de 22 aprilie 2025, a parvenit informația telefonică de la Jechiu Lilia precum că este agresată la domiciliu de soțul său Jechiu Dumitru. A fost trimisă la expertiză și sa stabilit că iau fost cauzate vătămări după care sa întocmit și procesul-verbal. La fel pe data de 22 aprilie 2025 a fost eliberat ordin de restricție de urgență în privința lui Jechiu Dumitru și la data de 23 aprilie 2025 la încălcat prezentîndu-se la domiciliu în stare de ebrietate. Jechiu Dumitru este consumator de băuturi alcoolice, după data de 22 aprilie 2025, au mai fost apeluri telefonice de la Jechiu Lilia că soțul este în stare de ebrietate și este agresiv la domiciliu. Pe art. 78/1 CC, nu sa mai întocmit proces-verbal deoarece victima a refuzat să meargă la medic ca să fie examinată, Jechiu Dumitru a avut două ordine de restricție și la încălcat pe cel din 22 aprilie 2025.

Victima Jechiu Lilia prezentă în ședința de judecată a explicat că, cu Jechiu Dumitru sunt în relație de căsătorie din anul *****. Pe data de 22 aprilie 2025, era la domiciliu în satul *****, r-nul *****, pe la orele 17:20 a venit de la serviciu și soțul său a început să o numească cu cuvinte necenzurate, a încercat să intre în casă și să pună geanta pe scaun însă el a început să

o pălească cu pumnul. Însă a ieșit din casă și a mers în ogradă, dar soțul său a început să o pălească cu picioarele. A sunat la 112 și a chemat poliția, a ieșit în drum și a așteptat în drum pînă a venit poliția. Aproape în fiecare zi soțul este în stare de ebrietate și aplică violență, din care motiv solicită aplicarea arestului contravențional. A încercat să divorțeze, dar din cauza situației financiare precare nu a avut posibilitate să angajeze un avocat, a fost eliberat și ordin de restricție însă a fost încălcat de către Jechiu Dumitru. Are frică de soț se teme să vină acasă de la lucru.

Făptuitorul Jechiu Dumitru prezent în ședința de judecată a recunoscut vina și a explicat că, la data de 22 aprilie 2025 era după Paște a servit băuturi alcoolice în cantitate mare ce a urmat pe urmă nu ține minte, deoarece a servit mult alcool. Problemele în familie sunt din cauza copiilor, cînd fiica lor era minoră soția a plecat într-un sat și dispărut. Soția îl numește cu cuvinte necenzurate, a încercat să se codeze ca să nu mai consume alcool, dar medii erau ocupați și iau spus că îl vor chema cînd vor fi liberi.

Audiind explicațiile participanților la proces în raport cu actele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului este dovedită prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

La caz, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, potrivit art. 395 Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, la data de 22 aprilie 2025, aproximativ la ora 17:20, **Jechiu Dumitru** aflîndu-se la domiciliu în satul *****, r-nul ***** a aplicat violență față de soția sa Jechiu Lilia manifestată prin agresiune fizică prin ce ia cauzat conform Raportului de Constatare nr. ***** din 24.04.2025, vătămări corporale neînsemnate.

Fapta lui **Jechiu Dumitru** a fost încadrată în prevederile art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La data de 06 mai 2025, de către agentul constatator Croitoru Valentina a fost întocmit în privința lui **Jechiu Dumitru** procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** și prin decizie, cauza a fost expediată conform competenței în Judecătoria Hîncești.

Astfel, vina făptuitorului **Jechiu Dumitru** este dovedită prin următoarele probe:

- *Informația telefonică – 112 din 22.04.2025, prin intermediul SNUAU 112 a parvenit informația telefonică de la Jechiu Lilia care a comunicat că la data de 22.04.2025, la domiciliu în satul *****, r-nul *****, a fost agresată fizic de soțul său Jechiu Dumitru /f.d.5/;*
- *Informația telefonică – 112 din 23.04.2025, ora 00:15, prin intermediul SNUAU 112 a parvenit informația telefonică de la Jechiu Lilia care a comunicat că la data de 23.04.2025, la domiciliu în satul *****, r-nul *****, a fost agresată fizic de soțul său Jechiu Dumitru /f.d.6/;*
- *Plângerea Liliei Jechiu din 22.04.2025, prin care solicită să fie luate măsuri cu soțul său Jechiu Dumitru, care la data de 22.04.2025, aproximativ la orele 17:00, fiind în stare de ebrietate a agresat-o fizic și a numit-o cu cuvinte necenzurate /f.d.7/;*
- *Tichetul "Drager Alcotest" din 22.04.2025, potrivit căruia rezultatul vaporilor de alcool în aerul expirat de Jechiu Dumitru a constituit 1,10 mg/l /f.d.10/:*
- *raportul de constatare nr. ***** din 24.04.2025, potrivit căruia vătămările corporale cauzate victimei Jechiu Lilia se califică ca neînsemnate /f.d.11-12/;*

- *Ordin de restricție de urgență nr.24 din 22.04.2025, din care urmează că, Jechiu Dumitru a fost luat la evidență ca agresor familial și a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din satul *****, r-nul *****. Fiindu-i interzis orice contact cu victima Jechiu Lilia, să se apropie de aceasta pe un termen de 10 zile /f.d.21-22/;*

Probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui **Jechiu Dumitru** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Prin urmare, instanța consideră starea de fapt stabilită precum și dovedit faptul că, **Jechiu Dumitru** a săvîrșit violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, faptă încadrată în prevederile art. 78[1] din Codul contravențional.

Circumstanțele cauzei relevă că, Jechiu Lilia se află în relații de căsătorie cu agresorul **Jechiu Dumitru** și la data de 22 aprilie 2025 a manifestat față de aceasta un comportament agresiv și a aplicat violență față de aceasta fapt confirmat prin raportul de *constatare nr. ***** din 24.04.2025,* în rezultatul examinării victimei sa constatat echimoze pe genunchi și pe mîni, care au fost produse prin lovire, astfel prin acțiunile sale **Jechiu Dumitru** a afectat în mod direct starea emoțională și fizică a victimei Jechiu Lilia.

La caz, sunt întrunite prevederile art. 3 alin.(2) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, și sunt subiecți ai violenței în familie.

La acestea, se menţionează că, familia este casa şi locul unde omul se simte bine și în siguranță.

Violența fizică și psihologică comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei presupune survenirea următoarelor situații:

- Pălmuirea, împingerea, lovirea cu piciorul, amenințarea sau aplicarea de facto a armei, insultarea, intimidarea și amenințarea verbală.

Instanța reține că, în cazul dat acțiunile lui **Jechiu Dumitru** întrunesc condițiile stabilite de legiuitor pentru a defini fapta de violență domestică, astfel, fiind corect încadrate juridic de către organul de constatare acțiunile ultimului în baza art. 78[1] din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța consideră starea de fapt stabilită precum și dovedit faptul că, **Jechiu Dumitru** a săvîrșit violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, faptă încadrată în prevederile art. 78[1] din Codul contravențional.

Examinând cauza contravențională prin prisma art. 5-8 din Codul contravențional, audiind făptuitorul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, la fel audiind victima şi apreciind probele administrate de către agentul constatator din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că aceste probe prezentate de partea acuzării sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, astfel, prin acţiunile sale intenţionate **Sapescu Sergiu** a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În sensul dat, urmează a fi reflectate şi rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod

echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa”.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Codul contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani.

În conformitate cu art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „***Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993***” CtEDO a statuat că ”(…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării cei este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală”.

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că latura obiectivă a contravenției prevăzute la art. 78[1] Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiune.

Componența de contravenție prevăzută la art. 78[1] din Codul contravențional, ca și oricare alta, în mod obligatoriu va conține obiectul contravenției și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute la art. 78[1] CP, îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. Obiectul material al contravenției de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei supuse violenței în familie.

Victima violenței în familie sunt membrii familiei.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 45-XVI din 01.03.2007 (cu modificările ulterioare) ***cu privire la combaterea şi prevenirea violenţei în familie***, aliniatul (1) subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

La caz, instanța stabilește că la data de 22 aprilie 2025, părțile la caz făptuitorul **Jechiu Dumitru** și victima Jechiu Lilia s-au aflat în relații de căsătorie și în sensul Legea nr. 45-XVI din 01.03.2007, au fost și sunt membri de familie.

Latura obiectivă a contravenției incriminate lui **Jechiu Dumitru** s-a realizat prin fapta prejudiciabilă consumată, manifestată în acţiunea fizică, vătămări corporale neînsemnată, suferinţe fizice, precum şi legătura de cazualitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările survenite.

Drept consecinţe ale contravenției de violenţă în familie, incriminată făptuitorului **Jechiu Dumitru** sunt urmările de aplicare a violenţei fizice, soldate de suferinţe fizice şi vătămare

corporală neînsemnată care cu certitudine au fost probate prin concluziile raportului de constatare nr.***** din 28.03.2025.

Totodată, în ședința de judecată sa stabilit că, anterior **Jechiu Dumitru** a fost sancționat contravențional pentru aplicarea violenței domestice aplicată în privința soției sale Jechiu Lila pentru care fapte a fost sancționat contravențional la pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității care nu a dat rezultat, adică nu a dus la conștientizarea de către acesta a respectării legii.

Latura subiectivă a contravenției s-a manifestat prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

La fel, este probat că, **Jechiu Dumitru** întrunește toate trăsăturile subiectului general al contravenției incriminate, care dispune de o calitate specială în raport cu victima Jechiu Lilia (soție) fiind membru al familiei victimei.

Or, potrivit prevederilor art.133[1] din Codul penal, prin membru de familie se înţelege, a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Conform ***Legii Nr. 45 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie***, violenţa în familie reprezintă actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; conform ***Convenţiei de la Istanbul***, violenţă în familie ar însemna toate acţiunile de violenţă fizică, sexuală, psihologică sau economică, care survin în familie sau în unitatea domestică sau între foştii sau actualii soţi sau parteneri, indiferent dacă agresorul împarte sau a împărţit acelaşi domiciliu cu victima.

În ședința de judecată, s-a constatat că, **Jechiu Dumitru** și **Jechiu Lilia** sunt în relații de căsătorie și locuiesc împreună.

Astfel, vina făptuitorului lui **Jechiu Dumitru** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 78[1] din Codul contravențional, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură. Prin justificarea probelor cumulate la faza de administrare a probelor dar şi în instanţa de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a faptei comise de către **Jechiu Dumitru** în componenţa de contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional.

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului instanța ține cont de prevederile art. 9 din Codul contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Sancțiunea art. 78[1] din Codul Contravențional, prevede pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Instanța analizînd materialele prezentate de către agentul constatator constată că, **Jechiu Dumitru** a comis fapta cu vinovăție, or, în ședința de judecată sa stabilit fără echivoc că **Jechiu**

Dumitru *la data de 22 aprilie 2025, aproximativ la ora 17:20,* ***Jechiu Dumitru*** *aflîndu-se la domiciliu în satul *****, r-nul ***** a aplicat violență față de soția sa Jechiu Lilia manifestată prin agresiune fizică prin ce ia cauzat conform Raportului de Constatare nr. ***** din 24.04.2025, vătămări corporale neînsemnate*.

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

La fel instanța ia în considerare și faptul că, victima **Jechiu Lilia** prezentă în ședința de judecată a declarat că *are frică de soț, care consumă băuturi alcoolice și este agresiv.*

La caz, instanța relevă că, **victimele acestei forme de abuz pot suferi de anxietate, depresie, stres post-traumatic**, probleme de somn și stimă de sine scăzută.

În ședința de judecată instanța cu certitudine a stabilit că, în privința victimei **Jechiu Lilia** este prezent abuzul emoțional, iar impactul violenței fizice asupra acesteia este profund și de lungă durată. Aceasta a suferit stres post-traumatic, anxietate, depresie și alte probleme de sănătate mintală, ceea ce afectează relațiile viitoare ale victimei cu agresorul.

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Articolul 24 alin. (2) din Constituție și articolul 3 din Convenția Europeană, indică că, nimeni nu va fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor crude, inumane ori degradante.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărâre judecătorească și care se execută în condițiile prevăzute de Codul de executare.

Aliniatul (6) din norma vizată, indică că, arestul contravenţional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar ameninţa sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilităţi severe şi accentuate, militarilor în termen, militarilor şi angajaţilor cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţi în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vîrsta de pînă la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vîrsta de pînă la 16 ani şi nici persoanelor care au împlinit vîrsta generală de pensionare. Pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.78^1 poate fi aplicat arestul contravenţional persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiţia că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Analizînd informația cu privire la personalitatea lui **Jechiu Dumitru** cît și impactul psihologic asupra victimei ca urmare a acțiunilor ilegale ale acestuia, instanța concluzionează numirea unei pedepse sub formă de arest contravențional în limita minimă prevăzută la sancțiunea art. 78^1 CC – 7 (șapte) zile, or, aceasta vine și în scop de prevenire și intervenție în caz.

Or, în ședința de judecată sa stabilit cu certitudine că, anterior **Jechiu Dumitru** a fost sancționat contravențional pentru aceeași faptă prin hotărîrile Judecătoriei Hîncești, sediul Central din data de 15 decembrie 2022, 09 aprilie 2024 și din 10 august 2023 anexate la f.d.37-

49, la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității care nu a dus la corectarea făptuitorului, acesta din nou a comis o faptă din aceeași categorie.

În speță, instanța analizînd circumstanțe cauzei și datele cu privire la personalitatea făptuitorului **Jechiu Dumitru** a constatat instanța că aplicarea arestului contravențional nu va crea impedimente în executarea pedepsei, deoarece starea de sănătate a acestuia îi permite.

Or, este de obligația pozitivă a statului **de a lua măsuri privind pedepsirea făptuitorului** în cazul violenței în familie, care vin și în scopul protecției victimei.

Instanța a analizat și oportunitatea aplicării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru care a optat făptuitorul **Jechiu Dumitru**.

În speță, instanța concluzionează că pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității nu este oportună, deoarece circumstanțele comiterii faptei cît și materialele cauzei denotă că, **Jechiu Dumitru** este agresiv, consumă băuturi alcoolice și a aplicat violență psihică și fizică în privința soției sale Jechiu Lilia și anterior a fost sancționat de 3 ori pentru aceeași faptă.

Astfel, în opinia instanței aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă nu garantează executarea și nici corectarea făptuitorului **Jechiu Dumitru**.

Or, hotărârea trebuie să fie întotdeauna proporţională, nu numai cu împrejurările şi gravitatea delictului, ci şi cu circumstanţele şi nevoile delincventului ca şi cu cele ale societăţii.

La fel, hotărîrrea trebuie să inspire încredere justiţiabililor, art. 6 par. 1 din Convenţie impunînd, deci, ca fiecare instanţă să fie imparţială.

Iar executarea pedepsei 7 (șapte) zile arest contravențional nu va cauza suferințe fizice și nici nu va înjosi demnitatea lui **Jechiu Dumitru** și nu poate constitui în sine o încălcare a art. 6 și 3 din Convenție.

La fel, pedeapsa stabilită va contribui în cel mai eficient mod la conştientizarea de către făptuitor a faptei social periculoase comise, constituind şi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor social periculoase de această categorie, mai mult, hotărîrea de condamnare în prezenta cauză contravențională va avea un efect preventiv, serios pentru făptuitor, ceea ce va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Statele rămân libere să aplice legea penală asupra oricărui act (în măsura în care nu încalcă alte drepturi protejate în temeiul Convenției), precum și să definească elementele constitutive ale infracțiunii înfăptuite.

Temeiuri pentru liberarea făptuitorului de la răspunderea contravențională conform prevederilor art. 19 din Codul contravențional, nu au fost stabilite.

Instanța reține că, în cazul dat acțiunile lui **Jechiu Dumitru** întrunesc condițiile stabilite de legiuitor pentru a defini fapta de violență domestică, astfel, fiind corect încadrate juridic de către organul de constatare acțiunile ultimului în baza art. 78^1 din Codul contravențional.

Astfel, pedeapsa stabilită făptuitorului **Jechiu Dumitru** cu arest contravențional va duce la corectarea și reeducarea făptuitorului precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte social periculoase și-și va atinge scopul prevăzut de legea contravențională.

Potrivit art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

În speță, instanța a stabilit în corespundere cu art. 43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante și anume săvîrșirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Astfel, ținînd cont de circumstanțele stabilite în cauză, de caracterul faptei comise, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei imputate, instanța de judecată ajunge al concluzia de a numi făptuitorului o pedeapsă sub formă de arest contravențional în limita minimă prevăzută la sancțiunea art. 78[1] din Codul contravențional.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor respectarea legii, şi, neadmiterea încălcării faptei ilicite, caracterul ilicit rezultînd din încălcarea intenționată a legii soldată cu maltratarea și anume acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei.

În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat **Jechiu Dumitru** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, şi, i se stabileşte pedeapsă sub formă de arest contravențional pe un termen de 7 (șapte) zile, cu calcularea termenului din data definitivării hotărîrii.

Prezenta hotărîre se execută de către Inspectoratul de Poliție Hîncești.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: