Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător V. Dodon)
Dosarul nr. 3a-2792/25
2-23014012-02-3a-11092025

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia
Grefier Jumiga Tamara

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de către Serviciul Vamal împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2025, în cauza de contencios administrativ intentată de S.C. „DFM" S.R.L. împotriva Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actului administrativ

A C O N S T A T A T:

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 23 februarie 2023, S.C. „DFM" S.R.L. a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, S.C. „DFM" S.R.L. a indicat că la 16 decembrie 2022 a depus declarația vamală 2300I5310, prin care a solicitat plasarea mărfurilor cu destinația vamală duty-free în baza certificatului constatator cu numărul de înregistrare C205044/2022 din 3 noiembrie 2022, care în conformitate cu art.23 alin. (2) Legea nr.161/2011 privind implementarea ghișeului unic în desfășurarea activității de întreprinzător, stabilește clar că certificatul constatator înlocuiește actul permisiv, iar în conformitate cu art. 6^2 alin. (5) Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizație a activității de întreprinzător, autoritățile administrației publice și instituțiile abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control, instanțele de judecată sunt obligate să accepte cerificatul constatator în calitate de act permisiv dacă acesta este completat și expediat în modul prevăzut.

Notează că la 19 decembrie 2022 inspectorul postului vamal Aeroport a îndeplinit un act de inspecție la declarația vamală menționată prin care a indicat că: 1) a adăuga în borderou Aviz poștal de recepționare de către IGP al MAI din 18 decembrie 2022 prezentat suplimentar de S.C. „DFM" S.R.L.; 2) a adăuga în borderou Decizia de refuz din 17 noiembrie 2022, eliberată de către ASP, cu nr. de intrare BV Centru 25448 din 16

decembrie 2022; 3) conform Deciziei de refuz, se solicită Licența cu privire la activitatea magazinelor Duty-Free.

Relatează că la 21 decembrie 2022, acelaşi inspector vamal a suplimentat actul de inspecţie, prin care a invocat art. 137^1 alin. (2) şi art. 199 alin. (1) Cod vamal, menţionând că S.C. „DFM" S.R.L. nu a prezentat blancul DVD cu modificările solicitate, iar în acest context s-a primit un refuz în validarea DV, obligând-o astfel să depună o altă declaraţie vamală.

Comunică că la 23 decembrie 2022, S.C. „DFM" S.R.L. a depus o cerere prealabilă către Serviciul Vamal cu nr. 246, prin care a contestat actul administrativ individual emis de Biroul Vamal Centru, referitor la declaraţia vamală nr. 2300I5310 din 16 decembrie 2022. S-a solicitat anularea acestui act, cu obligarea Biroului Vamal Centru să accepte declaraţia vamală nr. 2300I5310 din 16 decembrie 2022, depusă pentru destinaţia vamală magazin duty-free de la Aeroportul Internaţional Chişinău, în conformitate cu licenţa pentru activitatea magazinelor duty-free în aeroporturi şi la bordul aeronavelor, confirmată prin certificatul constatator cu nr. C205044/2022 din 3 noiembrie 2022.

Relevă că la 24 ianuarie 2023, S.C. „DFM" S.R.L. a primit răspuns de la Serviciul Vamal, prin intermediul poştei electronice, cu nr. 28/11-1107 din 23 ianuarie 2023, prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca nefondată, fiind considerată legală şi întemeiată acţiunea Biroului Vamal Centru.

În opinia părții reclamante, cererea prealabilă a fost soluţionată cu depăşirea termenului legal stabilit de art. 167 alin. (3) Cod administrativ.

În al doilea rând, subliniază că motivul principal pentru refuzul Serviciului Vamal şi al Biroului Vamal Centru a fost neacceptarea certificatului constatator nr. C205044/2022 din 3 noiembrie 2022 ca licenţă pentru activitatea magazinelor duty-free în aeroporturi şi la bordul aeronavelor.

Partea reclamantă nu este de acord cu cele invocate de către organul vamal, întrucât, conform prevederilor art. 6 alin. (2) al Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, actul permisiv se eliberează în termen de 10 zile lucrătoare, dacă legea respectivă nu prevede un alt termen, începând cu ziua emiterii certificatului constatator. În cazul în care actul legislativ nu prevede alt termen, la expirarea termenului de 10 zile se consideră că există acceptare tacită, dacă autoritatea emitentă nu a răspuns în termen.

Potrivit art. 6 alin. (15) din aceeaşi lege, certificatul constatator reprezintă documentul oficial care probează locul şi momentul solicitării unui act permisiv, precum şi data de la care încep să curgă termenele aferente procedurii de emitere a acestuia. De asemenea, conform art. 385 alin. (2) Cod civil, dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

În baza celor menţionate, menționează că cererea S.C. „DFM" S.R.L. a fost depusă la 3 noiembrie 2022, iar termenul de 10 zile a expirat la 16 noiembrie 2022, în timp ce decizia de refuz a Agenției Servicii Publice a fost emisă la 17 noiembrie 2022, la o zi după expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea acesteia.

De asemenea, art. 23 alin. (5) al Legii nr. 161/2011 privind implementarea ghişeului unic prevede că data şi ora la care se eliberează certificatul constatator reprezintă

momentul în care încep să curgă termenele stabilite de art. 11 al Legii nr. 235-XVI din 20 iulie 2006.

În cazul în care ASP nu a emis licenţa în termenul legal de 10 zile lucrătoare, începând cu 17 noiembrie 2022 se aplică procedura de aprobare tacită, conform art. 6 alin. (2) şi art. 62 Legea nr. 160/2011.

Remarcă asupra faptului că decizia de refuz a Agenției Servicii Publice a fost emisă la 17 noiembrie 2022, fiind recepţionată de către S.C. „DFM" S.R.L. prin intermediul profilului personal pe platforma Ghişeului unic, cu încălcarea termenului legal.

În continuare, partea reclamantă indică că 18 noiembrie 2022, conform Ordinului de plată nr. 2294, S.C. „DFM" S.R.L. a achitat taxa pentru eliberarea licenţei, iar prin demersul nr. 219 din aceeaşi zi a informat IGP despre survenirea circumstanţelor aprobării tacite şi a solicitat demararea procedurii stabilite de art. 62 alin. (4) Legea nr. 160/2011.

La 21 noiembrie 2022 a primit confirmarea recepţionării certificatului constatator de către Inspectoratul General al Poliţiei, ceea ce, în conformitate cu art. 62 alin. (3) Legea nr. 160/2011, reprezintă data de la care S.C. „DFM" S.R.L. poate desfăşura activitatea pentru care a solicitat licenţa.

Reiterează că cererea depusă pe 3 noiembrie 2022 a vizat obţinerea licenţei pentru activitatea magazinelor duty-free în aeroporturi şi la bordul aeronavelor, conform pct. 9 din compartimentul I al Anexei nr. 1 al Legii nr. 160/2011, iar această licenţă are valabilitate de 5 ani, conform art. 129 al aceleaşi legi. De asemenea, conform alin. (8) al art. 126 Legea nr. 160/2011, certificatul constatator, odată ce procedurile legale sunt respectate, capătă statutul de licenţă.

Invocă, de asemenea, faptul că legea nr. 160/2011 şi Legea nr. 161/2011 transpun în legislaţia naţională reglementările europene, în special Directiva 2006/123/CE a Parlamentului European, care stipulează proceduri clare privind termenul de soluţionare a cererilor de autorizare, inclusiv principiul aprobării tacite. Astfel, legea europeană, la art. 13, alin. (4), prevede că în lipsa unui răspuns în termenul stabilit, autorizaţia se consideră acordată. Acest principiu este aplicabil şi în speță, iar comportamentul autorităţilor publice de a nu respecta aceste norme constituie o încălcare a drepturilor fundamentale ale S.C. „DFM" S.R.L.

În concluzie, indică că prin refuzul de a accepta certificatul constatator emis de Agenția Servicii Publice în termenul prevăzut de lege, autorităţile i-au încălcat dreptul de a desfăşura activitatea pentru care a solicitat licenţa, ceea ce reprezintă o ingerinţă gravă în dreptul de proprietate al companiei S.C. „DFM" S.R.L., protejat de Constituţia Republicii Moldova, în conformitate cu art. 46.

Reclamanta S.C. „DFM" S.R.L. a solicitat anularea integrală a actului de inspecţie din 19 decembrie 2022, emis în privinţa declaraţiei vamale nr. 2300I5310 depuse la 16 decembrie 2022, precum şi a deciziei adoptate în procedura prealabilă nr. 28/11-1107 din 23 ianuarie 2023, ca fiind neîntemeiate şi ilegale; obligarea Biroului Vamal Centru de a emite un act administrativ individual favorabil de acceptare şi validare a declaraţiei vamale nr. 2300I5310 din 16 decembrie 2022 în destinaţia vamală duty-free la aeroportul internaţional Chişinău de către S.C. „DFM" S.R.L., în temeiul certificatului constatator

cu nr. de înregistrare C205044/2022 din 3 noiembrie 2022 în calitate de act permisiv, ce înlocuieşte licenţa pentru activitatea magazinelor duty-free în aeroport, la bordul aeronavelor.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2025, s-a admis acțiunea. S-a anulat actul de inspecţie din 19 decembrie 2022 emis de inspectorul Angela Bica în privinţa declaraţiei vamale nr. 2300I5310 depusă de S.C. „DFM" S.R.L. la data de 16 decembrie 2022 şi actul administrativ nr. 28/11-1107 din 23 ianuarie 2023 emis de Serviciul Vamal în procedura prealabilă. S-a obligat Serviciul Vamal să emită actul administrativ individual favorabil de acceptare şi validarea declaraţiei vamale nr. 2300I5310 din 16 decembrie 2022 în destinaţia vamală duty-free la Aeroportul Internaţional Chişinău de către S.C. „DFM" S.R.L. în temeiul certificatului constatator cu nr. C205044/2022 din 03 noiembrie 2022.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la 26 martie 2025, Serviciul Vamal a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 135).

Iar, la 18 septembrie 2025, Serviciul Vamal a declarat apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2025 (f. d. 165-172).

În motivarea cererii de apel, partea apelantă a invocat că la 16 decembrie 2022, S.C. „DFM" S.R.L. a depus declaraţia vamală nr. 230015310, selectată pe culoarul verde de control vamal, ulterior fiind redirecţionată pe culoarul galben pentru controlul documentar, motiv fiind solicitarea regimului IM 9, fără prezentarea actului permisiv.

La declaraţia vamală au fost ataşate următoarele acte: contract de vânzare-cumpărare din 4 noiembrie 2022, CMR 0690650, Invoice 20221107621 din 30 noiembrie 2022, Poliţa de asigurare CG01896.2022.52 din 7 decembrie 2022, Invoice pentru transportarea mărfii 383 din 6 decembrie 2022, Autorizaţie de depozit vamal P-0051/2022 din 17 noiembrie 2022, declaraţia vamală precedentă din 14 decembrie 2022, Certificat constatator nr. C205044/2022 din 3 noiembrie 2022, Declaraţia pe propria răspundere în adresa IGP al MAI din 18 noiembrie 2022, Cererea nr. 224 din 24 noiembrie 2022 în adresa Serviciului Vamal.

Susține că la 19 decembrie 2022, conform actului de inspecţie, la declaraţia vamală nr. 230015310 a fost anexată decizia de refuz a Agenţiei Servicii Publice aferente cererii S.C. „DFM" S.R.L. privind eliberarea licenţei pentru activitatea magazinelor duty-free în aeroport, la bordul aeronavelor, cu numărul de înregistrare Biroul vamal Centru nr. 25448 din 16 decembrie 2022.

Precizează că regimul vamal solicitat iniţial de declarantul vamal S.C. „DFM" S.R.L., conform Anexei nr.11 la Norme tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu, aprobate prin ordinul nr. 346-0 Monitorul Oficial 31 decembrie 2009, prevede plasarea mărfurilor străine în destinaţia vamală

„magazin duty-free”, anterior plasate în regim vamal „antrepozit vamal”.

Potrivit pct. 356 lit. a) al Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, magazine duty-free presupune magazine licenţiate de către Agenţia Servicii Publice, care sânt amplasate în aeroporturile şi porturile internaţionale, la bordul aeronavelor şi navelor sau la punctele internaţionale de trecere a frontierei de stat, în corespundere cu prevederile Codului vamal, în care se comercializează cu amănuntul mărfuri sub supraveghere vamală, fără aplicarea măsurilor de politică economică, în valută străină sau în lei moldoveneşti, provenite din import, precum şi mărfuri autohtone, persoanelor care se află în călătorie internaţională.

Remarcă că prin actul de inspecţie aferent DV nr. 230015310, la 19 decembrie 2022 s-a solicitat de la declarant, prezentarea actului permisiv pentru activitatea magazinelor dutyfree. Mai exact, organul vamal a solicitat prezentarea licenţei pentru activitatea magazinelor duty-free AMMI 001464 din 22 decembrie 2017 cu termenul de valabilitate 22.12.2017-22.12.2022.

Evidențiază că în termenul stabilit de lege, declarantul nu a prezentat actul permisiv solicitat de organul vamal. Astfel, în cele din urmă, la 22 decembrie 2022, brokerul vamal care acţiona în numele declarantului vamal a depus cerere privind anularea DV 230015310 din 16 decembrie 2022, şi a prezentat DV 230015432, solicitând deja plasarea mărfurilor sub regimul vamal 4071, regim ce presupune importul definitiv al mărfurilor străine, anterior plasate în regim vamal „antrepozit vamal”, iar din sensul art.31 alin. (1) Cod vamal urmează că: Importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în liberă circulaţie numai după ce sînt plătite drepturile de import şi sânt aplicate măsurile de politică economică.

Remarcă asupra caracterului contradictoriu al argumentelor invocate de către intimata S.C. „DFM” S.R.L. prin cererea de chemare în judecată înaintată. Or, la momentul derulării procedurii de prelucrare a DV, persoana juridică S.C. „DFM” S.R.L., fiind reprezentată în faţa organului vamal de către specialistul în domeniul vămuirii, Pretica Victoria, nu a lansat careva obiecţii, ba chiar a prezentat o cerere privind anularea DV 230015310 din 16 decembrie 2022, motivul fiind modificarea regimului vamal, prezentând o declaraţie vamală modificată DV 230015432 din 22 decembrie 2022.

Consideră relevante dispoziţiile ordinului SV nr. 480/2006 din 18 decembrie 2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declaraţiei vamale în detaliu, care la pct. 14 indică următoarele: Declaraţia vamală se consideră că a fost depusă când variantă electronică a acesteia este înregistrată pe serverul autorităţii vamale.

Explică că din sensul art. 1 pct. 23) Cod vamal rezultă că, declaraţie vamală reprezintă actul unilateral prin care o persoană manifestă, în formele şi modalităţile prevăzute de legislaţia vamală, voinţa de a plasa mărfurile sub o anumită destinaţie vamală.

La rândul său, art. 179 Cod vamal instituie că: declaraţia vamală care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoţită de toate documentele necesare vămuirii.

Din dispoziţia art. 199 alin. (1) Cod vamal rezultă că: verificarea declaraţiei vamale, a documentelor, controlul mărfurilor şi mijloacelor de transport le efectuează organul vamal în cel mult 5 zile calendaristice din momentul primirii declaraţiei a documentelor

şi informaţiilor necesare controlului vamal, iar verificările privind mărfurile indicate la art. 138 - în cel mult 3 zile calendaristice. Dacă ultima zi a termenului de verificare este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Concomitent art. 24 Cod vamal stabileşte că persoana are dreptul să aleagă oricînd destinaţia vamală, precum şi regimul vamal din cele prevăzute la art. 23, sau să renunţe la ea/el (în schimbul altei destinaţii vamale/altui regim vamal), indiferent de cantitatea, felul, originea şi destinaţia mărfurilor şi mijloacelor de transport, dacă aceste acţiuni nu contravin prezentului cod şi altor acte normative.

Consideră că este lipsit de logică raţionamentul intimatului preluat de către instanţa de fond, precum că declarantul vamal a fost obligat să depună o altă declaraţie vamală, or pornind de la faptul că declarantul vamal, în interiorul termenului prevăzut pentru verificarea declaraţiei vamale, nu a reuşit să prezinte actul permisiv pentru plasarea mărfurilor sub destinaţia vamală iniţial solicitată, acest fapt a generat incidenţa situaţiei reglementate de pct. 14 din ordinul SV nr. 480/2006 din 18 decembrie 2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declaraţiei vamale în detaliu, potrivit căruia: în situaţia în care nu a fost posibilă începerea sau continuarea verificării mărfurilor în perioada stabilită de organele vamale din cauza declarantului sau reprezentantului, declaraţia vamală în cauză este considerată fără efect şi organele vamale o invalidează. Or, pârâtul nu este de acord cu argumentele instanţei ce ţin de procesul de prelucrare a declaraţiei vamale care a fost respectat cu stricteţe în baza prevederilor legale în vigoare la data stocării pe serverul „Asycuda Word" a declaraţiei vamale iniţiale nr. DV 230015310 din 16 decembrie 2022 depuse de către declarant.

Mai mult ca atât, dispoziţia art. 1 pct. 32) Cod vamal în redacţia în vigoare de până la 11 noiembrie 2022, stabilea în felul următor: *destinaţie vamală reprezintă plasarea mărfurilor sub un regim vamal, plasarea lor într-o zonă liberă, într-un magazin duty-free, reexportul, reimportul, distrugerea sau abandonul lor în favoarea statului*.

Astfel, partea apelantă consideră lipsite de substrat logic reţinerile instanţei de fond care consideră că actul de inspecţie, precum şi procesul de prelucrare a declaraţiei vamale trebuie analizate în contextul reglementărilor legale, fără a face loc unor interpretări contradictorii ale procedurii vamale. Totodată susţine că, Legea nr. 302 din 03 noiembrie 2022, publicată la 11 noiembrie 2022 în Monitorul Oficial nr. 349-361, art. 669, Codul vamal al Republicii Moldova nr. 149/2000 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediţie specială din 1 ianuarie 2007), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 1:

la punctul 22), textul „ magazinelor duty-free " se exclude;

la punctul 32), textul „ într-un magazin duty-free " se exclude.

2. Secţiunea a 14-a (care reglementa destinaţia vamală „Magazinul dutyfree") se abrogă.

Prin aceeaşi Lege, a fost exclus din Nomenclatorul actelor permisive eliberate de autorităţile competente pentru practicarea activităţii de întreprinzător genul de activitate „magazine duty-free".

Apelantul nu este de acord, că destinaţia vamală fusese abrogată, întrucât prin

Declaraţia vamală 230015310 din 16 decembrie 2022 însăşi S.C. „DFM” S.R.L. a solicitat plasarea unui lot de mărfuri sub destinaţia vamală „magazin duty-free”, şi depusă la organul vamal la 16 decembrie 2022, ori prin însăşi Decizia Serviciului Vamal se atestă faptul că borkerul vamal a solicitat anularea DV 230015310 din 16 decembrie 2022 fiind înlocuită cu nr. DV 230015432 cu regimul vamal 4071, cu modificarea regimului vamal în contextul neprezentării actului permisiv organului vamal, şi anume licenţa pentru activitatea magazinelor duty-free AMMI 001464 din 22 decembrie 2027 cu termenul de valabilitate 22.12.2017-22.12.2022.

Reiterează că potrivit Ordinului nr. 480-0 din 18 decembrie 2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declaraţiei vamale în detaliu, pct. 1) lit. v) actul de inspecţie reprezintă documentul electronic ASYCUDA World întocmit pe parcursul fiecărei etape a procedurii informatice de declarare a mărfurilor, pe baza constatărilor privind completarea declaraţiei vamale cu date eronate, nereale sau lipsa unor acte referitoare la încadrarea tarifară, valoarea în vamă, felul, cantitatea sau originea, cuantumul obligaţiei şi modul de aplicare a facilităţilor vamale. Cuprinde următoarele date aferente fiecărei declaraţii vamale: denumire birou vamal, număr de înregistrare, data înregistrării, regim vamal, numărul fiecărui articol ce face obiectul declaraţiei, rezultatele examinării, măsuri luate şi sancţiuni aplicate, informaţii suplimentare privind documentele întocmite cu ocazia măsurilor întreprinse sau sancţiunilor aplicate. Semnarea lui de către utilizatorul sistemului informatic are semnificaţia luării la cunoştinţă şi acceptării rezultatelor controlului. În procesul de control ulterior prin reverificarea declaraţiilor vamale validate pe culoarul albastru de control vamal, se va întocmi/actualiza actul de inspecţie.

Potrivit pct. 18 al aceluiaşi ordin, colaboratorul vamal de la punctul de recepţie-selecţie desfăşoară următoarele activităţi succesive: a) verifică dacă declaraţia vamală a fost înregistrată pe server, utilizînd modulul informatic; b) compară datele dintre declaraţia vamală depusă în format electronic şi cea depusă în formă scrisă; c) verifică dacă documentele care însoţesc declaraţia vamală în detaliu au fost înregistrate de sistemul informatic vamal astfel încît să fie identificate prin cod document, număr şi dată; d) verifică dacă documentele înregistrate necesare regimului vamal solicitat şi înscrise în borderoul documentelor sînt prezentate împreună cu declaraţia vamală; (...). Aplicarea criteriilor de selectivitate generate de comanda de validare determină una din următoarele situaţii: - obţinerea numărului şi datei de validare, precum şi a numărului şi datei borderoului de plată în cazul culoarului verde sau albastru de control vamal; - obţinerea mesajului „Prezentare documente în vamă” în cazul culoarului galben de control vamal; - obţinerea mesajului "control fizic" în cazul culoarului roşu de control vamal; i) dacă declaraţia vamală nu respectă condiţiile de la punctele a-d, procedează în modul următor: - deschide şi completează informatic formularul ASYCUDA World „Act de Inspecţie” cu utilizarea opţiunii „Conform = nu”; - tipăreşte Actul de Inspecţie în 2 exemplare, ambele semnate atât de colaboratorul vamal constatator, cât şi de utilizatorul sistemului informatic; rectifică declaraţia vamală pe baza datelor din actul de inspecţie şi o remite declarantului sau a reprezentantului său în vederea retipăririi sau, după caz, invalidează informatic declaraţia vamală utilizînd opţiunea "anulare" şi o remite în vederea refacerii

ulterioare; - reîntoarce, după caz, declaraţia vamală, care va fi depusă la momentul în care toate documentele necesare pot fi prezentate.

Subliniază că având în vedere că, declarantul vamal a solicitat plasarea mărfurilor sub destinaţie vamală „Duty-free” (care de altfel fusese deja abrogată), inspectorul a constatat că la declaraţia vamală lipsea licenţa valabilă pentru practicarea activităţii magazinului dutyfree.

Susține că, inspectorul vamal a întocmit actul de inspecţie cu constatările de rigoare privind lipsa actului permisiv. Mai mult ca atât, inspectorul a consemnat şi faptul că la 16 decembrie 2022, cu nr. 25448 în cancelaria Biroului vamal Centru a parvenit decizia de refuz eliberată de Agenţia Servicii Publice către S.C. „DFM” S.R.L., prin care a refuzat eliberarea licenţei solicitate în baza cererilor nr. C205044/2022 din 3 noiembrie 2022 şi nr. 210 din 3 noiembrie 2022, înaintate de S.C. „DFM” S.R.L.

În condiţiile enunţate, devine vădit caracterul nefondat al alegaţiilor intimatului, precum că licenţa pentru activitatea magazinelor duty-free în aeroport, la bordul aeronavelor se confirmă prin certificatul constatator cu nr. de înregistrare C205044/2022 din 3 noiembrie 2022, dobândită prin procedura acceptării tacite. Or, decizia din 17 noiembrie 2022 de refuz în eliberarea licenţei solicitate în baza cererilor nr. C205044/2022 din 3 noiembrie 2022 şi nr. 210 din 3 noiembrie 2022, înaintate de S.C. „DFM” S.R.L., combate argumentul şi interpretările distorsionate făcute de intimat.

Referitor la afirmaţiile intimatului precum că,actele emise de Agenţia Servicii Publice în afara termenului legal de soluţionare a cererilor de eliberare a actelor permisive sau constatările acesteia pe marginea „procedurii aprobării tacite” sunt în afara câmpului legal şi sunt menite doar de a-şi îndreptăţi propriile eşecuri, le consideră lipsite de orice relevanţă, atât timp cât decizia de refuz din 17 noiembrie 2022, emisă de Agenţia Servicii Publice nu a fost anulată, iar în condiţiile în care intimatul avea careva obiecţii în raport cu respectiva decizie, acesta era în drept să exercite calea de atac indicată în decizie.

Într-o altă abordare, remarcă că referirile făcute de intimat pe marginea termenului de examinare de către Agenţia Servicii Publice a cererii depuse de S.C. „DFM” S.R.L. privind eliberarea actului permisiv, de rând cu regulile de calculare a termenului aferent procedurii de emitere a actului permisiv, nu sunt opozabile faţă de Serviciul Vamal.

Adiţional circumstanţelor reflectate supra, notează că potrivit lit. a) a pct. 8 din Normele tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu, regăsite în Anexa nr. 1 la Ordinul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 5346-0 din 24 decembrie 2009 referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu stabileşte că: declaraţie vamală în detaliu reprezintă un act unilateral, prin care o persoană manifestă, în formele şi modalităţile prevăzute de legislaţia vamală, voinţa de a plasa mărfurile într-o procedură vamală.

În aceeaşi manieră juridică, Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1140 din 2 noiembrie 2005, prevede la pct. 27 că: Declaraţia vamală în detaliu, semnată de declarant sau de reprezentantul acestuia care a întocmit declaraţia vamală respectivă,

are valoarea unei declaraţii pe răspundere personală în ceea ce priveşte: a) exactitatea datelor înscrise în declaraţia vamală; b) autenticitatea documentelor anexate la declaraţia vamală; c) plasarea mărfurilor sub destinaţia vamală solicitată.

Pct. 29[1] din acelaşi Regulament stipulează că declaraţia vamală se depune la organele vamale fiind însoţită de acte care confirmă datele înscrise în declaraţie, dar minimum de următoarele acte obligatorii: a) factura; b) documentele de transport; c) actele permisive, necesare pentru acordarea liberului de vamă.

Potrivit pct. 356 din Regulamentul enunțat, lit. g) licenţă reprezintă un document eliberat de Agenţia Servicii Publice, în conformitate cu prevederile Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător şi ale Codului vamal, prin care se conferă dreptul de înfiinţare a unui magazine, bar, restaurant duty-free sau duty-free pentru deservirea corpului diplomatic, de vînzare a unor mărfuri în regim duty-free la bordul aeronavelor şi navelor care efectuează curse în trafic extern de pasageri şi de distribuire gratuită a unor mărfuri pasagerilor şi membrilor echipajelor acestor aeronave şi nave.

Pct. 360 (1) din Regulamentul enunțat indică: Agenţia Servicii Publice, cu avizul Serviciului Vamal, eliberează licenţa persoanelor juridice pentru deschiderea magazinelor duty-free, comercializarea mărfurilor în regim duty-free, cu indicarea numărului magazinelor dutyfree, precum şi locurile de amplasare a acestora în punctele de control pentru trecerea frontierei de stat, în corespundere cu prevederile Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător şi ale Codului vamal.

Autoritatea împuternicită cu atribuţii de eliberare, reperfectare, suspendare, reînnoire şi retragere a licenţei magazinelor, barurilor şi restaurantelor duty-free şi a magazinelor duty-free pentru deservirea corpului diplomatic este Agenţia Servicii Publice.

Suplimentar, comunică că art. 141 alin. (1) şi (2) Cod administrativ instituie că: (1) Un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare. (2) Un act administrativ individual este, de asemenea, nul: a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală; b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa; c) dacă contravine bunelor moravuri; d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1); e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă; f în alte cazuri prevăzute de lege.

În aprecierea autorităţii vamale, circumstanţele faptice ale cauzei exclud oricare dintre temeiurile sus-citate, şi ca urmare consideră argumentele invocate de intimat în susţinerea cerinţei sale privind necesitatea declarării nulităţii actului administrativ contestat de S.C. „DFM” S.R.L., ca fiind contradictorii şi pasibile de a fi respinse drept nefondate.

În opinia părții apelante, răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-1107 din 23 ianuarie 2023 adoptat pe marginea cererii prealabile înaintate de S.C. „DFM” S.R.L. este temeinic, subsecvent caracterului temeinic al actului de inspecţie contestat prin cerinţa de

bază.

Referitor la afirmaţia intimatului precum că cererea prealabilă a fost soluţionată cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 167 alin. (3) Cod administrativ, este convenţională, lipsită de corespondent faptic, deoarece potrivit art. 167 alin. (3) Cod administrativ, Autoritatea publică emitentă soluţionează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art. 60 alin. (2) - (5) se aplică corespunzător.

Însă art. 5 alin. (1) - (3) din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, spune că: (1) în funcţie de caracterul lor, normele juridice se împart în generale, speciale şi derogatorii. (2) Normele juridice generale sînt aplicabile fie tuturor raporturilor sociale sau subiecţilor de drept, fie unor categorii de raporturi sau de subiecţi, fără a-şi pierde caracterul de generalitate. (3) Normele juridice speciale sînt aplicabile în exclusivitate anumitor categorii de raporturi sociale sau subiecţi strict determinaţi. în caz de divergenţă între o normă generală şi o normă specială, care se conţin în acte normative de acelaşi nivel, se aplică norma specială.

Activitatea vamală, ca domeniu specific de activitate, este reglementată de Codul vamal nr. 1149-XIV, adoptat la 20 iulie 2000 de către Parlamentul RM, în scopul stabilirii principiilor juridice, economice şi organizatorice ale activităţii vamale şi este orientat spre apărarea suveranităţii şi securităţii economice a Republicii Moldova.

Referitor la cerinţa subsecventă formulată de intimata S.C. „DFM" S.R.L, prin care solicită obligarea Biroului Vamal Centru să emită un act administrativ favorabil de acceptare şi validare a DV nr. 2300 I 5310, o apreciază ca fiind una arbitrară, abuzivă, fără acoperire legală, în condițiile în care cadrul legal în vigoare dictează contrariul celor pretinse de intimat. Ba mai mult, însuşi declarantul vamal şi-a manifestat anterior voinţa de a fi anulată prezenta declaraţie vamală, şi să fie înlocuită cu DV 230015432 din 22 decembrie 2022, prin care a solicitat plasarea mărfurilor sub un alt regim vamal „4071 Import definitiv a mărfurilor străine, anterior plasate în regim vamal „antrepozit vamal".

Adițional, partea apelantă punctează că potrivit art. 11 lit. lit. b), d) Cod vamal, Organul vamal are următoarele atribuţii de bază:

b) asigură respectarea legislaţiei vamale şi fiscale; apără drepturile şi interesele legitime ale persoanei în cadrul activităţii vamale;

d) apără interesele economice ale statului.

În speţă, prin prisma circumstanţelor desfăşurate, consideră evident faptul că organul vamal a acţionat în strictă conformitate cu prevederile legale, respectând proporţionalitatea intereselor ocrotite de lege în raport cu declarantul vamal - persoana juridică S.C. „DFM" S.R.L., cât şi în raport cu Statul, ale căror interese economice le apără organul vamal.

Consideră ilegale şi nefondate argumentele instanţei de fond precum că,acţiunile inspectorului vamal au fost ilegale, întrucât acesta era obligat să aplice direct prevederile art. 23 alin. (2) Legea nr. 161/2011 privind implementarea ghişeului unic în desfăşurarea activităţii de întreprinzător, acceptând certificatul constatator în calitate de act permisiv, fără a solicita licenţa pentru activitatea magazinelor Duty-Free. Prin urmare, acţiunile autorităţii pârâte au fost contrare legii, fapt cu care autoritatea publică pârâtă nu este de acord.

Menţionează că, la 21 decembrie 2022, Serviciul Vamal a recepţionat scrisoarea Agenţiei Servicii Publice nr. 01/9462 din 20 decembrie 2022, prin care a informat că certificatul constatator nr. C205044/2022 din 3 noiembrie 2022 nu poate fi acceptat în calitate de act permisiv eliberat în procedura de acceptare tacită, deoarece nu sunt întrunite condiţiile legale pentru a fi considerată aprobare tacită de eliberare a actului permisiv conform cererii S.C. „DFM" S.R.L..

În acest sens, partea apelantă reiterează prevederile art. 1 pct. 23) Cod vamal, care indică că, declaraţie vamală reprezintă actul unilateral prin care o persoană manifestă, în formele şi modalităţile prevăzute de legislaţia vamală, voinţa de a plasa mărfurile sub o anumită destinaţie vamală.

Circumstanţele faptice ale cauzei exclud oricare dintre temeiurile sus-citate, şi ca urmare, susţine ferm poziţia privind netemeinicia acţiunii promovate de S.C. „DFM" S.R.L. împotriva Serviciului Vamal. Sub o altă dimensiune, în ceea ce priveşte argumentul instanţei precum că, procedura aprobării tacite s-a produs şi are efect juridic şi poate fi reţinut ca drept probă, menţionează că la cazul din speţă se exclude acestă obţiune, şi nu poate fi luată în vedere ca poziţie de apărare a intimatului.

Aprecierea instanţei de fond, ce a stat la baza admiterii cererii de chemare în judecată, nu poate fi acceptată drept una întemeiată, drept urmare, consideră că concluzia instanţei de fond este pripită şi superficială, fără a da o apreciere justă cumulului de probe, argumentelelor bazate pe suport juridic expuse de organul vamal în referinţa prezentată în instanţa de fond, fiind creată impresia că instanţa nici nu a luat în calcul poziţia Biroul Vamal Centru şi unilateral a ajuns la concluzia de a admite acţiunea de contencios administrativ.

În baza celor expuse şi luînd în consideraţie, că Serviciul Vamal al Republicii Moldova este organ de drept al securităţii economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieţei interne, acesta exercită controlul legalităţii importurilor/exporturilor în cadrul tranzacţiilor economice externe în strictă conformitate cu legislaţia Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale şi asigură disciplina vamală.

Poziția intimatei pe marginea apelului:

La 17 octombrie 2025, partea intimată S.C. „DFM" S.R.L., reprezentată de avocata Corceaghin Tatiana a depus referință asupra cererii de apel, solicitând respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Admisibilitatea apelului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 29 august 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat public la 19 martie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 26 martie 2025 (f. d. 135). Astfel, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

În speță, hotărârea motivată a fost notificată părții apelante la 21 august 2025, iar motivarea apelului a fost depusă la 18 septembrie 2025, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În astfel de circumstanțe, în temeiul reglementărilor prevăzute la art. 232-233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului:

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelantului Serviciul Vamal, Lungu Cristina a susținut apelul în sensul declarat. A solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Reprezentantul intimatei S.C. „DFM" S.R.L., avocata Corceaghin Tatiana și reprezentantul în baza de procură, Moraru Stanislav, în ședința de judecată a instanței de apel au pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicațiile părților pe dosar, apreciind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul declarat de Serviciul Vamal este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2025, din următoarele considerente.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce

nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile -actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

La caz, cu referire la cele menționate, din speță rezultă că reclamanta S.C. „DFM" S.R.L. solicită anularea actului de inspecţie din 19 decembrie 2022, emis de inspectorul Angela Bica în privinţa declaraţiei vamale nr. 2300I5310 depusă de S.C. „DFM" S.R.L. la 16 decembrie 2022 şi actul administrativ nr. 28/11-1107 din 23 ianuarie 2023, emis de Serviciul Vamal în procedura prealabilă, obligarea Serviciului Vamal să emită actul administrativ individual favorabil de acceptare şi validarea declaraţiei vamale nr. 2300I5310 din 16 decembrie 2022 în destinaţia vamală duty-free la Aeroportul Internaţional Chişinău de către S.C. „DFM" S.R.L. în temeiul certificatului constatator cu nr. C205044/2022 din 3 noiembrie 2022. Astfel, reclamanta S.C. „DFM" S.R.L. a inițiat o acțiune în contestare.

În conformitate cu art. 208 Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Alin. (3) al aceluiași articol stipulează că cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Potrivit art. 164 alin. (1) și alin. (2) lit. a) Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în scris la autoritatea publică emitentă. Autoritatea publică emitentă este autoritatea publică care a emis actul administrativ individual.

În temeiul dispozițiilor art. 288 Cod vamal, nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000 (în vigoare până la data de 01 ianuarie 2024), prin derogare de la prevederile Codului administrativ, actele administrative, acţiunile sau inacţiunile organelor vamale şi ale

colaboratorilor vamali sunt contestate la aparatul central al Serviciului Vamal.

În conformitate cu art. 289 Cod vamal nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000 (în redacția legii la data depunerii cererii prealabile), actele administrative, acțiunile sau inacțiunile organelor vamale, ale colaboratorilor vamali pot fi atacate în termen de 10 zile calendaristice de la data comunicării actului sau efectuării acțiunii/inacțiunii.

Din lucrările cauzei rezultă că la **19 decembrie 2022**, inspectorul postului vamal Aeroport a întocmit un act de inspecţie la declaraţia vamală nr. 2300I5310, în care a indicat: adăugarea în borderou a avizului poştal de recepţionare de către IGP al MAI din 18 decembrie 2022, prezentat suplimentar de către S.C. „DFM" S.R.L.; adăugarea în borderou a Deciziei de refuz din 17 noiembrie 2022, eliberată de către Agenţia Servicii Publice, cu nr. de intrare BV Centru 25448 din 16 decembrie 2022. Conform Deciziei de refuz, s-a solicitat licenţa cu privire la activitatea magazinelor Duty-Free. Acelaşi inspector vamal, la 21 decembrie 2022, a suplimentat actul de inspecţie, invocând art. 137^1 alin. (2) şi art. 199 alin. (1) Cod vamal, menţionând că S.C. „DFM" S.R.L. nu a prezentat blancul DV cu modificările solicitate. În consecinţă, reclamanta a primit un refuz în validarea declaraţiei vamale.

Considerând acţiunile inspectorului ilegale şi neîntemeiate, la **23 decembrie 2022**, S.C. „DFM" S.R.L. a depus cerere prealabilă către Serviciul Vamal, prin care a contestat actul administrativ individual -actul de inspecţie al Biroului Vamal Centru, aferent declaraţiei vamale nr. 2300I5310 din 16 decembrie 2022, solicitând anularea acestuia şi obligarea Biroului Vamal Centru să accepte declaraţia respectivă.

Prin actul administrativ nr. 28/11-1107 din **23 ianuarie 2023**, Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă ca nefondată. Actul administrativ emis în procedura prealabilă a fost notificat reclamantei la **30 ianuarie 2023**, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la dosarul administrativ (fila 25 din dosarul administrativ).

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acțiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

La **23 februarie 2023**, în termenul legal, reclamanta S.C. „DFM" S.R.L. a depus acțiunea în ordinea contenciosului administrativ.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

Cu referire la fondul acțiunii:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169-171.

Potrivit dispoziţiilor art. 219 alin. (1), (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- casează integral hotărîrea primei instanțe și emite o nouă decizie.

Potrivit dispozițiilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligaţia instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 Cod administrativ; art. 239-241 Cod de procedură civilă, concluzionează că hotărârea

instanţei de fond este adoptată cu aprecierea eronată a normelor materiale în coroborare cu circumstanţele faptice ale cauzei, motiv din care urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de S.C. „DFM” S.R.L..

Materialele cauzei și ale dosarului administrativ atestă că la 16 decembrie 2022 a depus declarația vamală 2300I5310, prin care a solicitat plasarea mărfurilor cu destinația vamală duty-free în baza certificatului constatator cu numărul de înregistrare C205044/2022 din 3 noiembrie 2022.

La 19 decembrie 2022, inspectorul postului vamal Aeroport a îndeplinit un act de inspecție la declarația vamală menționată prin care a indicat: 1) a adăuga în borderou Aviz poștal de recepționare de către IGP al MAI din 18 decembrie 2022 prezentat suplimentar de S.C. „DFM” S.R.L.; 2) a adăuga în borderou Decizia de refuz din 17 noiembrie 2022, eliberată de către Agenţia Servicii Publice, cu nr. de intrare BV Centru 25448 din 16 decembrie 2022; 3) conform Deciziei de refuz, se solicită Licența cu privire la activitatea magazinelor Duty-Free.

La 21 decembrie 2022, acelaşi inspector vamal a suplimentat actul de inspecţie, prin care a invocat art. 137^1 alin. (2) şi art. 199 alin. (1) Cod vamal, menţionând că S.C. „DFM” S.R.L. nu a prezentat blancul DVD cu modificările solicitate, iar în acest context s-a primit un refuz în validarea DV.

La 23 decembrie 2022, S.C. „DFM” S.R.L. a depus o cerere prealabilă către Serviciul Vamal cu nr. 246, prin care a contestat actul administrativ individual emis de Biroul Vamal Centru, referitor la declaraţia vamală nr. 2300I5310 din 16 decembrie 2022. S-a solicitat anularea acestui act, cu obligarea Biroului Vamal Centru să accepte declaraţia vamală nr. 2300I5310 din 16 decembrie 2022, depusă pentru destinaţia vamală magazin duty-free de la Aeroportul Internaţional Chişinău, în conformitate cu licenţa pentru activitatea magazinelor duty-free în aeroporturi şi la bordul aeronavelor, confirmată prin certificatul constatator cu nr. C205044/2022 din 3 noiembrie 2022.

Iar, la 24 ianuarie 2023, S.C. „DFM” S.R.L. a primit răspuns de la Serviciul Vamal, prin intermediul poştei electronice, cu nr. 28/11-1107 din 23 ianuarie 2023, prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca nefondată, fiind considerată legală şi întemeiată acţiunea Biroului Vamal Centru.

Astfel, la 23 februarie 2023, S.C. „DFM” S.R.L. a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului Vamal, solicitând:

-anularea integrală a actului de inspecţie din 19 decembrie 2022, emis în privinţa declaraţiei vamale nr. 2300I5310 depuse la 16 decembrie 2022,

-anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă nr. 28/11-1107 din 23 ianuarie 2023, ca fiind neîntemeiate şi ilegale;

-obligarea Biroului Vamal Centru de a emite un act administrativ individual favorabil de acceptare şi validare a declaraţiei vamale nr. 2300I5310 din 16 decembrie 2022 în destinaţia vamală duty-free la aeroportul internaţional Chişinău de către S.C. „DFM” S.R.L., în temeiul certificatului constatator cu nr. de înregistrare C205044/2022 din 3 noiembrie 2022 în calitate de act permisiv, ce înlocuieşte licenţa pentru activitatea magazinelor duty-free în aeroport, la bordul aeronavelor.

Fiind învestită cu competența de soluționare a prezentului litigiu ca instanță de fond, Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2025, a conchis asupra temeiniciei acțiunii depuse de S.C. „DFM" S.R.L. şi a anulat actul de inspecţie din 19 decembrie 2022 emis de inspectorul Angela Bica în privinţa declaraţiei vamale nr. 2300I5310 depusă de S.C. „DFM" S.R.L. la data de 16 decembrie 2022 şi actul adminitsrativ nr. 28/11-1107 din 23 ianuarie 2023 emis de Serviciul Vamal în procedura prealabilă. A obligat Serviciul Vamal să emită actul administrativ individual favorabil de acceptare şi validarea declaraţiei vamale nr. 2300I5310 din 16 decembrie 2022 în destinaţia vamală duty-free la Aeroportul Internaţional Chişinău de către S.C. „DFM" S.R.L. în temeiul certificatului constatator cu nr. C205044/2022 din 03 noiembrie 2022.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază hotărârea Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2025, ca fiind neîntemeiată din motivele ce succed.

Conform art. 21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În virtutea dispozițiilor art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Raportând cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că obiect al prezentei acțiuni îl reprezintă verificarea legalității actului de inspecţie din 19 decembrie 2022, emis de inspectorul Angela Bica în privinţa declaraţiei vamale nr. 2300I5310 depusă de S.C. „DFM" S.R.L., la 16 decembrie 2022.

Din actele dosarului rezultă că la 16 decembrie 2022, S.C. „DFM" S.R.L. a depus declaraţia vamală nr. 230015310, selectată pe culoarul verde de control vamal, ulterior fiind redirecţionată pe culoarul galben pentru controlul documentar, motiv fiind solicitarea regimului IM 9, fără prezentarea actului permisiv.

La declaraţia vamală au fost ataşate următoarele acte: *contract de vânzare-cumpărare din 4 noiembrie 2022, CMR 0690650, Invoice 20221107621 din 30 noiembrie 2022, Poliţa de asigurare CG01896.2022.52 din 7 decembrie 2022, Invoice pentru transportarea mărfii 383 din 6 decembrie 2022, Autorizaţie de depozit vamal P-0051/2022 din 17 noiembrie 2022, declaraţia vamală precedentă din 14 decembrie 2022, Certificat constatator nr. C205044/2022 din 3 noiembrie 2022, Declaraţia pe propria răspundere în adresa IGP al MAI din 18 noiembrie 2022, Cererea nr. 224 din 24 noiembrie 2022 în adresa Serviciului Vamal*.

La 19 decembrie 2022, conform actului de inspecţie, la declaraţia vamală nr. 230015310 a fost anexată ***Decizia de refuz a Agenţiei Servicii Publice,*** aferentă cererii S.C. „DFM" S.R.L. privind eliberarea licenţei pentru activitatea magazinelor duty-free în aeroport, la bordul aeronavelor, cu numărul de înregistrare Biroul vamal Centru nr. 25448 din 16 decembrie 2022.

Se reține că regimul vamal solicitat iniţial de declarantul vamal S.C. „DFM" S.R.L., conform Anexei nr.11 la Norme tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu, aprobate prin ordinul nr. 346-0 Monitorul Oficial 31 decembrie 2009, prevede plasarea mărfurilor străine în destinaţia vamală „***magazin duty-free***", anterior plasate în regim vamal „antrepozit vamal".

Potrivit pct. 356 lit. a) al Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, ***magazine duty-free*** presupune magazine licenţiate de către Agenţia Servicii Publice, care sânt amplasate în aeroporturile şi porturile internaţionale, la bordul aeronavelor şi navelor sau la punctele internaţionale de trecere a frontierei de stat, în corespundere cu prevederile Codului vamal, în care se comercializează cu amănuntul mărfuri sub supraveghere vamală, fără aplicarea măsurilor de politică economică, în valută străină sau în lei moldoveneşti, provenite din import, precum şi mărfuri autohtone, persoanelor care se află în călătorie internaţională.

Tot, din lucrările cauzei rezultă cu certitudine că, declarantul nu a prezentat actul permisiv solicitat de organul vamal. Însă, la 22 decembrie 2022, brokerul vamal care acţiona în numele declarantului vamal a depus cerere privind anularea DV 230015310 din 16 decembrie 2022, şi a prezentat DV 230015432, solicitând deja plasarea mărfurilor sub regimul vamal 4071, regim ce presupune importul definitiv al mărfurilor străine, anterior plasate în regim vamal „antrepozit vamal".

Conform art. 31 alin. (1) Cod vamal: importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în liberă circulaţie numai după ce sânt plătite drepturile de import şi sânt aplicate măsurile de politică economică.

Potrivit dispoziţiilor Ordinului SV nr. 480/2006 din 18 decembrie 2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de prelucrare a declaraţiei vamale în detaliu, pct. 14 -declaraţia vamală se consideră că a fost depusă când variantă electronică a acesteia este înregistrată pe serverul autorităţii vamale.

Articolul 1 pct. 23) Cod vamal definește noțiunea de declaraţie vamală ca fiind actul unilateral prin care o persoană manifestă, în formele şi modalităţile prevăzute de legislaţia vamală, voinţa de a plasa mărfurile sub o anumită destinaţie vamală.

La rândul său, art. 179 Cod vamal statuează că, declaraţia vamală care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoţită de toate documentele necesare vămuirii.

Din conținutul art. 199 alin. (1) Cod vamal rezultă că, verificarea declaraţiei vamale, a documentelor, controlul mărfurilor şi mijloacelor de transport le efectuează organul vamal în cel mult 5 zile calendaristice din momentul primirii declaraţiei a documentelor şi informaţiilor necesare controlului vamal, iar verificările privind mărfurile indicate la art. 138 - în cel mult 3 zile calendaristice. Dacă ultima zi a termenului de verificare este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Aderent, art. 24 Cod vamal statuează că persoana are dreptul să aleagă oricând destinaţia vamală, precum şi regimul vamal din cele prevăzute la art. 23, sau să renunţe la ea/el (în schimbul altei destinaţii vamale/altui regim vamal), indiferent de cantitatea, felul, originea şi destinaţia mărfurilor şi mijloacelor de transport, dacă aceste acţiuni nu contravin prezentului cod şi altor acte normative.

Analizând actele și lucrările dosarului, precum și argumentele invocate de apelant, Colegiul judiciar constată că raționamentul instanței de fond, prin care a fost preluată poziția intimatului referitoare la pretinsa obligație a declarantului vamal de a depune o nouă declarație vamală, este lipsit de suport juridic și logic.

Din materialele cauzei rezultă că declarantul vamal nu a reușit să prezinte, în termenul legal stabilit pentru verificarea declarației vamale, actul permisiv necesar plasării mărfurilor sub destinația vamală inițial solicitată. Or, această situație atrage incidența expresă a pct. 14 din Ordinul Serviciului Vamal nr. 480 din 18 decembrie 2006 privind aprobarea Metodologiei de prelucrare a declarației vamale în detaliu, potrivit căruia, în cazul în care verificarea mărfurilor nu poate fi începută sau continuată din cauza declarantului or a reprezentantului acestuia, declarația vamală se consideră fără efect și este invalidată de către organul vamal.

În aceste condiții, Completul judiciar reține că procesul de prelucrare a declarației vamale a fost realizat cu respectarea strictă a prevederilor legale în vigoare la data stocării pe serverul „ASYCUDA World” a declarației vamale inițiale nr. DV 230015310 din 16 decembrie 2022, depusă de către declarant, contrar celor reținute de instanța de fond.

Totodată, Colegiul judiciar reiterează că, potrivit art. 1 pct. 32) din Codul vamal, în redacția în vigoare până la data de 11 noiembrie 2022, noțiunea de „destinație vamală” includea, între altele, plasarea mărfurilor într-un magazin duty-free. În acest context, concluziile instanței de fond, potrivit cărora actul de inspecție și procedura de prelucrare a declarației vamale ar trebui analizate în afara cadrului normativ aplicabil la data depunerii declarației, sunt neîntemeiate și conduc la interpretări contradictorii ale procedurii vamale.

De asemenea, Colegiul judiciar ia act de modificările operate prin Legea nr. 302 din 3 noiembrie 2022, publicată la 11 noiembrie 2022, prin care au fost excluse referirile la magazinele duty-free din Codul vamal și a fost abrogată secțiunea ce reglementa această destinație vamală. Cu toate acestea, instanța constată că, la 16 decembrie 2022, S.C. „DFM” S.R.L. a depus declarația vamală nr. 230015310, solicitând expres plasarea mărfurilor sub destinația vamală „magazin duty-free”.

Mai mult, din Decizia Serviciului Vamal rezultă că brokerul vamal a solicitat anularea declarației vamale inițiale și înlocuirea acesteia cu declarația nr. DV 230015432, cu regimul vamal 4071, ca urmare a neprezentării actului permisiv necesar, respectiv a licenței pentru activitatea magazinelor duty-free nr. AMMI 001464 din 22 decembrie 2017, cu termen de valabilitate până la 22 decembrie 2022.

În continuare, Colegiul judiciar reliefează că dat fiind faptul că declarantul vamal a solicitat plasarea mărfurilor sub destinaţie vamală „Duty-free” (care fusese deja abrogată), inspectorul a constatat că la declaraţia vamală lipsea licenţa valabilă pentru practicarea activităţii magazinului dutyfree.

În acest sens, inspectorul vamal a întocmit actul de inspecţie cu constatările de rigoare privind lipsa actului permisiv. Mai mult ca atât, inspectorul a consemnat şi faptul că la 16 decembrie 2022, cu nr. 25448 în cancelaria Biroului vamal Centru a parvenit decizia de refuz eliberată de Agenţia Servicii Publice către S S.C. „DFM” S.R.L., prin care a refuzat eliberarea licenţei solicitate în baza cererilor nr. C205044/2022 din 3 noiembrie 2022 şi nr. 210 din 3 noiembrie 2022, înaintate de S.C. „DFM” S.R.L.

Prin urmare, Completul judiciar reiterează că la momentul depunerii declarației vamale, exista deja decizia Agenției Servicii Publice de refuz al eliberării licenței, decizie înregistrată la Biroul vamal Centru, la 16 decembrie 2022, decizie care nu a fost anulată și nici contestată pe calea prevăzută de lege.

În speță nu pot fi reținute alegațiile intimatei S.C. „DFM” S.R.L. privind dobândirea dreptului de activitate în baza procedurii aprobării tacite, ca fiind lipsite de suport juridic și contrazise de probele administrate.

Aderent, Colegiul judiciar punctează că certificatul constatator invocat de intimată nu poate substitui licența cerută de lege pentru activitatea magazinelor duty-free, concluzie confirmată inclusiv prin scrisoarea Agenției Servicii Publice nr. 01/9462 din 20 decembrie 2022, potrivit căreia nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea aprobării tacite.

În acest context, Completul judiciar reține că organul vamal a acționat în strictă conformitate cu Ordinul Serviciului Vamal nr. 480/2006, care prevede expres că, în situația în care verificarea declarației nu poate fi continuată din culpa declarantului, declarația vamală este considerată fără efect și poate fi invalidată. Mai mult, din probele dosarului rezultă că însuși declarantul, prin brokerul vamal, a solicitat anularea declarației nr. 230015310 și a depus o nouă declarație vamală, nr. 230015432 din 22 decembrie 2022, solicitând aplicarea regimului vamal 4071- import definitiv, fapt ce confirmă acceptarea situației create și lipsa oricărei constrângeri din partea autorității vamale.

La caz, Colegiul judiciar apreciază ca eronată concluzia instanței de fond potrivit căreia inspectorul vamal era obligat să accepte certificatul constatator ca act permisiv, în temeiul Legii nr. 161/2011. Normele respective nu sunt opozabile Serviciului Vamal în condițiile în care regimul vamal solicitat impunea, în mod expres, existența unei licențe, iar activitatea magazinelor duty-free era supusă unui regim special de autorizare.

Astfel, în mod legal, inspectorul vamal a întocmit actul de inspecție din 19 decembrie 2022, solicitând prezentarea licenței, iar în lipsa acesteia, declarația nu a putut fi validată. Mai mult, la dosar se atestă existența deciziei de refuz a Agenției Servicii

Publice din 17 noiembrie 2022, prin care s-a refuzat eliberarea licenței solicitate de reclamant, decizie care nu a fost anulată pe cale administrativă sau judiciară.

Colegiul judiciar reține că certificatul constatator nr. C205044/2022 din 3 noiembrie 2022 nu poate fi asimilat unui act permisiv eliberat în procedura aprobării tacite, întrucât condițiile legale pentru operarea acestei proceduri nu erau întrunite, aspect confirmat inclusiv prin scrisoarea Agenției Servicii Publice nr. 01/9462 din 20 decembrie 2022. Prin urmare, concluzia instanței de fond potrivit căreia organul vamal era obligat să accepte certificatul constatator în locul licenței este contrară cadrului normativ aplicabil.

Totodată, Completul reiterează că în interiorul termenului legal de verificare a declarației vamale, însuși declarantul S.C. „DFM" S.R.L, prin brokerul vamal, a solicitat anularea declarației vamale nr. 230015310 și a depus o nouă declarație - nr. 230015432 din 22 decembrie 2022, optând pentru regimul vamal 4071 (import definitiv). Această conduită echivalează cu renunțarea expresă la destinația vamală inițial solicitată, în conformitate cu art. 24 din Codul vamal.

În aceste condiții, cerința reclamantei/intimate de obligare a Serviciului Vamal la validarea unei declarații vamale anulate la cererea proprie este vădit lipsită de temei legal.

În ceea ce privește pretinsa nulitate a actului de inspecție, Colegiul judiciar constată că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 141 Cod administrativ, nefiind identificat niciun viciu grav care să atragă nulitatea absolută a actului administrativ contestat.

Prin urmare, Colegiul de apel concluzionează că Serviciul Vamal a acționat legal și proporțional, iar hotărârea instanței de fond a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și printr-o apreciere superficială a probelor administrate.

Distinct de cele enunțate supra, instanța de fond a interpretat extensiv și eronat dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 161/2011, reținând că certificatul constatator ar substitui, în mod automat, licența pentru activitatea magazinelor duty-free. Or, această concluzie ignoră faptul că licențierea activității duty-free este reglementată distinct de Codul vamal, iar existența certificatului constatator nu exonerează solicitantul de obligația de a deține un act permisiv expres, în lipsa întrunirii cumulative a condițiilor legale pentru aprobarea tacită.

Contrar celor reținute de prima instanță, emiterea Deciziei de refuz a Agenției Servicii Publice din 17 noiembrie 2022, chiar dacă ulterioară expirării termenului de 10 zile lucrătoare, constituie un act administrativ expres care exclude aplicarea mecanismului aprobării tacite, în lipsa unei constatări legale definitive a îndeplinirii condițiilor acestei proceduri. Instanța de fond a minimalizat în mod nejustificat relevanța acestui act administrativ.

Totodată, Colegiul judiciar reține că argumentul instanței de fond potrivit căruia Agenția Servicii Publice ar fi „exclusă" din procedura aprobării tacite nu are suport legal. Agenţia Servicii Publice este autoritatea emitentă a actului permisiv, iar aprecierea îndeplinirii condițiilor de licențiere nu poate fi substituită nici de solicitant, nici de alte autorități, în lipsa unei confirmări legale explicite.

Colegiul judiciar constată că dreptul invocat de reclamantă nu a dobândit caracter cert și actual, întrucât licența pentru activitatea magazinelor duty-free nu a fost valabil obținută conform legii. În aceste condiții, nu poate fi reținută existența unui „bun" în

sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO și nici a unei ingerințe nelegale în dreptul de proprietate.

În baza celor expuse și având în vedere rolul constituțional și legal al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, această autoritate publică este un organ de drept cu atribuții esențiale în domeniul securității economice a statului. În exercitarea competențelor sale, Serviciul Vamal are obligația nu doar de a facilita comerțul legal, ci și de a preveni și combate orice tentative de eludare a reglementărilor vamale, fiscale sau de licențiere, care ar putea prejudicia interesele economice ale statului sau ar afecta ordinea juridică în domeniul activității vamale.

În acest sens, controlul legalității operațiunilor de import și export, inclusiv verificarea îndeplinirii cumulative a tuturor condițiilor legale pentru plasarea mărfurilor sub un anumit regim vamal, reprezintă o obligație imperativă, nu o opțiune discreționară a organului vamal. Acceptarea și validarea unei declarații vamale în lipsa unui act permisiv valabil sau în baza unui document care nu produce efecte juridice echivalente unei licențe ar constitui o încălcare gravă a legislației în vigoare și ar crea un precedent periculos, susceptibil de a afecta disciplina vamală și de a genera tratamente neuniforme între operatorii economici.

Prin urmare, acțiunile întreprinse de autoritatea vamală în cauza dedusă judecății au fost dictate de necesitatea respectării stricte a cadrului normativ aplicabil, inclusiv a prevederilor Codului vamal și a legislației conexe în materie de acte permisive. Organul vamal a acționat cu bună-credință, în limitele competențelor sale legale și cu respectarea principiului proporționalității, asigurând un just echilibru între interesele declarantului vamal și interesul public major al statului de a-și proteja securitatea economică, piața internă și veniturile bugetare.

În aceste condiții, orice ingerință a instanței de judecată care ar obliga Serviciul Vamal să emită un act administrativ favorabil cu nesocotirea cerințelor legale exprese ar echivala cu substituirea autorității competente în exercitarea atribuțiilor sale legale și ar lipsi de conținut rolul preventiv și de control al autorității vamale, consacrat de legislația Republicii Moldova.

Autoritatea pârâtă a acționat în limitele competenței sale legale, solicitând prezentarea actului permisiv corespunzător și refuzând validarea declarației vamale în lipsa acestuia. Exercitarea atribuțiilor de control vamal nu poate fi calificată drept exces de putere, atât timp cât se bazează pe dispoziții legale exprese.

Pentru aceste motive, Completul specializat constată că soluția instanței de fond este rezultatul unei interpretări greșite a normelor de drept material și a unei aprecieri eronate a situației juridice, motiv pentru care argumentele reținute de aceasta sunt respinse ca neîntemeiate.

Dat fiind faptul că, prima instanţă a emis o soluţe greşită şi neîntemeiată, Completul specializat al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia necesității admiterii apelului depus de Serviciul Vamal, casării integrale a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2025, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Apelul declarat de Serviciul Vamal împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2025, se admite.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 19 martie 2025 și se emite o nouă decizie, prin care acțiunea de contencios administrativ intentată de S.C. „DFM" S.R.L. împotriva Serviciului Vamal privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actului administrativ, **se respinge ca neîntemeiată**.

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia