**JUDECĂTORIA**
**BĂLȚI**
**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

**în cauza contravențională**

privindu-l pe

Iuri Povar

(art. 335 Cod Contravențional)

*(Dosarul nr. 4-283/2026*

*4-26084859-09-4-03072026)*

Amenda pentru contravenția privind exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune o este singura măsură eficientă pentru a preveni abaterile viitoare și a proteja siguranța individului.

08 septembrie 2026

*Textul corespunde originalului*

Judecătoria Bălți sediul Central, în componența:
Eremciuc Ghenadie, *Președinte de ședință,*
Bîlici Natalia, *grefier,*

**Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința cet. Povar Iuri, născut la ***** IDNP *****u domiciliu în mun. Bălți, str.*****, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 din Codul contravențional,**

Cu participarea:
Veaceslav Ilașcu*, agent constatator,*
Veaceslav Teleba, *victima,*
Ina Cepoi*, apărător,*
Iuri Povar*, contravinient,*
constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La data de 01 iulie 2026, în privința cet. **Iuri Povar** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr.304011 în temeiul art. 335 Cod contravențional, pe faptul că acesta la 26.06.2026, ora 09:00, aflîndu-se în mun.Bălți str.Kiev 8/12 samovolnic a schimbat lacătul de la domiciliul apartamentului nr.12 de pe str.Kiev 8 mun.Bălți, care aparține la trei persoane iar cet.Povar Iuri deține o treime din paratment și nu a comunicat că va schimba, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.335 Cod contravențional.

2. **Iuri Povar** în ședința de judecată nu a recunoscut vina și a menționat din anul 1968 locuiește pe adresa str.Kiev mun.Bălți. În perioada anilor 1992-1993 au locuit Povar Feodor și Valentina iar mama acestuia a decedat pe 17 aprilie 1999 iar după decesul tatălui acolo locuia sora Alla și nu permitea la vecini să intre nimeni. Cu Teleba Veaceslav s-a întîlnit înainte de paști, a intrat în apartament cu o rudă. Apoi a aruncat de acolo totul așa cum era un miros neplăcut. A ieșit în concediul 19-20 iunie 2026 și atunci avea toate acte confirmative.

La întrebările adresate a menționat în momentul cînd s-au întîlnit a zis că are documente confirmative dar sunt acasă și atunci a zis că o să cumpere lăcata.

3. Audiată în ședința de judecată, victima a declarat că a achiziționat cota-parte de 1/3 din apartamentul situat în mun. Bălți, str. Kiev 8, ap. 12, de la Colesnic Olesea, neputând perfecta contractul de vânzare-cumpărare la acel moment din cauza existenței unor datorii. La data procurării, Povar Iurie figura ca unic proprietar al coti-părți de 1/3 din imobil. În perioada 2023–2026, lacătul ușii de la intrare a rămas neschimbat. Fiind contactată de Povar Iurie, victima s-a întâlnit cu acesta și i-a prezentat apartamentul; când Povar Iurie i-a solicitat cheile, victima i-a cerut actele de proprietate, necunoscând că acesta are calitatea de coproprietar. După aproximativ 2-3 săptămâni, încercând să intre în locuință, victima a constatat că ușa era deteriorată, iar cheia nu mai funcționa. Victima consideră că faptele contravinentului poartă un caracter samavolnic, întrucât acesta cunoștea despre drepturile sale derivate din procură.

4. Apărătorul Ina Cepoi a pledat pentru încetarea procesului contravențională pe motivul lipsei fapte contravenționale.

5. Agentul constatator, Ilașcu Veaceslav a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Iuri Povar** pledînd pentru o pedeapsă sub formă de amendă minimă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

***Articolul 335 Cod Contravențional*** *Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune,*

*se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

*Art. 375 Cod Contravențional la alin. (2) indică: „(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional."*

*Art. 440 alin. (1) Cod Contravențional prevede: „(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare"*

*Art. 425 alin. (1) Cod Contravențional prevede: „(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauze"*

*Art. 443 alin. (5) din Codul Contravențional prevede următoarele:*

*„(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de victimă cînd există […]"*

*Art. 441 alin. (1) lit. a) Codul Contravențional prevede:„(1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:a) nu există faptul contravenției"*

*Articolul 461 alin. (1) Cod Contravențional prevede următoare:„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

## MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07 nr.304011, din 01.07.2026 s-a reținut că, **Iuri Povar**, în perioada de timp la 26.06.2026 ora 09:00 aflîndu-se în mun.Bălți str.Kiev 8/12 samovolnic a schimbat lacătul de la domiciliul apartamentului nr.12 de pe str.Kiev 8 mun.Bălți, care aparține la trei persoane iar cet.Povar Iuri deține o treime din aparatment și nu a comunicat că va schimba.

7. Analizând materialele cauzei contravenționale, instanța apreciază că faptele lui Povar Iuri întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional (samavolnicia). Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, Povar Iuri deține doar o cotă-parte de 1/3 din apartamentul situat în mun. Bălți,

str. Kiev 8, ap. 12, cealaltă cotă de 1/3 aparținând victimei Teleba Veaceslav. Din planșa fotografică și depozițiile martorului Teleba Vlad rezultă că Povar Iuri cunoștea că nu are dreptul de a schimba în mod unilateral lacătul de la ușa de intrare, acțiune prin care a blocat accesul celorlalți coproprietari la imobil. Instanța reține că, chiar dacă făptuitorul considera că își exercită un drept de acces, acesta trebuia realizat în condițiile legii, cu acordul tuturor coproprietarilor. Exercitarea unilaterală și arbitrară a acestui pretins drept, prin ignorarea voinței celorlalți coproprietari și schimbarea lacătului, îmbracă forma samavolniciei. Potrivit procesului-verbal, comportamentul lui Povar Iuri a fost agresiv și neadecvat, conducând la îngrădirea accesului la bunul comun. Prin urmare, în acțiunile lui Povar Iuri sunt prezente toate elementele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional: existența unui drept pretins, exercitarea lui arbitrară cu încălcarea ordinii stabilite și lipsa elementelor unei infracțiuni. Totodată, instanța constată că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea exigențelor art. 443 Cod contravențional, fiind lipsit de vicii de legalitate care ar atrage nulitatea acestuia.

8. În consecință, instanța apreciază că vinovăția lui **Iuri Povar** este dovedită prin procesul-verbal cu privire la contravenție, coroborat cu materialele dosarului, iar fapta întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional. Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul și retribuția sancțiunii aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui **Iuri Povar** urmează să fie stabilită în formă de amendă în limita minimă prevăzută de legea contravențională.

9. În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată-

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat lui **Iuri Povar** de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 din Codul Contravenţional cu stabilirea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 18 (optesprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui **Iuri Povar** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Centru).

**PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,**

**JUDECĂTOR** **GHENADIE EREMCIUC**