C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2609/2025 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
4-25076051-03-4r-15082025 Judecător: Ion Rabei

Î N C H E I E R E

09 decembrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând, în ordine de recurs, recursul avocatului Marcela Mariț în interesele contravenientului Stici Ion declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 08 iulie 2025***, de respingere a contestației depusă de Stici Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Scutelnic Alexandru și deciziei de sancționare din aceiași dată, în privința lui **Stici Ion** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 12 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Scutelnic Alexandru a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Stici Ion, pentru faptul că ultimul, *în perioada 01 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federației Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Scutelnic Alexandru adoptată la 12 mai 2025, Stici Ion a fost sancționat

pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

La 22 mai 2025, Stici Ion a depus prin intermediul Inspectoratului de Poliție Rîșcani contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 12 mai 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 08 iulie 2025 s-a respins contestația înaintată de Stici Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 12 mai 2025, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional şi supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocata Marcela Mariț în interesele contravenientului Stici Ion a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08 iulie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cerințelor formulate, recurentul a declarat faptul că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția lui Stici Ion în comiterea contravenției imputate.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

***Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide necesitatea restituirii recursului din următoarele considerente*:**

În fortificarea acestei soluții, Colegiul penal remarcă că, potrivit art. 468 alin. (4) Cod contravențional, *recursul este însoțit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023. În cazul dat dispozițiile art. 448 alin. (9) și (10) se aplică în modul corespunzător*.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ,

precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Aliniatul (4) al aceluiași articol stabilește că, taxa de timbru constituie 200 lei.

Concomitent, art. 448 alin. (9) Cod contravențional stabilește că, *în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, instanța de judecată îi oferă timp părții pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestația nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.*

La caz, Colegiul penal menționează că la 24 septembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, avocata Marcela Mariț a fost notificată despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei achitată pe contul Curții de Apel Nord, astfel Colegiul penal constată că, recurentul nu s-a conformat indicațiilor instanței de recurs și în termenul stabilit de către instanță nu a înlăturat neajunsurile depistate.

În contextul normelor citate și circumstanțelor constatate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia privind restituirea recursului avocatei Marcela Mariț în interesele contravenientului Stici Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08 iulie 2025 în cauza lui Stici Ion.

Relevante speței sunt și statuările Curții Constituționale expuse în *Hotărârea nr. 10/2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 345 alin. (2) din Codul contravențional (individualizarea sancțiunii), Sesizările nr. 26g/2016 și nr. 34g/2016*, în care Curtea a notat cu titlu de principiu că dreptul de acces la justiție impune legislatorului obligația de a acorda oricărei persoane toate posibilitățile pentru a accede la instanța de judecată și a asigura efectivitatea dreptului de acces la justiție prin adoptarea unui cadru legislativ adecvat.

De asemenea, Curtea a menționat că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. În cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, care se realizează de către autoritatea judecătorească, reprezintă de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legislatorul este îndreptățit să instituie taxe de stat pentru contestațiile/recursurile formulate în temeiul art. art. 448, 468 Cod contravențional în vederea acoperirii anumitor costuri ale procedurii judiciare la care participă părțile aflate în litigiu.

Subsecvent, Curtea a reținut că art. 20 din Constituție nu instituie nici o interdicție cu privire la taxele judiciare, fiind firesc ca justițiabilii care beneficiază de activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora.

În Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 7 iunie 2007 *(cauza Malahov c. Moldovei (Cererea nr. 32268/02))* Curtea reiterează că, articolul 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează oricărei persoane dreptul la judecarea oricărei pretenții cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter penal/civil de către o instanță judecătorească sau tribunal.

Totodată, „*dreptul la o instanță*" nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului. Garantând părților în litigiu un drept efectiv de acces la o instanță care să hotărască asupra „*drepturilor și obligațiilor lor cu caracter penal/civil*", articolul 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele care să fie utilizate în acest scop.

Sub acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a respins niciodată ideea de impunere a unor restricții financiare cu privire la accesul unei persoane la justiție, tocmai în interesul unei bune administrări a justiției *(Kreuz v. Polonia din 19 iunie 2001, § 54, Weissman și alții v. România din 24 mai 2006, § 35).*

Prin urmare, Colegiul penal ține a menționa că fiecare subiect de drept care revendică un drept al său, ca fiind lezat, urmează a conștientiza că accesibilitatea justiției nu înseamnă caracterul gratuit al acesteia, chiar dacă este vorba de un serviciu prestat de stat în vederea examinării recursurilor în judecată ce reprezintă o atribuție exercitată de instanțele de judecată conform legii, or, accesul la instanța de judecată poate fi condiționat de plata unei taxe necesare pentru acoperirea cheltuielilor de judecată, pentru buna administrare a justiției, urmărind astfel un scop legitim, cu condiția și în măsura în care există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

În consecință, Colegiul penal statuează că restituirea cererii de recurs exonerează instanța de obligația de a se expune asupra argumentelor invocate în recurs și nici nu implică o verificare a hotărârii atacate.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 468 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatei Marcela Mariț în interesele contravenientei Stici Ion, declarat **împotriva *hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 08 iulie 2025*** în cauza lui **Stici Ion** se restituie.

Se explică avocatei Marcela Mariț în interesele contravenientului Stici Ion că, după înlăturarea neajunsurilor este în drept să depună un nou recurs potrivit regulilor generale.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:**
Judecător: