**Dosar nr. 1-62/2026**
**1-26011586-09-1-02022026**

**SENTINŢĂ**
**În numele Legii**

**25 februarie 2026** **mun. Bălți**

**Judecătoria Bălți, sediul Central**
Instanța în componenţă :
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Apărătorului Veaceslav Cebanu

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuirea lui

**Crudu Igor** *****, IDNP *****, născut la *****, cetățean al R Moldova, originar și locuitor al r-nului *****, studii medii profesionale, supus militar, căsătorit, la întreținere 2 copii minori (dintre care unul din ei cu grad de invaliditate), neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 02.02.2026-25.02.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, -

**A CONSTATAT:**

*Crudu Igor*, fiind deținător al permisului de conducere cu nr. 205603163, categoria categoria de vehicule „B1”, „B”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului de alcool, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale de conducere a mijlocului de transport, după ce a servit băuturi alcoolice și fiind în stare de ebrietate, contrar prevederilor pct.14 lit.a) a Regulamentului de Circulație Rutieră care stipulează: ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, la 22.01.2026, a urcat la volanul automobilului de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare „*****” și în timp ce se deplasa prin satul Elizaveta, mun. Bălți, a fost somat de către angajații poliției de a stopa automobilul, însă ultimul a refuzat, continuând deplasarea până la intrarea în satul Grigorești, r-nul Sîngerei.

În cadrul documentării cazului de către angajații de poliție, în discuție cu cet. Crudu Igor, ultimul a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de

ebrietate produsă de alcool, deoarece avea semne vizibile de ebrietate alcoolică. În legătură cu acest fapt, cet. Crudu Igor i s-a propus să fie testat alcoolscopic și fiind de acord cu procedura în cauză, la 22.01.2026, ora 22:20, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotesterul "Drager", în rezultatul căruia s-a constatat că concentraţia de alcool în aerul expirat de către el este de 1,11 mg/l. Potrivit art.134[12] din Codul penal prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Prin acţiunile sale intenţionate, cet. Crudu Igor este învinuit de comiterea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) din Codul Penal – Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În ședința de judecată, inculpatul Crudu Igor , fiind asistat de avocatul Veaceslav Cebanu, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală, a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Crudu Igor , fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, are un copil minor bolnav de cancer Crudu Dragoș. La data de 22 ianuarie 2026, a fost telefonat de soție că avea nevoi de o sumă de bani pentru a ewfectua o investigație. În ziua respectivă a servit băuturi alcoolice. Avea nevoie strigentă de bani pentru a doua zi, fiind deja tîrziu, a mers la un cunoscut din sat. Elizaveta să ia banii pentru a-i pune pe card soției. Cînd se întorcea acasă a fost stopat de colaboratorii de poliție. A fost supus testării alcooscopice, rezultatul fiind 1,1 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.

Deși inculpatul Crudu Igor, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptelor incriminate, vina acestuia, este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declarațiile martorului Simac Vasile - care a declarat că că la data de 22.01.2026 de la orele 20:00 până la data de 23.01.2026 orele 08:00 a fost implicat în serviciu "MOP" pe teritoriul mun.Bălți, AP 102-103 împreună cu agent șef adjunct S.Dabija pe automobil MAI 7026. În timpul serviciului la ora 22:06 patrulând segmentul deservit în satul Elizaveta pe str.I.Magnet a fost observat un automobil de model " Dacia Logan" cu n/î ***** care se deplasa haotic, ulterior a refuzat să îndeplinească indicațiile legale de a opri automobilul, deplasându-se în direcția satului Grigorești r.Sîngerei, din ce motiv au apărut suspeții că conducătorul auto este în stare de ebrietate. Automobilul dat

a fost urmărit și de mai multe ori somat, dar conducătorul auto nu reacționa. A fost stopat auto la intrarea în satul Grigorești. În urma verificărilor s-a stabilit că la volanul auto se afla cet.Crudu Igor *****a.n. vizibil în stare de ebrietate alcoolică. ultimul a fost supus testării alcoolscopice cu aparat Drager, unde rezultatul s-a dovedit a fi 1,11mg/l în aerul expirat. Automobilul a fost condus la parcarea specială. (f.d. 33-34);

- declarațiile martorului Dabija Sergiu - care a declarat că la data de 22.01.2026 de la orele 20:00 până la data de 23.01.2026 orele 08:00 a fost implicat în serviciu ”MOP” pe teritoriul mun.Bălți, AP 102-103 împreună cu subofițer superior V.Simac pe automobil MAI 7026. În timpul serviciului la ora 22:06 patrulând segmentul deservit în satul Elizaveta pe str.I.Magnet a fost observat un automobil de model ” Dacia Logan” cu n/î ***** care se deplasa haotic, ulterior a refuzat să îndeplinească indicațiile legale de a opri automobilul, deplasându-se în direcția satului Grigorești r.Sîngerei, din ce motiv au apărut suspecții că conducătorul auto este în stare de ebrietate. Automobilul dat a fost urmărit și de mai multe ori somat, dar conducătorul auto nu reacționa. A fost stopat auto la intrarea în satul Grigorești. În urma verificărilor s-a stabilit că la volanul auto se afla cet.Crudu Igor *****a.n. vizibil în stare de ebrietate alcoolică. ultimul a fost supus testării alcoolscopice cu aparat Drager, unde rezultatul s-a dovedit a fi 1,11mg/l în aerul expirat. Automobilul a fost condus la parcarea specială.(f.d. 35);
- procesul-verbal de ridicare și examinare a documentelor din 23.01.2026: informație privind apel telefonic; proces verbal de constatare a infracțiunii; ordonanță privind pornirea procesului contravențional; proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor; raport privind înregistrarea contravenției; proces-verbal de testare alcoolscopică; tichet Drager; ordonanță de ridicare; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor; proces-verbal de înlăturare de la conducerea autovehiculului; proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială; raport; recipisă; ordonanță de încetare a procesului contravențional; (f.d.5-6);
- proces-verbal de ridicare din 23.01.26, potrivit căruia a fost ridicat permisul de conducere pe numele Crudu Igor, nr. 2056031163, restituit conform încheierii de respingere a demersului procurorului din 27.01.2026; (f.d.24);
- proces verbal de examinare a obiectului din 15.12.2025, potrivit căruia a fost examinat automobilul de model „Dacia Logan” cu numere de înmatriculare *****. (f.d.27);
- proces-verbal de ridicare din 26.01.2026, potrivit căruia a fost ridicat de la subofițer SP SSP IP Bălți, V. Simac un CD-R cu înregistrări din 22.01.2026; (f.d.30);
- procesul-verbal de vizionare și examinare a înregistrării video din 28.01.2026, potrivit căruia au fost examinate de pe suportul informațional CD-R, 5 secvențe video din 22.01.2026, în momentul documentării cazului. (f.d. 31);
- Corpuri delicte:
- procesul-verbal de ridicare și examinare a documentelor din 23.01.2026: informație privind apel telefonic; proces verbal de constatare a infracțiunii; ordonanță privind pornirea procesului contravențional; proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor; raport privind înregistrarea contravenției; proces-verbal de testare alcoolscopică; tichet Drager; ordonanță de ridicare; proces-verbal de ridicare a

obiectelor și documentelor; proces-verbal de înlăturare de la conducerea autovehiculului; proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială; raport; recipisă; ordonanță de încetare a procesului contravențional; (f.d.7)

- Automobil de model „Dacia Logan" cu numere de înmatriculare *****, recunoscute drept corpuri delicte prin Ordonanța din 26.01.2026, restituit prin Ordonanța procurorului din 23.01.2026; (f.d. 28)
- CD-R pe care este stocată înregistrarea video din 22.01.2026 recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 28.01.2026; (f.d. 32)
- Permisul de conducere restituit lui Crudu I.

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83),* or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov* v. *Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade* v. *Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov si Momin* v. *Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).*

Pe plan naţional, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabileşte că problema admisibilităţii probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.*

Prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe şi verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Probele verbale coroborează întru totul cu probele material-scrise administrate la dosar, cărora instanța le dă o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art. 93-101 Cod procedură penală.

Astfel, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră acţiunile inculpatului Crudu Igor corect au fost încadrate juridic în baza art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Instanţa apreciază neîntrunirea la caz a temeiurilor de liberare de la răspundere penală a inculpatului, prevăzute la art. 53 Cod penal.

Pentru comiterea faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului instanţa va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.76 Cod penal, instanța a stabilit circumstanțe atenuante și anume: săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Conform art. 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin.

(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanţa de judecată va aplica prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal legiuitorul a prevăzut pedeapsă sub formă de amendă de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele atenuante sau agravante, etc.

Conform prevederilor art.61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Premergător, instanţa notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul

stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Luînd în consideraţie scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, ţinând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă faţă de cele comise, căinţa sinceră şi ca urmare recunoaşterea săvârşirii faptelor indicate în rechizitoriu şi solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, care se califică drept una mai puțin gravă, de faptul că nu este angajat în cîmpul muncii, are la întreținere 2 copii minori, dintre care unul bolnav de cancer în stadiul IV, de faptul că s-a urcat la volan din necesitatea de a lua bani de la un cunoscut pentru o investigație medicală, instanţa consideră oportună aplicarea în privinţa inculpatului Crudu Igor a pedepsei sub închisoare pe un termen de 1 an.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane.

Instanța de judecată consideră că în cazul dat nu este posibil de a aplica pedeapsa sub formă de amendă, reieșind din situația financiară a acestuia, or, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Totodată, circumstanțele expuse supra, având în vedere gravitatea faptelor săvârșite, conținutul și caracterul acțiunilor întreprinse de Crudu Igor, cât și urmările

prejudiciabile, conving instanța de judecată că, este posibilă corectarea acestuia fără izolarea acestuia de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate nu îşi va atinge scopul de corectare şi reeducare, având ca rezultat generarea unor consecințe negative.

Prin urmare, instanţa consideră că, poate avea loc corectarea şi reeducarea lui Crudu Igor, prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 Cod penal, motiv pentru care, va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă, onorând astfel, prin comportare exemplară, încrederea ce i s-a acordat de către instanța de judecată.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”... soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă (cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

În ce priveşte pedeapsa complimentară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa de judecată reţine că, aceasta urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului, ţinând cont de limita prevăzută de sancţiunea normei penale încălcate, or, careva circumstanţe prevăzute de lege, care ar acorda instanţei posibilitatea de a înlătura pedeapsa complimentară obligatorie nu au fost stabilite.

La acest capitol instanţa de judecată relatează că, pedeapsa complementară sub formă de anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport, vine să îndeplinească rolul de completare a represiunii şi de lichidare a practicii vicioase în rândul conducătorilor auto de conducere a autoturismelor în stare de ebrietate şi refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, fapt care sporeşte considerabil gradul de pericol social al infracţiunii comise. Atât pedeapsa principală, cât şi cea complementară reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comise.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În temeiul lit. a), b), g) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să să participe la programe probaţionale.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a

procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă se păstrează în original, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte:

- procesul-verbal de ridicare și examinare a documentelor din 23.01.2026: informație privind apel telefonic; proces verbal de constatare a infracțiunii; ordonanță privind pornirea procesului contravențional; proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor; raport privind înregistrarea contravenției; proces-verbal de testare alcoolscopică; tichet Drager; ordonanță de ridicare; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor; proces-verbal de înlăturare de la conducerea autovehiculului; proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială; raport; recipisă; ordonanță de încetare a procesului contravențional; (f.d.7) -urmează a fi păstrate materialel cauzei pe toată durata păstrării acesteia;
- automobil de model „Dacia Logan" cu numere de înmatriculare *****, recunoscute drept corpuri delicte prin Ordonanța din 26.01.2026, restituit prin Ordonanța procurorului din 23.01.2026; (f.d. 28) – urmează fi lăsat în proprietatea lui Crudu Igor;
- CD-R pe care este stocată înregistrarea video din 22.01.2026 recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 28.01.2026; (f.d. 32) urmează a fi păstrate materialel cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75, $80^1$ Cod penal, art. $364^1$, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

**HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște vinovat Crudu Igor de comiterea infracțiunii prevăzute la art.$264^1$ alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. $80^1$ alin. (2) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei cu închisoare în privinţa lui Crudu Igor pe un termen de probaţiune de 1 (un) an.

În temeiul lit. a), b), g) alin. (6) art.90 Cod penal, Crudu Igor se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta,
- să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent,
- să să participe la programe probaţionale.

Obligaţia de supraveghere a pedepsei lui Crudu Igor se pune în sarcina Biroului de probaţiune Sîngerei.

Corpurile delicte:

- procesul-verbal de ridicare și examinare a documentelor din 23.01.2026: informație privind apel telefonic; proces verbal de constatare a infracțiunii; ordonanță privind pornirea procesului contravențional; proces-verbal de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor; raport privind înregistrarea contravenției; proces-verbal de testare alcoolscopică; tichet Drager; ordonanță de ridicare; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor; proces-verbal de înlăturare de la conducerea autovehiculului; proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială; raport; recipisă; ordonanță de încetare a procesului contravențional; (f.d.7) -urmează a fi păstrate materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia;
- automobil de model „Dacia Logan” cu numere de înmatriculare *****, recunoscute drept corpuri delicte prin Ordonanța din 26.01.2026, restituit prin Ordonanța procurorului din 23.01.2026; (f.d. 28) – urmează fi lăsat în proprietatea lui Crudu Igor;
- CD-R pe care este stocată înregistrarea video din 22.01.2026 recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 28.01.2026; (f.d. 32) urmează a fi păstrate materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Copia prezentei sentinţe, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă INSP al IGP al MAI și Agenției Servicii Publice a RM, pentru asigurarea executării pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate lui Crudu Igor.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Preşedinte de şedinţă,**
**Judecător** **Lina Popescu**