Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecătorul Balan Gheorghe
Dosarul nr. 4r-3020/23
4-23055908-02-4r-02082023

D E C I Z I E

12 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Preşedintele şedinţei: ***Oxana Robu***
Judecători: ***Stelian Teleucă şi Silvia Gîrbu***

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Evgheni Mangîr, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iulie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Spînu Vasile în comiterea contravenției prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 18.04.2023 – 13.07.2023;

Instanța de recurs: 02.08.2023 – 12.06.0204.

Procedura înştiinţării părţilor a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a -

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 13 iulie 2023* a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 08 aprilie 2023, întocmit în conformitate cu art. 235 alin.(1) Cod contravenţional, în privinţa lui Spînu Vasile, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

2. Pentru a se pronunța cu hotărârea contestată, instanța de fond a reținut că la 08 aprilie 2023, de către subofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 235 alin.(1) Cod contravenţional din motiv că la 17 mai 2022, ora 18^{38}, conducând mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy”, cu n. î. ZWW 747, în ***** (Mădăcești), pe traseul R6 Chișinău – Orhei – Bălți (km. 15, m. 750), ignorând prevederile pct. 11 lit. b) RCR, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță.

3. Tot atunci agentul constatator subofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni a decis remiterea materialelor cauzei nominalizate în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pentru examinare în fond, cu propunerea de a aplica în privința lui Spînu Vasile a sancțiunii contravenționale sub formă de privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 – 12 luni.

Solicitările recurentului:

4. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Evgheni Mangîr* a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei pe motiv că de către agentul constatator au fost prezentate probe pertinente în cadrul dosarului contravențional intentat în privința lui Spînu Vasile.

5. Respectând art. 471 alin. (1) Cod contravențional, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului nu a fost depusă nici o referință.

Aprecierea instanței de recurs.

6. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

8. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

9. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele,

complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

11. În fapt, la 08 aprilie 2023, de către subofițerul superior al Secției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP al IGP al MAI, Mangîr Evgheni, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 235 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că Spînu Vasile, la 17 mai 2022, ora 18^{38}, conducând mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy", cu n. î. ZWW 747, în ***** (Mădăcești), pe traseul R6 Chișinău – Orhei – Bălți (km. 15, m. 750), ignorând prevederile pct. 11 lit. b) RCR, a încălcat regulile de folosire a centurii de siguranță.

12. În continuare, instanța de recurs reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de fond întemeiat a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

13. Deci, sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, Colegiul penal relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

14. În conformitate cu art. 443 alin.(1) lit. d), e), g) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice (…); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa (…), iar în conformitate cu alin.(9) acelaşi articol, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicându-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

15. În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale

făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

16. Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

17. Raportând cele enunțate la caz, instanța de recurs menţionează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Spînu Vasile (f.d.-4) nu corespunde exigenţelor legale or, simpla menţiune privind săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin.(1) Cod contravenţional sau simpla menţiune a pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, fără careva referire în ce constau „regulile de folosire a centurii de siguranţă", precum şi „actul normativ care stabileşte aceste reguli", care se evidenţiază la cea mai superficială analiză a conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Spînu Vasile, nu răspunde prevederilor legii privind autosesizarea agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei, precum şi privind încadrarea juridică a faptei şi indiciile calificative ale contravenţiei.

18. Astfel, instanța de fond întemeiat a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Spînu Vasile nu corespunde exigenţelor prevăzute în art. 425 alin.(5) Cod contravenţional, iar alte probe plauzibile de către agentul constatator în susţinerea constatărilor sale, n-au fost acumulate şi prezentate.

19. Or, procesul contravenţional în privinţa lui Spînu Vasile nu respectă rigorile art. 425 alin.(5) Cod contravenţional, prin ce afectează grav dreptul la apărare al persoanei, care se află în imposibilitate absolută de a-şi exercita acest drept, necunoscând în ce constau constatările personale ale agentului constatator, precum şi necunoscând care sunt probele acumulate, pe care agentul constatator şi-a fundamentat poziţia.

20. Omisiunile admise de către agentul constatator atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, întrucât din conţinutul acestuia nu poate fi individualizată nici pretinsa faptă ilicită, prin ce a fost afectat în mod esenţial şi iremediabil fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

21. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează inadmisibilitatea de

drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională, în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or o asemenea hotărâre, ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept.

22. Prin urmare, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că, deși lui Spînu Vasile i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, vinovăția acestuia nu s-a confirmat prin probe certe și legale.

23. Colegiul penal mai consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una bine motivată, iar careva temeiuri de casare a acesteia nu au fost constatate.

24. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

25. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică, Evgheni Mangîr și menține fără modificări hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iulie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător: Oxana Robu

Judecători: Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu

În conformitate cu prevederile alin. 8 art. 339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei. În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă în locul lor semnează preşedintele şedinţei, Oxana Robu.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Oxana Robu***