Dosarul nr. 1-23010603-05-1r-10012025 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)
D E C I Z I E

În numele Legii

20 martie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
judecând în componența:
președintelui* completului de judecată, judecător:** ***Natalia Bondarenco
judecătoriii*:** ***Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco

judecând în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către avocatul Ciudin Vitalie în interesele inculpatului Cornienco Ivan, procurorul în Procuratura raionului Cahul, Caragherghi Mariana și avocatul Reșulschi Galina în interesele părții vătămate Mariniuc Rodica, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 decembrie 2024, pronunțată în cauza penală, privind învinuirea lui:

> **Cornienco Ivan,** IDNP *****, născut la *****, originar din ***** și domiciliat în *****, concubinează, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, patru copii minori la întreținere, nesupus militar, anterior judecat, cu antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
1.De la data de 23 ianuarie 2023 până la 17 decembrie 2024 (prima instanță);
2.De la data de 10 ianuarie 2025 până la 20 martie 2025 (instanța de recurs);

Asupra recursurilor, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 decembrie 2024, Cornienco Ivan *****, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal, și în conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Cornienco Ivan *****, s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani, dacă, în termenul de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

S-a admis cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Cornienco Ivan *****, în beneficiul statului suma de 4935 lei.

S-a încasat de la Cornienco Ivan ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 4935 lei.

S-a admis parțial, acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Mariniuc Rodica.

S-a încasat de la Cornienco Ivan ***** în beneficiul părții vătămate Mariniuc Rodica, suma de 20000 lei, cu titlu de prejudiciul moral cauzat în urma comiterii infracțiunii.

S-a încasat de la Cornienco Ivan ***** în beneficiul părții vătămate Mariniuc Rodica suma de 20442 lei, cu titlu de prejudiciul material cauzat în urma comiterii infracțiunii.

S-a hotărât că corpuri delicte: un microbus de model „Ford Tranzit" cu număr de înmatriculare ***** și automobilul de model „Ford Tranzit" cu număr de înmatriculare *****, automobilul de model „Seat Ibiza" cu numărul de înmatriculare *****, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere în calitate de corpuri delicte, la devenirea definitivă a sentinței, a se lăsa în posesia proprietarilor.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt.

Cornienco Ivan, la data de 04 iunie 2022, aproximativ ora 22:20 minute, fără să posede permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, fiindu-i anulat dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 03 septembrie 2021, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conform actului eliberat de către aparatul „Drager alcotest" nr. 3796 din 05.06.2022 având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,98 mg/l, s-a urcat și s-a deplasat la volanul mijlocului de transport marca/model „Ford Transit", cu numere de înmatriculare *****, având pe bancheta din față în calitate de pasager pe Mariniuc Rodica, născută la 25.04.1981, și în timp ce se deplasa pe traseul R-34 din satul Roșu, r-nul. Cahul, în direcția mun. Cahul, nu a manifestat prudență sporită la trafic și dexteritate în conducere, nu a ținut seama de împrejurări și totalitatea factorilor ce caracterizează situația rutieră, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și a modalității de conducere a vehiculului, prin ce a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, astfel, neposedând dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și contrar pct. 43 alin. 3) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, s-a deplasat pe banda destinată circulației din sens opus și ca urmare a tamponat mijlocul de transport de model „Siat Ibiza" cu numere de înmatriculare ***** care se afla parcat regulamentar pe acostament și în continuare a derapat de pe traseu fiind proiectat în șanț, iar ca rezultat al accidentului rutier, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202211D0230 din 08.07.2022, pasagerului Mariniuc Rodica i-a fost cauzată vătămare medie manifestată prin fractură închisă fosei acetabulare din stânga (bazin) soldată cu luxația articulației șoldului stâng, fractură închisă a radiusului stâng, plagă contuză pe cap din stânga.

Prin acțiunile sale intenționate Cornienco Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (2) Cod penal, conform indicilor: „*încălcarea regulilor de securitate a circulației a*

mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale și a sănătății, săvârșită în stare de ebrietate".

Cauza a fost examinată în prima instanță în procedura simplificată, conform art. 364[1] Cod de procedură penală, așa cum inculpatul Cornienco Ivan a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Argumentele recurenților.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la data de 19 decembrie 2024, avocatul Ciudin Vitalie în interesele inculpatului Cornienco Ivan a declarat recurs împotriva sentinței primei instanțe prin care a solicitat – admiterea recursului; casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 decembrie 2024; rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea civilă/cererea de chemare în judecată înaintată de partea vătămată Mariniuc Rodica în prezenta cauza penală, în ceea ce privește încasarea prejudiciului material; casarea sentinței în ceea ce privește încasarea de la Cornienco Ivan a cheltuielilor de judecată, în mărime de4935 lei, cu dispunerea trecerii acestor cheltuieli în contul statului și liberarea lui Cornienco Ivan de la plata lor.

În motivarea recursului s-a invocat că, contestă sentința primei instanțe doar în partea soluției cu privire la încasarea de la Cornienco Ivan în beneficiul părții vătămate Mariniuc Rodica a prejudiciului material în sumă de 20442 lei, și încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpat în sumă de 4395 lei.

Susține că, partea vătămată Mariniuc Rodica a invocat cu titlu de prejudiciul material suma de 30870 lei, constituită din 2000 lei cu efectuarea rezonanței magnetice, 300 lei consultația neurologului, cheltuieli de asistență juridică 5000 lei, venitul ratat al salariului pentru 5 luni în mărime de 21122 lei.

Susține că, din simplă adunare a sumelor sus menționate rezultă că, suma prejudiciului material pretins este de 28422 lei și nu 30870 lei.

Consideră că, suma de 21122 lei invocată cu titlu de salariul ratat este solicitată neîntemeiat, or, chiar în cererea de chemare în judecată se indică că Mariniuc Rodica era angajată oficial în câmpul muncii în cadrul CC „Universalcoop" Cahul. Prin urmare, ultima beneficia de prestațiile de asigurări sociale în condițiile Legii nr. 289 din 22 iulie 2004 privind îndemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale. Conform prevederilor art. 2 alin. (1), (2) și (3) al Legii menționate, Mariniuc Rodica beneficiază de dreptul la prestații de asigurări sociale, prevederile legale menționate indică expres că, dreptul la prestații de asigurări sociale, în condițiile prezentei legi, se exercită prin sistemul public de asigurări sociale. La prestații de asigurări sociale au dreptul asigurații cu domiciliul sau reședința în Republica Moldova și șomerii cu drept de ajutor de șomaj (în continuare – șomeri). Persoana are dreptul la prestațiile de asigurări sociale legate de riscurile sociale de care este asigurată.

Faptul că, partea vătămată Mariniuc Rodica face parte din persoanele asigurate, rezultă și din certificatul sub nr. 85 indicat în acțiune, unde este indicat că CC „Universalcoop Cahul", i-a achitat pentru luna iunie foaie de boală 622,61 lei.

Astfel, Mariniuc Rodica face parte din persoanele asigurate încadrându-se la prevederile art. 5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 289 din 22 iulie 2004, conform cărora asigurații din sistemul public de asigurări sociale au dreptul la următoarele prestații – indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă cauzată de boli obișnuite sau de accidente nelegate de muncă.

Susține că, art. 4 alin. (2^1) a Legii menționate stipulează expres că, începând cu anul 2013, plata indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă cauzată de boli obișnuite sau de accidente nelegate de muncă, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (3) din prezentul articol, se efectuează în modul următor – primele cinci zile calendaristice de incapacitate de muncă se plătesc din mijloacele angajatorului, ale liber-profesionistului ce practică activitate în sectorul justiției, însă nu mai mult de 15 zile cumulative pe parcursul unui an calendaristic în cazul mai multor perioade de incapacitate temporară de muncă. În cazul șomerilor, indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă se plătește din mijloacele asigurărilor sociale din stat din prima zi; începând cu a șasea zi calendaristică de incapacitate temporară de muncă, iar în cazul mai multor perioade de incapacitate temporară de muncă – începând cu prima zi după expirarea celor 15 zile cumulative plătite din mijloacele angajatorului, ale liber-profesionistului ce practică activitate în sectorul justiției, indemnizația se plătește din mijloacele bugetului asigurărilor sociale de stat.

În continuare, art. 7 alin. (1) din Legea menționată reglementează că, baza de calcul al indemnizațiilor de asigurări sociale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a), b), d) și g) și art. 15 alin. (1) o constituie venitul mediu lunar asigurat realizat în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat, venit din care, la data stabilirii indemnizației, au fost calculate și plătite contribuții.

Prin urmare susține că, partea vătămată Mariniuc Rodica nu a demonstrat că nu i s-au efectuat plățile conform prevederilor art. 4 a Legii nr. 289 din 22 iulie 2004. Astfel consideră că, încasarea sumei prejudiciului material de la inculpatul Cornienco Ivan în beneficiul părții vătămate este neîntemeiată, deoarece ultima face parte din categoria persoanelor asigurate.

Totodată susține că, în ceea ce privește suma de 2000 lei pentru efectuarea rezonanței magnetice și consultația neurologului de 300 lei, rezultă că acestea au fost efectuate la un centrul medical privat și anume, Centrul Medical „MedExpert" pentru suma de 300 lei și la Clinica Privată „Anamed-Centru" SRL pentru efectuarea rezonanței magnetice, adică în afara sistemului de asigurări în medicină. Totodată, menționează că din trimitere-extras anexată la materialele dosarului nu rezultă că, partea vătămată Mariniuc Rodica ar fi fost trimisă de medicul de familie, fie careva medici din sistemul public de medicină pentru a efectua aceste investigații, motivul din care aceste cheltuieli nu pot fi încasate din contul inculpatului Cornienco Ivan.

Totodată consideră că, este vădit neîntemeiată solicitarea părții vătămate Mariniuc Rodica cu privire la încasarea de la inculpatul Cornienco Ivan a sumei de 5000 lei pentru asistență juridică, ca prejudiciul material.

Totodată susține că, inculpatul Cornienco Ivan ulterior accidentului a ajutat-o pe partea vătămată Mariniuc Rodica și i-a transmis acesteia benevol suma de 300 Euro în luna martie 2023.

De asemenea consideră că, sentința primei instanțe urmează să fie casată și în partea încasării cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Cornienco Ivan în suma de 4935 lei. Or, ultimul nu este angajat în câmpul muncii și efectiv nu va putea să achite această sumă, care este una considerabilă pentru el.

Susține că, inculpatul Cornienco Ivan are la întreținere 4 copii minori.

Mai mult ca atât, cheltuieli pentru efectuarea expertizelor medico-legale care sunt obligatorii conform prevederilor art. 143 Cod de procedură penală, nu poate fi imputată inculpatului.

De asemenea invocă că, inculpatul Cornienco Ivan beneficiază de asistența juridică garantată de stat, și evident că este în imposibilitate de a suporta cheltuieli de judecată. Consideră

că, din cele enunțate, plata cheltuielilor de judecată va influența substanțial asupra situației materiale a membrilor familiei inculpatului.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 68, 437-451 Cod de procedură penală.

La data de 20 decembrie 2024, procurorul în Procuratura raionului Cahul, Caragherghi Mariana, a declarat recurs împotriva sentinței primei instanțe, prin care a solicitat – admiterea recursului; casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 decembrie 2024, în partea referitor la aplicarea art. 90 Cod penal în privința lui Cornienco Ivan și admiterea parțială a acțiunii civile; rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care Cornienco Ivan să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis și admiterea integrală a acțiunii civile.

În motivarea recursului s-a invocat că, sentința primei instanțe este neîntemeiată în partea stabilirii pedepsei și admiterea parțială a acțiunii civile, din următoarele considerente.

Procurorul consideră că, instanța de fond corect a stabilit vinovăția inculpatului Cornienco Ivan, corect a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, dar incorect a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 2 ani.

Consideră că, la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 70, 75 și 78 din Codul penal, nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de circumstanțele cauzei care agravează răspunderea și anume, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acestuia.

Consideră că, instanța de fond a evitat să țină cont de criteriile prevăzute de art. 75 Cod penal, și anume gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și anume, că anterior a fost condamnat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, precum și de atitudinea inculpatului față de cele comise, ce demonstrează că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu și-ar atinge scopul.

Totodată susține procurorul că, instanța de fond a recunoscut pe inculpatul Cornienco Ivan vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal, însă a reținut incorect limitele de pedeapsă prevăzute, la data comiterii infracțiunii, indicând că se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani, sancțiune care este indicată pentru infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (1) Cod penal.

În ceea ce privește art. 90 Cod penal, procurorul consideră că instanța de fond doar motivat poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilite, cu indicarea motivelor în sentința. Însă, din sentința contestată rezultă că prima instanță nu a motivat soluția de aplicare a art. 90 Cod penal, nu a stabilit circumstanțe care permit aplicarea acestei norme. În speța din cauză s-a stabilit că, inculpatul Cornienco Ivan nu este la prima abatere de la lege și anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 septembrie 2021 în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 ianuarie 2023, în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa 4 luni închisoare, pe care a executat-o.

Astfel, circumstanțele expuse denotă comportamentul antisocial al inculpatului, precum și incapacitatea acestuia de a adopta un comportament moral acceptat de societate în vederea neadmiterii faptelor infracționale. Fiecare condamnare demonstrează că, inculpatul Cornienco Ivan nu s-a resocializat, iar pedeapsa aplicată nu va atinge scopul prevăzut de legea penală. În astfel de circumstanțe, în cazul unei noi condamnări, pedeapsa penală ulterior aplicată necesită să crească în nivelul său de severitate, pentru ca în final să fie atins scopul pedepsei penale.

Consideră procurorul că, aplicarea art. 90 Cod penal, nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale și nu va contracara săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, ținând cont de gravitatea infracțiunii, de gradul sporit de pericol pentru siguranța la trafic, vătămările medii a părții vătămate, lipsa recuperării prejudiciului cauzat părții vătămate și atitudinea față de infracțiunea comisă. Totodată, nefiind exclus din evidența a Biroului de Probațiune Cahul în legătură cu executarea pedepsei, fiind cu dreptul de a conduce mijloace de transport anulat, care constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport, inculpatul Cornienco Ivan desconsiderând efectele actului judecătoresc, totuși a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, cauzându-i vătămări medie părții vătămate Mariniuc Rodica.

Din aceste considerente consideră că, educarea și corectarea inculpatului Cornienco Ivan este posibilă doar prin executarea pedepsei cu închisoare stabilite.

Totodată, instanța de fond a stabilit eronat că pedeapsa cu închisoare stabilită urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, ce este contrar prevederilor art. 72 din Codul penal.

Totodată procurorul consideră că, acordarea sumei de 20000 lei cu titlu de prejudiciu moral părții vătămate Mariniuc Rodica, este o sumă nesemnificativă raportată la circumstanțe expuse în acțiunea civilă referitor la consecințele și suferințele suportate de partea vătămată.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 53 alin. (1) pct. 9), 437 alin. (1) pct. 1^4), 444 alin. (1) pct. 6), 9), 449 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

La data de 23 decembrie 2024, avocatul Reșulschi Galina în interesele părții vătămate Mariniuc Rodica, a declarat recurs împotriva sentinței primei instanțe prin care a solicitat – casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 decembrie 2024, prin care Cornienco Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai aspre, sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani, cu admiterea acțiunii civile cum este formulată.

În motivarea recursului s-a invocat că, sentința primei instanțe este neîntemeiată în partea stabilirii pedepsei și în latura civilă, din următoarele considerente.

Susține că, potrivit rechizitoriului inculpatului Cornienco Ivan a fost incriminată infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (2) Cod penal și la momentul săvârșirii infracțiunii legiuitorul a prevăzut pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 950 la 1350 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, în toate cazurile cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Pe când în sentința contestată, instanța de fond a indicat că fapta săvârșită de inculpatul Cornienco Ivan se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani, fiind indicat greșit de instanță, fiindcă infracțiunea a fost comisă în luna iunie 2022, sunt aplicabile prevederile legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

Susține că, potrivit revendicării inculpatul Cornienco Ivan anterior a fost tras la răspundere penală pentru infracțiuni similare și potrivit sentinței din data de 03 septembrie 2021

a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 140 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar potrivit sentinței din 19 ianuarie 2023 a fost condamnat în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 4 luni închisoare.

Prin urmare, pedepsele stabilite inculpatului nu și-au atins scopul de corectare și reeducare prevăzute la art. 61 Cod penal.

Totodată consideră că, nu a dat dovadă de căință sinceră, nu a recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate, nu există circumstanțe atenuante pentru a stabili o pedeapsă neprivativă de libertate, deoarece anterior inculpatul a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor similare, inclusiv la pedeapsa închisorii, însă corectarea inculpatului nu s-a reușit.

În ceea ce privește acțiunea civilă susține că, instanța de fond nu a analizat probele prezentate de partea vătămată, pentru recuperarea prejudiciului material, indicând în sentința că inculpatul ar fi transferat suma de 400 de Euro, pe când potrivit transferului figurează suma de 300 de Euro și această sumă reprezintă datorie pe care o avea la magazin, unde partea vătămată activa ca vânzătoare. Nu este clar din care considerente instanța de fond a dat crezarea inculpatului Cornienco Ivan, că suma respectivă reprezintă achitarea prejudiciului material cauzat. Totodată, în referința inculpatul a menționat că este disponibil să achite prejudiciul moral, însă până în prezent nu l-a achitat.

Totodată, din cauza acțiunilor inculpatului Cornienco Ivan, partea vătămată a fost nevoită o perioadă îndelungată să stea la plat, având piciorul în ghips, având dureri, fracturi al bazinului, plaga contuză a capului, însă după aprecierea instanței de fond nu a suferit așa de mult, fiind încasată doar suma prejudiciului moral de 20000 lei.

Partea vătămată în urma accidentului a suportat suferințe morale/psihice care au manifestat prin stres, dureri, frică, emoții negative suportate, schimbarea modului de viață în urma leziunilor provocate, deplasarea grea, imposibilitatea de a munci și a avea un salariu pentru întreținerea copilului minor, ce a dus la suferințe psihice fiind distrusă moral, prin urmare doar încasarea prejudiciului moral în mărime de 80000 lei va duce la satisfacție echitabilă.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 447-448 Cod de procedură penală.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 439, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.*”

Completul de judecată constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 17 decembrie 2024, cu participarea inculpatului, apărătorului inculpatului și reprezentantului părții vătămate, și în lipsa procurorului și părții vătămate.

Recursurile au fost înregistrate de către avocatul Ciudin Vitalie în interesele inculpatului Cornienco Ivan la data de 19 decembrie 2024, procurorul în Procuratura raionului Cahul, Caragherghi Mariana la data de 20 decembrie 2024 și de către avocatul Reșulschi Galina în interesele părții vătămate Mariniuc Rodica la data de 23 decembrie 2024, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursurilor a fost respectat.

Completul de judecată constată că, la data de 10 martie 2025, avocatul Ciudin Vitalie în interesele inculpatului a prezentat referința asupra recursurilor declarate de procuror și avocatul părții vătămate. Însă, Completul de judecată nu se va expune asupra motivelor invocate în

referința, deoarece a fost depusă peste termenul acordat de prezentare a referinței și anume, data de 14 februarie 2025, și doar o va anexa la dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în recursul declarat, verificând probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, călăuzindu-se de lege și de intima convingere, conchide asupra respingerii recursului avocatului Ciudin Vitalie în interesele inculpatului Cornienco Ivan, și admiterii recursurilor declarate de către procurorul în Procuratura raionului Cahul Caragherghi Mariana și avocatul Reșulschi Galina în interesele părții vătămate Mariniuc Rodica și casarea parțială a sentinței primei instanțe, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală „*recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*"

Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală „*judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.*

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs."

Completul de judecată din start consideră necesar de invocat că, sentința primei instanțe a fost contestată cu recurs de către apărătorul inculpatului doar în latura civilă și de către procurorul și reprezentantul părții vătămate în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și în latura civilă, nefiind contestată soluția cu privire la vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a acțiunilor acestuia.

Completul de judecată constată că, cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală, așa cum inculpatul Cornienco Ivan până la începerea cercetării judecătorești a depus personal cererea scrisă, prin care a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală (f/d 95 vol. II).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 august 2024, a fost admisă cererea inculpatului Cornienco Ivan, și s-a dispus examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor acumulate la urmărire penală (f/d 111-117 vol. II).

Conform art. 364^1 alin. (1), (2), (10) Cod de procedură penală „*până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită."

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a acceptat cererea inculpatului Cornienco Ivan referitor la examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor

acumulate în faza de urmărire penală. Completul de judecată menționează că, din practica judiciară și prevederile legislației naționale rezultă că, sentința adoptată în condițiile examinării cauzei în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală, poate fi atacată doar referitor la erorile procesuale sau cu privire la pedeapsa stabilită.

Completul de judecată consideră că, recursul declarat de către avocatul Ciudin Vitalie în interesele inculpatului Cornienco Ivan, urmează să fie respins ca nefondat.

Conform art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală „*judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*"

Completul de judecată constată că, avocatul Ciudin Vitalie a contestat sentința cu recurs în interesele inculpatului Cornienco Ivan doar în latura civilă, în partea ce ține încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, manifestând dezacord cu soluția în această parte.

Completul de judecată consideră că, în ceea ce privește argumentele cu privire la soluționarea eronată de instanța de fond a acțiunii civile și chestiunii cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată, aceste argumente urmează să fie respinse, din următoarele considerente.

Completul de judecată constată că, în recursul declarat avocatul Ciudin Vitalie nu au invocat care erori procesuale la soluționarea chestiunilor cu privire la acțiunea civilă și repartizarea cheltuielilor de judecată au fost admise de instanța de fond, care impun necesitatea intervenirii în soluția referitor la latura civilă.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală „*acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*"

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) Cod de procedură penală „*acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări."

Completul de judecată constată că, la data de 20 octombrie 2023, partea vătămată Mariniuc Rodica, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central acțiunea civilă, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Cornienco Ivan a prejudiciului material cauzat în sumă de 28 442 lei și prejudiciul moral în mărime de 80000 lei (f/d 56-57 vol. II).

Prin sentința contestată, instanța de fond a încasat de la inculpatul Cornienco Ivan în beneficiul părții vătămate Mariniuc Rodica prejudiciul material cauzat în sumă de 20442 lei și prejudiciul moral în sumă de 20000 lei.

Completul de judecată consideră că, instanța de fond a soluționat corect acțiunea civilă înaintată.

În ceea ce privește prejudiciul moral, în recursul declarat de către avocatul Ciudin Vitalie în interesele inculpatului Cornienco Igor, obiecțiile nu au fost înaintate, iar în ceea ce privește dezacordul cu încasarea prejudiciului material, acesta este unul neîntemeiat. Completul de judecată consideră neîntemeiate trimiterile avocatului Ciudin Vitalie la prevederile Legii nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, deoarece aceste prevederi nu sunt aplicabile speței în cauză. Completul de judecată consideră că, la caz avocatul eronat a interpretat prevederile Legii sus menționate. Or,

prevederile acestei Legi se aplică situațiilor în care lipsește un raport juridic penal, ceea ce la caz nu se atestă. În cazul din speță este cert că, prejudiciul material cauzat părții vătămate Mariniuc Rodica rezultă din acțiunile ilicite ale inculpatului Cornienco Ivan, ceea ce se încadrează direct în sfera răspunderii delictuale sub aspectul acțiunii civile. Astfel, argumentul că partea vătămată este asigurată fiind încadrată în câmpul muncii și la caz prejudiciul material cauzat urmează să fie încasat din bugetul de asigurare a statului, nu sunt susținute în drept și urmează să fie respinse ca absolut nefondate.

Totodată, urmează să fie respinse argumentele avocatului Ciudin Vitalie referitor la cheltuieli în sumă de 2000 lei pentru rezonanță magnetică și 300 lei pentru consultația neurologului suportate de partea vătămată Mariniuc Rodica, precum că nu fac parte din prejudiciul material cauzat, deoarece aceste investigații au fost efectuate la instituții medicale private, și nu fac parte din sistemul de asigurare în medicină, precum și lipsesc îndreptările de la medicul de familie. Or, legislația în vigoare care reglementează acțiunea civilă și în special prejudiciul material cauzat, stipulează doar probarea prejudiciului material prin probe, ceea ce de fapt și a realizat partea vătămată Mariniuc Rodica. Faptul că, partea vătămată a efectuat investigațiile medicale în instituția medicală publică sau una privată, nicidecum nu influențează asupra temeiniciei pretenției privind încasarea prejudiciului material cauzat, în cazul în care este susținut prin probe pertinente și concludente.

De asemenea, Completul de judecată consideră neîntemeiate argumentele din recursul declarat de avocatul Ciudin Vitalie, referitor la netemeinicia soluției instanței de fond cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Cornienco Ivan.

În conformitate cu art. 227 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală „*cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpretelor, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.”

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (3) Cod de procedură penală „*cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.*

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.”

Completul de judecată constată că, prevederile art. 227 din Cod de procedură penală stipulează clar care sunt cheltuieli de judecată, iar art. 229 reglementează clar modalitatea de repartizare a acestora, și doar în art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală sunt excepții când condamnatul poate fi eliberat de la plata cheltuielilor de judecată.

Completul de judecată constată că, la caz cheltuieli de judecată au fost suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză medico-legală pentru stabilirea leziunilor corporale ale părții vătămate Mariniuc Rodica, și se încadrează în prevederile art. 227 Cod de procedură penală. Argumentul avocatului Ciudin Vitalie precum că, un astfel de Raport de expertiză potrivit art.

143 din Cod de procedură penală urmează să fie efectuat obligatoriu, nu denotă că cheltuieli legate de efectuare a acestuia urmează să fie puse pe seama bugetului de stat. Or, art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează clar că, cheltuieli de judecată se încasează de la condamnat. Iar la materialele dosarului nu se regăsesc probe, care demonstrează că inculpatul Cornienco Ivan se află din una din situațiile prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală și anume, este insolvabil sau achitarea cheltuielilor de judecată poate influența substanțial situația persoanelor aflate la întreținerea acestuia.

Prin urmare, argumentele apărării referitor la netemeinicia soluției instanței de fond cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpat sunt nefondate și urmează să fie respinse.

Completul de judecată consideră necesar de a admite recursurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Caragherghi Mariana și avocatul Reșulschi Galina în interesele părții vătămate Mariniuc Rodica, și de a casa sentința primei instanțe în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. d) Cod de procedură penală „*judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*”

Completul de judecată consideră necesar de a respinge și argumentele din recursul procurorului și recursul avocatului Reșulschi Galina în interesele părții vătămate Mariniuc Rodica, referitor la admiterea integrală a acțiunii civile înaintate.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil „*cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*”

În ceea ce privește prejudiciul material cauzat, Completul de judecată consideră că acesta a fost încasat conform probelor prezentate de partea vătămată Mariniuc Rodica cu extrase medicale, precum și bonurile de plată pentru serviciile medicale comandate. De asemenea, la materialele dosarului partea vătămată Mariniuc Rodica a prezentat certificat de la locul de muncă CC „Universalcoop Cahul” cu privire la salariul, precum și copiile buletinelor medicale, pentru a ajusta pretențiile referitor la încasarea prejudiciului material în legătură cu lipsa temporară la muncă. Astfel, chestiunea cu privire la încasarea prejudiciului material a fost soluționată de instanța de fond bazându-se pe probele prezentate de partea vătămată.

În ceea ce privește prejudiciul moral, Completul de judecată consideră că prima instanță a încasat corect în beneficiul părții vătămate suma de 20000 lei.

În conformitate cu 2036 alin. (1), (2) Cod civil „*în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararția prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.”

În conformitate cu art. 2037 alin. (1) Cod civil „*mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*”

Completul de judecată consideră că, suma de 20000 lei este una proporțională circumstanțelor cauzei, și va constitui o satisfacție echitabilă pentru partea vătămată Mariniuc Rodica. Or, unul din criteriile din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitor la încasarea prejudiciului, este respectarea testului de proporționalitate circumstanțelor cauzei, la evaluarea căruia urmează să fie luate în considerație interesele ambilor părților. La caz, reieșind din circumstanțele cauzei, suferințe cauzate părții vătămate Mariniuc Rodica, Completul de judecată consideră suma prejudiciului moral în mărime de 20000 lei una echitabilă, iar argumentele în scopul majorării acesteia sunt nefondate. Or, invocând necesitatea încasării prejudiciului moral în sumă de 80000 lei, avocatul Reșulschi Galina nu a motivat care sunt acele suferințe și din care aspecte de viață partea vătămată a avut de pierdut, în baza cărora ar putea fi justificat cuantumul prejudiciului moral invocat. Totodată, în cadrul judecării cauzei în prima instanță s-a constatat că, inculpatul Cornienco Ivan a acordat părții vătămate Mariniuc Rodica suma de 400 de Euro în scop de susținere și ajutor. Argumentul avocatului Reșulschi Galina că această sumă a fost transferată cu titlu de datorie la magazin unde activa partea vătămată, sunt nefondate și nu au fost susținute prin probe.

Astfel, Completul de judecată reiterează că în ceea ce ține de soluționarea acțiunii civile, soluția instanței de fond este una corectă.

Verificând aspecte de fapt și de drept la individualizarea pedepsei inculpatului Cornienco Ivan, Completul de judecată consideră că, prima instanță nu a luat în considerație toate aspecte de fapt la stabilirea pedepsei inculpatului, și sentința necesită să fie casată în această parte.

În conformitate cu art. 61 alin. (1), (2) Cod penal „*pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art. 75 alin. (1), (2) Cod penal „*persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.”

Echitatea socială a pedepsei se realizează când față de inculpat se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor cauzei și

personalității acestuia. Un alt scop important al pedepsei penale, este scopul reeducării și resocializării condamnatului, după executarea pedepsei penale stabilite.

Individualizarea pedepsei se realizează de către instanța de judecată prin respectarea cerințelor art. 75 alin. (1), Cod penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei aplicate, urmează să fie reținuți următorii factori – gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață ale familiei condamnatului.

Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art. 75 alin. (1), Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale ale Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect, ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

Completul de judecată consideră că, instanța de fond greșit a aplicat pedeapsa inculpatului Cornienco Ivan, motivul din care în această parte sentința primei instanțe urmează să fie casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în această parte.

Astfel, Completul de judecată consideră că instanța de fond prematur a hotărât aplicarea în speță prevederilor art. 90 Cod penal, considerând oportun de a suspenda condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită inculpatului Cornienco Ivan.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal „*dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*”

Completul de judecată consideră că, instanța de fond nu a apreciat la justă valoare toate circumstanțele speței, și nu a motivat din care considerente a ajuns la concluzie că la caz, corectarea inculpatului Cornienco Ivan este posibilă fără executarea a pedepsei stabilite.

Or, potrivit revendicării eliberate pe numele inculpatului Cornienco Ivan se atestă că, ultimul anterior a fost în conflict cu legea penală (f/d 132-133 vol. I).

Potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele inculpatului, ultimul de mai multe ori a fost tras la răspundere contravențională, inclusiv pentru comiterea contravențiilor din domeniul circulației rutiere (f/d 134 vol. I).

Completul de judecată constată că, anterior prin sentința Judecătoriei Cahul din 20 decembrie 2013, inculpatul Cornienco Ivan a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în

folosul comunității în mărime de 160 de ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani (f/d 137-139 vol. I).

Totodată, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 septembrie 2021, inculpatul Cornienco Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, fiind condamnat la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f/d 141-147 vol. I).

De asemenea, la recursul declarat de avocatul Reșulschi Galina în interesele părții vătămate Mariniuc Rodica, a fost anexată sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 ianuarie 2023, prin care inculpatul Cornienco Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 4 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (f/d 159-162 vol. II).

Examinând aceste considerente Completul de judecată constată că, inculpatul Cornienco Ivan nu a făcut concluzii din comportamentul său, și sistematic săvârșea infracțiuni, ceea ce denotă că nu s-a corectat. Mai mult ca atât, instanța de fond a stabilit în speță existența circumstanței agravante prevăzute în art. 77 lit. a) Cod penal și anume, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pe cauza dată. Astfel, din aceste circumstanțe Completul de judecată consideră prematură aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, iar instanța de fond nu a indicat în sentința motive din care a ajuns la concluzie că corectarea inculpatului este posibilă fără executarea acesteia.

Totodată, Completul de judecată menționează că, prevederile art. 449 Cod de procedură penală permit rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără înrăutăți situația inculpatului. Din aceste considerente, Completul de judecată consideră că eroare comisă de instanța de fond nu poate fi corectată de instanța de recurs, motivul din care cauza urmează să fie trimisă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată pentru examinare în partea casată.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 447, 448, 449 Cod de procedură penală, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Ciudin Vitalie în interesele inculpatului Cornienco Ivan.

Se admit recursurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Cahul, Caragherghi Mariana și avocatul Reșulschi Galina în interesele părții vătămate Mariniuc Rodica.

Se casează parțial, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 decembrie 2024, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Cornienco Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Cod penal, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei în partea casată în prima instanță, Judecătoria Cahul, sediul Central, în alt complet de judecată.

În rest, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 decembrie 2024, se menține.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător: Natalia BONDARENCO

Judecătorii: Vitalie MOVILĂ

Serghei PILIPENCO