Dosarul nr. 4-181/24 (nr. PIGD 4-24111661-28-4-04102024)

**HOTĂRÂRE**
**În numele Legii**

27 martie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Martea Vitali, c/p *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional,

**constată:**

La 26 septembrie 2024 de către agentul constatator subofițer superior al Serviciului Patrulare Edineț, Ocnița, Briceni, Dondușeni al SP Nord al DP Nord, Stînca Mihaela, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****, în privința lui Martea Vitali în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că la 26 septembrie 2024, ora 17:40, în mun. ***** intersecție cu *****, conducând automobilul de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** nu a îndeplinit indicațiile legale date de agentul de circulație și anume nu a stopat, astfel ignorând prevederile pct. 11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere.

La data de 03 octombrie 2024, Direcția patrulare Nord a INSP, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 26 septembrie 2024 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 04 octombrie 2024, cauza contravențională intentată în privința lui Martea Vitali în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator, Evstrati (Stînca) Mihaela*, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, explicând că, la 26 septembrie 2024 de către angajații Serviciului de patrulare Nord se efectua operațiunea Filtru. Activând în componența mai multor echipaje, fiind stopat automobilul de model „Mazda”, conducătorul nu a stopat la cerințele agentului, deplasându-se în direcția mun. Edineț, fiind stopat de alt agent, ultimul la fel nu a

oprit automobilul. Tot atunci a urcat în automobil împreună cu colegul cu care activa, deplasându-se în urma automobilului dat, care avea o viteză excesivă, respectiv nu a putut fi identificat. Ca urmare a fost înregistrat materialul pe cazul dat, iar peste ceva timp conducătorul a fost depistat fiindu-i întocmit proces-verbal în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional. Din motiv că făptuitorul a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal a fost semnat de către un martor. Fiind audiată persoana, a indicat că recent a fost stopată de către un alt echipaj al poliției, din acest motiv a refuzat să stopeze la indicația lor.

*Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Martea Vitali*, în ședința de judecată a declarat că, la data de 26 septembrie 2024, în jurul orelor 17:40, a fost stopat de către colaboratorii poliției, la intersecția spre satul Alexăndreni, raionul Edineț. Înainte de aceasta a luat o persoană din satul Buzdugeni raionul Edineț, pe care a transportată în mun. Edineț. Când transporta acea persoană a fost stopat de către poliție, i-au fost cerute actele pentru control, dânsul le-a prezentat, iar când i-a întrebat care este motivul stopării, nu i-au oferit un răspuns. După ce a lăsat persoana s-a întors în mun. Edineț dorind să se prezinte la IP Edineț să explice situația. Intrând în oraș a observat trei automobile de serviciu ale poliției, care l-au somat să stopeze, iar dânsul nu a stopat, deplasându-se în direcția IP Edineț. Ajuns la IP Edineț nu a depistat pe nimeni, astfel s-a întors înapoi pentru a explica cele întâmplate. Tot atunci i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Martea Vitali în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară.

Actele cauzei și probele administrate impun concluzia, că învinuirea imputată lui Martea Vitali este una întemeiată.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, figurând semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit art. 241 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție *Neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul,* și se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 26 septembrie 2024 în privința lui Martea Vitali, de către agentul constatator Stînca Mihaela, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, pe faptul că la 26 septembrie 2024, ora 17:40, în mun. ***** intersecție cu *****, conducând automobilul de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** nu a îndeplinit indicațiile legale date de agentul de circulație și anume nu a stopat, astfel ignorând prevederile pct. 11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, incriminându-i săvârșirea contravenției prevăzut de art. 241 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 4).

Fiind audiată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Martea Vitali, a comunicat că la 26 septembrie 2024, ora 17:42, conducând automobilul personal pe traseul Zăbriceni – Edineț, la sensul giratoriu satul Alexăndreni cu mun. Edineț, a fost stopat de către angajații de patrulare, însă el a refuzat de a stopa la cerințele acestora, din motiv că aproximativ la orele 16:00 a fost stopat de către un alt echipaj de poliție, care nu s-a prezentat, amenințându-l că va fi încătușat, comunicându-i că încalcă grav cerințele Regulamentului circulației rutiere (f. d. 7).

Totodată, s-a reținut că la la 26 septembrie 2024, agenții de patrulare ai Direcției patrulare Nord, Cucer Alexei, Stînca Mihaela și Marco Serghei, au perfectat rapoartele, prin care au confirmat că Martea Vitali nu a stopat la cerințele legale date de agentul de circulație, conducând automobilul cu o viteză excesivă (f. d. 8-9, 10).

Astfel, examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente și pertinente prin care s-a dovedit existența faptei contravenționale imputate lui Martea Vitali, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor acestuia în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Martea Vitali a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la 26 septembrie 2024, ora 17:40, în mun. ***** intersecție cu *****, conducând automobilul de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** nu a îndeplinit indicațiile legale date de agentul de circulație și anume nu a stopat, astfel ignorând prevederile pct. 11 lit. i) din Regulamentul circulației rutiere, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Martea Vitali în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Martea Vitali, manifestată prin - *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care stipulează că *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și

restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 42, art. 43 Cod contravențional, instanța nu a reținut careva circumstanțe atenuante sau agravante.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea contravenientului Martea Vitali, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea celui din urmă este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu aplicarea sancțiunii complementare obligatorii, privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 452, art. 458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

**hotărăște:**

Se recunoaște vinovat Martea Vitali în comiterea contravenției prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Toma Alexandru**