JUDECĂTORIA

BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dosarul nr. 2-1255/2026

PIGD nr. 2-26046228-09-2-10042026

cererea de chemare în judecată depusă de B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. împotriva S.R.L. „CERESOL-PRIM” și Coltuc Ion privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

municipiul Bălți

04 iunie 2026

Judecătoria Bălţi, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Maxim Melnic
Grefier Silvia Tudorachi

Judecând în sediul instanței, în ședință publică, în limba română, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. împotriva S.R.L. „CERESOL-PRIM” și Coltuc Ion privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

a constatat următoarele:

I. În FAPT

a) Argumentele reclamantei

1. La 10 aprilie 2026 B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „CERESOL-PRIM” și Coltuc Ion prin care a solicitat încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Reclamantul a motivat acțiunea prin faptul că, în temeiul Contractului de credit nr. CC202410S750/38535/1 din 17 octombrie 2024, a acordat S.R.L. „CERESOL-PRIM” un credit în sumă de 1.500.000 MDL, garantat prin Contractul de fidejusiune nr. CF202410S750/38535/1 din aceeași dată, încheiat cu Coltuc Ion. Întrucât debitorul nu și-a executat obligațiile de rambursare conform graficului de plăți, iar restanțele au depășit termenul prevăzut de contract și de lege, creditorul a declarat exigibilă anticipat întreaga datorie și a notificat atât debitorul, cât și fidejusorul. Deși notificările au fost recepționate, obligațiile nu au fost executate.

3. La data de 07 aprilie 2026, datoria totală constituia 1.540.510,64 MDL, din care 1.497.780,85 MDL – credit, 42.709,24 MDL – dobânzi și 20,55 MDL – comision de angajament. Invocând prevederile contractuale și dispozițiile articolelor 858, 864, 947, 1628, 1630 și 1763–1765 din Codul civil, precum și normele Codului de procedură civilă, reclamantul solicită încasarea în mod solidar de la debitor și fidejusor a datoriei, a taxei de stat, a taxei de timbru și a celorlalte cheltuieli judiciare, cu menționarea în dispozitiv a termenului de executare benevolă prevăzut de art. 255 Cod de procedură civilă.

4. La 23 aprilie 2026 reclamanta B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. a depus instanței de judecată cerere prin care a solicitat încasarea de la S.R.L. „CERESOL-PRIM” și Coltuc Ion cheltuielile de asigurarea acțiunii în sumă de 5 281,00 MDL.

b) Cu privire la prezența părților în ședința de judecată și înștiințarea acestora

5. În ședința de judecată, reclamanta B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. nu s-a prezentat. Prin cererea din 11 mai 2026, invocând imposibilitatea prezentării reprezentantului său, aceasta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

6. Pârâții S.R.L. „CERESOL-PRIM” și Coltuc Ion nu s-au prezentat în ședința de judecată, motivele neprezentării nefiind comunicate instanței.

7. La 15 aprilie 2026, copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate pârâtei S.R.L. „CERESOL-PRIM” la adresa electronică ceresol@mail.ru, însă aceasta nu a confirmat recepționarea mesajului.

8. Pârâtului Coltuc Ion actele de procedură i-au fost expediate la adresa: *****, *****, *****, însă trimiterea poștală a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat”.

9. Totodată, pârâții S.R.L. „CERESOL-PRIM” și Coltuc Ion au fost citați și prin publicitate, anunțul de citare fiind publicat în ziarul „Dreptu l” din 22 mai 2026 (f.d. 75).

10. Prin urmare, instanța constată că au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru comunicarea actelor de procedură către pârâți și asigurarea exercitării dreptului acestora la apărare. Cu toate acestea, pârâții nu au depus referință la cererea de chemare în judecată, nu au prezentat probe ori alte înscrisuri în susținerea poziției lor procesuale, nu au formulat obiecții față de pretențiile reclamantei și nu s-au prezentat în ședința de judecată, fără a comunica motivele neprezentării și fără a solicita amânarea examinării cauzei. În aceste circumstanțe, instanța reține că pârâții, deși au fost citați în mod legal și au beneficiat de un termen suficient pentru exercitarea drepturilor procesuale, nu au manifestat diligența necesară pentru a participa la examinarea cauzei și a-și susține poziția procesuală.

II.Aspecte de procedură

11. Prin încheierea din 15 aprilie 2026, instanța de judecată a dispus primirea spre examinare cererererea de chemare în judecată în procedură contencioasă.

12. Prin încheierea din 15 aprilie 2026, a fost admisă cerința de asigurare a acțiunii depusă de reclamanta B.C. ”MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A., fiind aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ale S.R.L. „CERESOL-PRIM” și Coltuc Ion, cât și asupra bunurilor imobile și mobile care aparțin cu drept de proprietate pârâților S.R.L. „CERESOL-PRIM” și Coltuc Ion, în limita valorii acțiunii în mărime de 1 540 510,64 MDL.

III. Legislația relevantă

13. Cod de procedură civilă

Articolul 5. Accesul liber la justiţie

(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul

stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Articolul 130. Aprecierea probelor

(1) Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Articolul 121. Pertinenţa probelor

Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Articolul 118. Obligaţia probaţiunii în judecată

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

(2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite.

(3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

14. Codul civil

Articolul 9. Temeiurile apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile

(1) Drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile.

(2) Drepturile şi obligațiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;

Articolul 10. Exercitarea drepturilor şi executarea obligaţiilor

(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Articolul 775. Buna-credinţă în raporturile obligaţionale

(1)Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Articolul 776. Temeiurile naşterii obligaţiilor

Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 858. Condiţiile generale de executare a obligaţiilor

(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 947. Dispoziţii generale cu privire la clauza penală

(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

Articolul 1376. Termenul de plată

(1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

(2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Articolul 1763. Contractul de credit

(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

(2) Contractul de credit se încheie în scris.

(3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Articolul 1764. Dobînda la credit

(1) Părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

Articolul 1628. Felurile garanţiilor personale

(1) Garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome.

(2) Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Articolul 1630. Pluralitatea de debitori în scop de garanţie

(1) Pluralitate de debitori în scop de garanţie este obligaţia datorată de doi sau mai mulţi debitori, iar unul dintre debitori îşi asumă obligaţia preponderent în scop de garanţie în folosul creditorului.

IV. Motivarea instanței.

15. Examinând materialele cauzei și ținând cont de prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă urmează a fi admisă, din considerentele ce succed.

16. Instanța a constatat că, în temeiul Contractului de credit nr. CC202410S750/38535/1 din 17 octombrie 2024, reclamantul B.C. „MAIB” S.A. a acordat S.R.L. „CERESOL-PRIM” un credit în sumă de 1.500.000 MDL, cu termen final de rambursare la 16 octombrie 2026 (f.d.8-21).

17. Executarea obligațiilor debitorului a fost garantată prin Contractul de fidejusiune nr. CF202410S750/38535/1 din 17 octombrie 2024, prin care Coltuc Ion s-a obligat să răspundă solidar pentru executarea integrală a obligațiilor asumate de debitor (f.d.22-24).

18. Potrivit pct. 4.1 din condițiile particulare ale contractului de credit, pentru utilizarea creditului era datorată o dobândă flotantă, stabilită inițial la

10,07% anual, iar conform pct. 4.2 dobânda urma să fie achitată lunar, potrivit Graficului plăților.

19. Conform pct. 7.1 din condițiile generale, rambursarea creditului urma să fie efectuată în rate, conform graficului de rambursare anexat contractului.

20. Totodată, potrivit pct. 4.3 din condițiile particulare, în cazul neachitării la scadență a obligațiilor de plată, asupra sumelor restante urma să fie calculată o dobândă de întârziere cu 3 puncte procentuale mai mare decât rata dobânzii contractuale.

21. Instanța reține că, potrivit pct. 11.1, pct. 11.1.1 și pct. 11.1.2 din condițiile generale ale contractului, neexecutarea obligației de achitare a principalului, dobânzilor sau a altor sume datorate pe o perioadă de cel puțin 30 de zile de la scadență constituie caz de default, iar conform pct. 11.2, în cazul survenirii unui asemenea caz, creditorul era îndreptățit să declare scadentă anticipat întreaga creanță.

22. Din materialele cauzei rezultă că debitorul nu și-a executat obligațiile contractuale de rambursare, la 10 februarie 2026 au fost expediate notificări atât debitorului principal, cât și fidejusorului. Debitorul principal a recepționat notificarea la 13 februarie 2026 (f.d.26).

23. Potrivit calculului datoriei la data de 07 aprilie 2026, soldul datoriei constituia 1.540.510,64 MDL, dintre care 1.497.780,85 MDL reprezintă datoria la credit, 42.709,24 MDL dobânzi, iar 20,55 MDL comision de angajament (f.d.31).

24. În aceste circumstanțe, reclamanta s-a adresat instanței de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea, în mod solidar, de la debitorul principal și fidejusor a sumelor datorate în temeiul contractului, precum și a cheltuielilor de judecată suportate

Cu privire la încasarea datoriei.

25. Astfel suma de 1.497.780,85 MDL solicitată reprezintă datoria aferentă creditului acordat.

26. Analizând calculul desfășurat aferent Contractului de credit nr. CC202410S750/38535/1 din 17 octombrie 2024, instanța a reținut că, în perioada 17 octombrie 2024–03 aprilie 2026, pârâta a efectuat mai multe plăți, respectiv la datele de 15 noiembrie 2024, 16 decembrie 2024, 16 ianuarie 2025, 17 februarie 2025, 17 martie 2025, 16 aprilie 2025, 16 mai 2025, 16 iunie 2025, 16 iulie 2025, 18 august 2025, 17 septembrie 2025, 16 octombrie 2025, 17 noiembrie 2025, 16 decembrie 2025 și 16 ianuarie 2026.

27. Cu toate acestea, sumele achitate au fost utilizate pentru acoperirea dobânzii contractuale, fără a conduce la stingerea debitului principal restant. În conformitate cu pct. 4.3 din Contract, „*în cazul neonorării de către debitor a obligației asumate de rambursare a creditului, achitării sumelor stabilite în prezentul contract sau formării datoriei supralimită (în cazul debitării dobânzii la suma creditului sau în cazul diminuării/anulării limitei datoriei la inițiativa Băncii), sumele respective se vor considera restante și, începând cu prima zi a restanței și până la achitarea lor integrală, asupra acestora se va calcula și percepe o dobândă de întârziere cu 3 puncte procentuale mai mare decât rata dobânzii aferente creditului în termen, prevăzută în prezentul contract*."

28. Prin urmare, efectuarea acestor plăți nu înlătură existența restanței și nici obligația de plată a dobânzii de întârziere, în măsura în care obligațiile contractuale de rambursare nu au fost executate integral, potrivit mecanismului de stingere a obligațiilor prevăzut de contract.

29. La acest aspect instanța relevă că respectarea obligațiilor asumate prin contract constituie o cerință esențială a raporturilor juridice civile, iar părțile sunt ținute să execute cu bună-credință clauzele contractuale, în condițiile și la termenele convenite. Neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale atrage răspunderea contractuală și îndreptățește creditorul să solicite executarea obligației și repararea prejudiciului, în condițiile legii și ale contractului.

30. Din materialele cauzei rezultă că debitorul nu și-a executat obligațiile contractuale de achitare a creditului, astfel încât s-a înregistrat o datorie restantă în cuantum de 1.497.780,85 MDL. Neexecutarea obligațiilor asumate prin contract justifică pretenția reclamantei privind recuperarea debitului restant.

31. Instanței nu i-au fost prezentate probe care să infirme susținerile reclamantei cu privire la existența și cuantumul datoriei sau care să demonstreze executarea obligațiilor contractuale asumate de pârâți, astfel încât afirmațiile reclamantei sunt confirmate de înscrisurile administrate în cauză.

32. Având în vedere contractul de fidejusiune încheiat în scopul garantării executării obligațiilor de rambursare a creditului, instanța reține că S.R.L. „CERESOL-PRIM", în calitate de debitor principal, și Coltun Ion, în calitate de fidejusor, sunt ținuți să execute obligațiile asumate față de reclamantă. În aceste circumstanțe, instanța consideră întemeiată pretenția reclamantei privind încasarea în mod solidar de la S.R.L. „CERESOL-PRIM" și Coltun Ion a sumelor datorate, în conformitate cu prevederile contractuale și legale aplicabile.

33. Prin urmare, instanța conchide că sunt întrunite condițiile legale și contractuale pentru admiterea pretenției reclamantei privind încasarea, în mod solidar, de la S.R.L. „CERESOL-PRIM”, în calitate de debitor principal, și Coltun Ion, în calitate de fidejusor, a sumei de 1.497.780,85 MDL, cu titlu de datorie restantă aferentă creditului acordat.

Cu privire la încasarea dobânzii.

34. În aceste condiții, având în vedere că pârâții S.R.L. „CERESOL-PRIM” și Coltun Ion nu și-au executat obligațiile asumate prin Contractul de credit nr. CC202410S750/38535/1 din 17 octombrie 2024, instanța constată că pretențiile reclamantului privind încasarea datoriei sunt întemeiate. Din materialele cauzei rezultă că suma solicitată este compusă din soldul creditului și dobânda contractuală, fiind calculată în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficul de rambursare, fără a depăși limitele convenite de părți.

35. Instanța reține că pârâții nu au executat obligația de rambursare a creditului în condițiile și termenele stabilite prin contract. Deși aceasta a efectuat mai multe plăți pe parcursul executării contractului, sumele achitate au fost direcționate, potrivit mecanismului prevăzut de contract, la stingerea dobânzii contractuale și a obligațiilor scadente, fără a acoperi integral debitul restant. În consecință, în conformitate cu pct. 4.1, 4.2 din Contractul de credit, asupra sumelor restante a fost calculată dobânda de întârziere prevăzută de părți.

36. Instanța subliniază că dobânda contractuală, a fost prevăzută în mod expres în Contractul de credit nr. CC202410S750/38535/1 din 17 octombrie 2024, fiind acceptate de pârâtă la momentul încheierii acestuia. Clauzele contractuale sunt formulate într-o manieră clară, determinată și previzibilă, astfel încât produc efecte obligatorii pentru părți, în temeiul principiului forței obligatorii a contractului. În lipsa unor probe care să demonstreze caracterul nelegal sau abuziv al acestor clauze ori caracterul eronat al calculului prezentat de reclamant, instanța apreciază că pretențiile formulate sunt întemeiate și urmează a fi admise.

37. Sub acest aspect, instanța reține că dobânda contractuală reprezintă o componentă esențială a contractului de credit, constituind contraprestația datorată creditorului pentru utilizarea mijloacelor financiare acordate. Aceasta rezultă din acordul de voință al părților și reprezintă o obligație asumată de debitor odată cu încheierea contractului de credit.

38. Potrivit pct. 4.1 din Condițiile particulare ale Contractului de credit nr. CC202410S750/38535/1 din 17 octombrie 2024, pentru utilizarea creditului pârâta S.R.L. „CERESOL-PRIM” datorează o dobândă flotantă, stabilită inițial la rata de

10,07% anual. Conform pct. 4.2 din contract, dobânda se achită lunar, în conformitate cu Graficul plăților, care constituie parte integrantă a contractului.

39. Instanța constată că prevederile contractuale referitoare la dobândă sunt formulate clar și inteligibil, fiind indicate rata dobânzii, modalitatea de achitare și periodicitatea executării obligației de plată. Prin semnarea contractului, pârâta a acceptat condițiile de creditare, inclusiv obligația de achitare a dobânzii pentru perioada de utilizare a creditului.

40. Din calculul desfășurat prezentat de reclamant rezultă că, pentru perioada de utilizare a creditului, dobânda contractuală calculată conform condițiilor contractuale constituie suma de 42.709,24 MDL. Instanța reține că această sumă a fost determinată în conformitate cu rata dobânzii prevăzută în contract și cu perioada efectivă de utilizare a creditului, nefiind prezentate probe care ar demonstra un calcul eronat sau aplicarea unei rate neprevăzute de părți.

41. Totodată, potrivit pct. 4.3 din contract, în cazul neexecutării obligațiilor de plată la termen, asupra sumelor restante se calculează o dobândă de întârziere cu 3 puncte procentuale mai mare decât rata dobânzii aferente creditului în termen, începând cu prima zi a restanței și până la achitarea integrală a obligației.

42. Prin urmare, instanța apreciază că dobânda contractuală în cuantum de 42.709,24 MDL, calculată potrivit clauzelor contractuale, sunt datorate de pârâți în temeiul obligațiilor asumate prin contractul de credit, fiind aplicate în limitele și condițiile stabilite de părți.

Cu privire la încasarea comisionului de angajament.

43. În ceea ce privește comisionul de angajament, instanța reține că, potrivit pct. 5.1.2 din Contractul de credit nr. CC202410S750/38535/1 din 17 octombrie 2024, debitorul s-a obligat să achite creditorului, din resurse proprii, un comision de angajament în mărime de 1,00% anual din suma neridicată a creditului.

44. Instanța constată că acest comision reprezintă o obligație contractuală distinctă, asumată de debitor în legătură cu disponibilizarea și menținerea la dispoziția acestuia a limitei de credit aprobate, indiferent de gradul efectiv de utilizare a mijloacelor financiare. Prin această clauză, părțile au stabilit în mod expres condițiile de remunerare a creditorului pentru angajamentul de a păstra disponibilă suma de credit neutilizată.

45. Clauza privind comisionul de angajament este prevăzută în mod clar și determinat în contract, fiind indicată atât mărimea acestuia, cât și baza de calcul. Prin semnarea contractului de credit, debitorul a acceptat condițiile contractuale, inclusiv obligația de achitare a comisioanelor stabilite de părți.

46. Din calculul prezentat de reclamant rezultă că pentru perioada supusă calculării comisionului de angajament acesta constituie suma de 20,55 MDL. Instanța reține că cuantumul respectiv a fost determinat prin aplicarea procentului contractual de 1,00% anual asupra sumei neridicate a creditului, în conformitate cu prevederile pct. 5.1.2 din contract.

47. În aceste condiții, instanța apreciază că suma de 20,55 MDL cu titlu de comision de angajament este datorată de pârâtă, întrucât rezultă din obligația contractuală expres asumată de aceasta și nu depășește limitele stabilite prin acordul părților.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

48. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

49. În temeiul art. 90 lit.c), h) Cod de procedură civilă din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată și cheltuielile de executare a actelor judiciare;

50. În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

51. Judecătorul reține că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în cuantum de 46.360,19 MDL, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 3572443 din 07 aprilie 2026 (f.d. 2a), precum și taxa de timbru în cuantum de 200,00 MDL, conform ordinului de plată nr. 4296008 din 07 aprilie 2026 (f.d. 2), anexate la materialele cauzei.

52. De asemenea, reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de executare aferente procedurii de executare silită, confirmate prin borderoul de calcul al cheltuielilor de executare la intentarea procedurii de executare silită nr. 111-3983/2026, semnat de executorul judecătoresc Adrian Agarici (f.d. 51–54).

53. Instanța reține că aceste cheltuieli au fost suportate în legătură cu măsurile întreprinse pentru executarea obligațiilor stabilite prin actele judiciare și sunt confirmate prin înscrisurile anexate la materialele cauzei. În măsura în care efectuarea acestora este justificată și cuantumul lor rezultă din actele prezentate, cheltuielile de executare urmează a fi apreciate în conformitate cu prevederile legale aplicabile procedurii de executare silită.

54. Cu referire la cheltuielile de citare publică, instanța reține că reclamantul a solicitat încasarea sumei de 245 MDL, suportată pentru efectuarea procedurii de citare publică a pârâtei. Achitarea acestei sume este confirmată prin ordinul de plată nr. 6109971 din 22.05.2026, care atestă suportarea efectivă a cheltuielilor respective (f.d. 75-76).

55. Având în vedere că efectuarea citării publice a fost determinată de necesitatea asigurării informării pârâtei despre existența și examinarea cauzei, iar cheltuielile suportate sunt confirmate prin înscrisurile prezentate, instanța apreciază că acestea reprezintă cheltuieli de judecată necesare și justificate, urmând a fi puse în sarcina părții obligate la suportarea lor, în condițiile prevăzute de lege.

56. În temeiul principiului reparării integrale a cheltuielilor de judecată, partea care a avut câștig de cauză este îndreptățită la recuperarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cauzei, în măsura în care acestea au fost necesare și justificate. Or, cheltuielile suportate de reclamantă cu achitarea taxei de stat, a taxei de timbru și a serviciilor poștale au fost determinate de necesitatea adresării în instanța de judecată și de realizarea procedurii de comunicare a actelor procesuale.

57. Prin urmare, având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei și faptul că aceste cheltuieli sunt confirmate prin înscrisurile anexate la materialele dosarului, instanța va dispune încasarea de la pârâți, în beneficiul reclamantei, a cheltuielilor de judecată suportate, compuse din taxa de stat în sumă de 46 360,19 MDL, taxa de timbru în sumă de 200 MDL, cheltuielile executării încheierii de asigurare a acțiunii în sumă de 5 281 MDL și cheltuielile de citare publică în sumă de 245 MDL.

58. În conformitate cu articolele 236 și 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. împotriva S.R.L. „CERESOL-PRIM” și a lui Ion Coltuc, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la S.R.L. „CERESOL-PRIM” (IDNO 1014602002426) și Ion Coltuc (IDNP *****), în beneficiul B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. (IDNO 1002600003778), în temeiul contractului de credit nr. CC202410S750/38535/1 din 17 octombrie 2024, datoria în mărime de 1 540 510,64 (un milion cinci sute patruzeci de mii cinci sute zece, 64 bani) MDL, din care: suma de 1 497 780,85 (un milion patru sute nouăzeci și șapte de mii șapte sute optzeci, 85 bani) MDL, cu titlu de datorie, suma de 42 709,24 (patruzeci și

două de mii șapte sute nouă, 24 bani) MDL, cu titlu de dobândă și suma de 20,55 (douăzeci, 55 bani) MDL, cu titlu de comision.

Se încasează, în mod solidar, de la S.R.L. „CERESOL-PRIM” (IDNO 1014602002426) și Ion Coltuc (IDNP *****), în beneficiul B.C. „MOLDOVA-AGROINDBANK” S.A. (IDNO 1002600003778), cheltuielile de judecată, compuse din: taxa de stat în sumă de 46 360,19 (patruzeci și șase de mii trei sute șaizeci, 19 bani) MDL, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) MDL, cheltuielile executării încheierii de asigurare a acțiunii în sumă de 5 281 (cinci mii două sute optzeci și unu) MDL și cheltuielile de citare publică în sumă de 245 (două sute patruzeci și cinci) MDL.

Se stabilește un termen de 15 (cincisprezece) zile, de la pronunțarea prezentei hotărâri, de executare benevolă de către părâți a obligaţiei sale.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Maxim Melnic**