Dosarul nr.1-73/2024
1-24049817-26-1-07052024

SENTINȚĂ
în numele Legii

24 noiembrie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
cu participarea:
Procurorului Alina Crecicovschi
Apărătorului Nicolae Stroncea
Părții vătămate Cristina Banda
În lipsa:
Inculpatului Vadim Răducanu

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura generală, în lipsa inculpatului anunțat în căutare, cauza penală de învinuire a lui:

Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim ***,** a.n.*****, IDNP *****, cu viza de reședință în or.Glodeni, *****, *****, studii primare incomplete, căsătorit, persoane la întreținere nu are, nu este supus serviciului militar, nu este angajat oficial în câmpul muncii, fără dezabilități, cetățean al Republicii Moldova, antecedent penal stins, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rășcani din 01.02.2019 în baza art.186 alin.(2) Cod penal la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 de ore,
- prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 18.04.2022 în baza art.186 alin.(2), 88 alin.(3) Cod penal la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, eliberat după ispășirea pedepsei la 76 ore de muncă neremunerată în folosul comunității,
- prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 24.09.2018, procesul penal în baza art.186 alin.(2) Cod penal a fost încetat în legătură împăcarea părților

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de **art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal,**
Termenul de examinare a cauzei: 07 mai 2024 – 24 noiembrie 2025.

a constatat:

1. Răducanu (anterior Ceremuș) Vadim *****, în perioada lunii decembrie anului 2023 până la data de 16 aprilie 2024, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria Banda, amplasată pe adresa or.Glodeni, *****, nr.85, de unde, în mod tainic a sustras din șopronul gospodăriei bunurile carfe aparţin Banda Cristinei și anume: două trotinete electrice de model "*****" în valoare totală de 5900 lei, un instrument de tăiat teracota în valoare de 980 lei și o mașină de găurit și de înșurubat în valoare de 770 lei. Astfel, cauzîndu-I părţii vătămate Banda Cristina prejudiciul în suma totală de 7650,00 lei.
2. În ședința de judecată inculpatul Răducanu Vadim nu s-a prezentat, astfel, la demersul acuzatorului de stat, prin încheierea judecătorească din 11 octombie 2024, inculpatul a fost anunţat în căutare.
3. Astfel, în temeiul art.321 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanţa a dispus examinarea prezentei cauzei penale în lipsa inculpatului care se ascunde de la instanţa de judecată.
4. Prin ordonanţa procurorului din 11 octombrie 2024, adusă la cunoștința apărătorului inculpatului, avocatului Nicolae Stroncea, în urma schimbării numelui inculpatului, învinuirea adusă acestuia a fost concretizată, inclusiv a fost concretizată și calificarea acţiunilor acestuia în temeiul art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal.
5. Partea vătămată Cristina Banda în ședința de judecată a declarant că, gospodăria de unde au fost sustrase bunmuri aparţin mamei acesteia Banda Angela, îbsă în gospodăria respective în șopton se păstrau lucrurile ei: două trotinete electrice, instrumental pentru tăirea teracotei și maşaina de găurit. Astfel, despre faptul că bunurile ei au fost sutrase a aflat când a venit să verifice gospodăria mamei pe adresa or.Glodeni, *****, nr.85, pentru a o transmite în gazda Radiţa Aculinei. A văzut că lacătul de la șopron este defectat și lucrurile ei lipsesc. Astfel a apelat la poliție. Iar a doua zi, posibil pe data de 17 aprilie 2024, Ceremuș Vadim a telefonat-o pe Radiţa Aculina și a restituit două trotinete pe care le-a sustras, însă, le-a adus nu pe adresa mamei, ci în gospodăria ei amplasată alături – în or.Glodeni, ***** nr.90. Ceremuș Vadim i-a spus că va restitui costul bunurilor, însă a plecat peste hotare într-o direcție necunoscută și legătura cu acesta s-a pierdut. Nu are pretenții față de inculpate și nu dorește ca ultimul să fie pedepsit cu închisoare, însă cere să-I fie restituit prejudiciu în mărime de 7650,00 lei, deoarece trotinete electrice sânt defectate, astfel inculpatul trebuie să-I restituie controvaloarea acestora.
6. Martorul Radiţa Aculia în ședința de judecată a declarant că, anul trecut a fost contactată de către Ceremuș Vadim pe reţa de socializare "Odnoklassniki" și ultimul i-a comunicat că a restituit trotinetele Cristinei Banda de unde le-a luat. Însă, le-a restituit în gospodăria Cristinei Banda. Nu au fost restituite instrumente.
7. Audiind participanţii la proces, analizând declaraţile părţii vătămate și martorului în coroborare cu materialele cauzei, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii și veredicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa de judecată reține că vinovăția lui Răducanu (anterior Ceremuș) Vadim ***** în comiterea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal (concretizată prin ordonanţa procurorului din 11 octombrie 2024) se dovedește

şi prin probele acumulate la urmărire penală şi cercetate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:

8. Raport privind circumstanţele comiterii infracţiunii din 19.04.2024, înregistrat în Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Glodeni sub nr.126 din 19.04.2024, întocmit de către organul de constatare al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, pe faptul că într-o zi nestabilită în perioada lunii decembrie 2023-16 aprilie 2024, persoane necunoscute au pătruns în şopronul casei de pe adresa: or.Glodeni ***** nr.85, de unde tainic au sustras două trotinete electrice de model ”*****”, un instrument de tăiat teracota şi o maşină de găurit şi de înşurubat, bunuri în valoare de 4700 lei. (f.d.4)

9. Informaţia telefonică înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni a Inspectoratului de Poliţie Glodeni sub nr.876 din 16.04.2024, prin care se atestă că la Inspectoratul de Poliţie Glodeni a parvenit apelul de la Banda Cristina, prin care ultima a sesizat despre faptul că persoanele necunoscute pe ascuns au sustras din şopronul gospodăriei de pe adresa: or.Glodeni, *****, nr.85, două trotinete electrice, un instrument de tăiat teracota şi o maşină de găurit şi de înşurubat. (f.d.5)

10. Plângerile Cristinei Banda din 16.04.2024, prin care ultima cere atragerea la răspundere conform legislaţiei în vigoare persoanele necunoscute care în perioada lunii decembrie anului 2023 până la data de 16 aprilie 2024, au sustras pe ascuns bunurile ei din gospodăria mamei ei, amplasată pe adresa or.Glodeni, *****, nr.85, şi anume: două trotinete electrice de model ”*****”, un instrument de tăiat teracota şi o maşină de găurit şi de înşurubat. Astfel, fiindu-I cauzat prejudiciu pentru două trotinete în valoare de 300 euro. (f.d.6, 7)

11. Process-verbal de cercetare la faţa locului din 16.04.2024 (cu permisiune) cu tabelul foto anexat, conform căruia a fost cercetată gospodăria amplasată pe adresa or.Glodeni, *****, nr.85, în ograda cărei este o construcţie (şopron), uşa de la acare a fost deschisă. (f.d.8, 9-13)

12. Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 17.04.2024 (cu permisiune) cu tabelul foto anexat, conform căruia a fost cercetată gospodăria Cristinei Banda amplasată pe adresa or.Glodeni, *****, nr.90, în ograda cărei este o construcţie (şopron) în care au fost depistate două trotinete electrice de model ”*****” deteriorate. (f.d.14, 15-24)

13. Certificate cu anexa, eliberat de SRL ”*****” la 18.04.2024, potrivit căruia preţul unui instrument de tăiat teracota este de 980,00 lei, a unei maşine de găurit şi de înşurubat – 770,00 lei. (f.d.25)

14. Un extras de pe pagina web potrivit cărei o trotinetă electrică de model ”Gpad Lite Max Black” costă 299,99 euro. (f.d.26)

15. Proces-verbal şi ordonanţa de ridicare din 17.04.2024, în cadrul cărei de la Radiţa Aculina au fost ridicate capturi ale ecranului telefonului mobil de model ”Redmi Note 12”, anexate, potrivit cărora (inculpatul) este înregistrat ca Borman Ceremus. (f.d.30-33)

16. Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 24.04.2025, conform căruia au fost examinate două trotinete electrice ridicate din gospodăria Cristinei Banda, de model ”*****”, care nu sânt funcţionale, având elemente de deteriorare. (f.d.76)
17. Prin Ordonanţa de recunoaştere în calitate de corpuri delicte şi anexare la dosar din 24.04.2024, două trotinete electrice ridicate de model ”*****” au fost recunosvute în calitate de corpuri delicte şi anexate la cauză. (f.d.77)
18. Iar conform recipisei, două trotinete electrice ridicate de model ”*****” au fost transmise pentru păstrare Cristinei Banda la data de 29.04.2024. (f.d.78)
19. Proces-verbal de audiere învinuitului Ceremuş Vadim din 25.04.2024, prin care ultimul recunoaşte vina, însă refuză să facă declaraţii. (f.d.86)
20. Astfel, analizând şi apreciind probele recunoscte de inculpatul enunţate supra în ansamblu lor, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanţa ajunge la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul a fost făcută liber, benevol şi în mod conştient, iar probelor administrate în cadrul dosarului penal şi acceptate de către inculpatul, confirmă şi adeveresc faptul comiterii de către Rotari Victor Iurie a două infracţiuni prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal – furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrundere în locuinţă şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
21. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.5) Cod de procedura penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită.
22. În corespundere cu art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedura penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea şi dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.
23. În conformitate cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
24. În conformitate cu art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
25. În conformitate cu art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
26. În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumsanţele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanţa de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privinţa lui Răducanu

(anterior Ceremuş) Vadim ***** a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare.
27. Potrivit doctrinei juridice infracţiune de furt se caracterizează printr-un grad sporit de prejudiciabilitate, deoarece cauzează urmările imediate sub formă de prejudiciul patrimonial, efectiv unor persoane şi au un impact nefast asupra sferei social-economice şi juridice a societăţii.
28. Infracţiuna prevăzută de art.186 Cod penal – furt, atentează la relaţii sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
29. Latura obiectivă a infracţiunii de furt se realizează prin existenţa următoarelor elemente: 1) fapta prejudiciabilă care constă în luarea ilegală şi grătuită a bunurilor altei persoane pe ascuns; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
30. Infracţiune prevăzută de art.186 Cod penal – furt, este o infracţiune materială şi se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la proprie sa dorinţă.
31. Latura subiectivă a infracţiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, având scopul de cupiditate.
32. În cauză, din cumulul probelor cercetate şi analizate supra, care se coroborează între ele, se constată cu certitudine că, Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim *****, în perioada lunii decembrie anului 2023 până la data de 16 aprilie 2024, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria Banda, amplasată pe adresa or.Glodeni, *****, nr.85, de unde, în mod tainic a sustras din şopronul gospodăriei bunurile carfe aparţin Banda Cristinei şi anume: două trotinete electrice de model ”*****” în valoare totală de 5900 lei, un instrument de tăiat teracota în valoare de 980 lei şi o maşină de găurit şi de înşurubat în valoare de 770 lei. Astfel, cauzîndu-I părţii vătămate Banda Cristina prejudiciul în suma totală de 7650,00 lei.
33. Astfel, apreciind probele din punctul de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile părţii vătămate şi martorului, depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim ***** corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat, concretizată prin ordonanţa din 11.10.2024, în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoanei, săvârşită prin pătrundere în încăpere.
34. În circumstanţele respective constatând că fapta infracţională de săvârşirea căreia a fost învinuit inculpatul a avut loc şi această faptă a fost săvârşită de Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim *****, fiind întrunite elementele infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, iar inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni, instanţa, în condiţiile art.385 alin.(1) pct.5) Cod de procedura penală, urmează să constată dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârşită şi cum.

35. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, şi călăuzindu-se de conştiinţa de drept, şi ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.
36. Totodată, instanţa de judecată notează că, prin prisma prevederilor art.art.7, 61, 75 şi 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea, echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă acestuia.
37. Instanţa remarcă faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statutului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.
38. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri altor pedepse, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.
39. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici 13 pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră, generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
40. La individualizarea pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar de a specifica faptul, că art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor contra patrimoniului, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.
41. În speţă, s-a constatat că Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, care face parte din domeniul infracţiunilor contra patrimoniului şi în temeiul art.16 alin.(3) Cod penal se califică ca infracţiune mai puţin gravă, comisă cu forma de vinovăţie – intenţie directă şi fără semne de participaţie.
42. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de personalitatea inculpatului, prezenţa/lipsa circumstanţelor atenuante şi agravante şi rolul fiecărui inculpat la comiterea infracţiunii, urmările prejudiciabile ale faptelor comise.
43. Aşa, potrivit caracteristicei eliberată de Primăria or.Glodeni nr.357 din 18.04.2024 şi certificatlui privind componenţa familiei nr.356 din 18.04.2024,

Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim ***** este înregistrat cu domiciliul în or.Glodeni str.300Ani Glodeni, *****, nu este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit, nu are persoane la întreţinere, nu a fost ascultat la comisiile administrative. (f.d.71, 72)

44. Conform revendicării (Forma nr.246) Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim ***** anterior a fost condamnat: prin sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Răşcani din 01.02.2019 în baza art.186 alin.(2) Cod penal la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 de ore; prin sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 18.04.2022 în baza art.186 alin.(2), 88 alin.(3) Cod penal la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, eliberat după ispăşirea pedepsei la 76 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii; şi prin sentinţa Judecătoriei Rîşcani din 24.09.2018, procesul penal în baza art.186 alin.(2) Cod penal a fost încetat în legătură împăcarea părţilor. (f.d.61-62)

45. Potrivit cazierului contravenţional, în perioada 01.01.2015-18.04.2024 Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim ***** a fost tras la răspunderea contravenţională de 51 ori pentru contravenţii din domeniul circulaţiei rutiere şi pentru huliganism nu prea grav, dintre care, doar 10 sancţiuni cu amendă au fost achitate. (f.d.63-65)

46. Astfel, inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în faţa instanţei, ca urmare, în comportamentul acestuia instanţa nu a reţinut semne de căinţa sinceră. Astfel, la caz, instanţa nu constată circumstanţe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal.

47. Totodată, instanţa, în temeiul art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal va reţine în acţiunile lui Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim ***** ca circumstanţa agravantă – faptul comiterii prezentei infracţiuni de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

48. În cauză acuzatorul de stat a pledat pentru aplicarea faţă de inculpatul a sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, partea vătămată şi apărătprul au solicitat instanţei aplicarea faţă de inculpate a pedepsei cu amendă.

49. Însă, ţinând cont de gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim *****, care anterior a fost condamnat pentru infracţiunile de furt cu pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, însă nu a tras concluzii respective şi din nou se află pe banca acuzaţilor pentru comiterea infracţiunii de furt, cu intenţie; reţinând faptul că inculpatul în perioada anilor 2015-2025 a fost tras la răspundere contravenţională de 51 de ori şi a executat doar 10 sancţiuni cu amendă, restul sancţiunilor nu au fost executate; inculpatul a comis prezenta infracţiune cu scopul de cupiditate; ţinând cont de faptul că inculpatul nu are legătură strânsă de familie pe teritoriul Republicii Moldova, deşi are loc permanet de trai, însă acolo nu se află, se ascunde de instanţa de judecată; nu a recuperat prejudiciul părţii vătămate şi nici nu a mers la contact cu aceasta; apreciind obiectiv circumstanţele în care a fost comisă infracţiunea, şi anume: că inculpatul urmărind scopul sustragerii (dobândirii ilicite) a bunurilor altei persoane, dânduşi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările sale şi admiţind conştient survenirea acestora, prin pătrundere în încăpere din gospodărie, pe ascuns a sustras bunurile altei persoane şi cu acestea a plecat, a folosit bunurile sustrase până ca acestea au devinit nefuncţionale; pornind de la realizarea sarcinii de a aplica o pedeapsă echitabilă, în vederea atingerii scopului pedepsei, instanţa de judecată a ajuns

la concluzia, că corectarea şi reeducarea lui Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim ***** este raţională şi posibilă doar cu izolarea acestuia de la societate. Or, sub raportul personalităţii inculpatului şi având în vedere, că condamnarea anterioară nu a avut un efect scontat, instanţa concluzionează, că scopul pedepsei nu va fi atins prin aplicarea unei pedepse mai blânde, non-privative de libertate. Iar, stabilirea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecinţă violarea drepturilor omului protejate de Convenţia Europeană.

50. Instanţa de judecată ajunge la concluzia că aplicarea faţă de Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim ***** a pedepsei sub formă de amenda în situaţia în care ultimul a mers la sustragerea bunurilor altei persoane în scopul de cupiditate, apriori, nu va fi executată, aceasta nefiind pedeapsa raţională, iar pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii aplicată anterior în privinţa inculpatului, deşi a fost executată, totodată nu a atins scopul pedepsei penale, or Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim ***** a continuat comiterea infracţiunilor de furt, fiind prezent în calitate de inculpat în faţa instanţei, întrucât, doar pedeapsa cu închisoare va atinge scopul pedepsei – reeducarea comportamentului inculpatului şi neadmiterea comiterii pe viitor a infracţiunilor noi, fiind într-un echilibru între gravitatea faptelor comise şi pedeapsa prevăzută de Legea penală.

51. Din considerentele expuse supra, instanţa nu găseşte nici temeiuri pentru suspendarea executării pedepsei închsorii pe un termen de probaţiune.

52. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

53. Astfel, pedeapsa închisorii stabilită lui Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim ***** urmează a fi executată în penitenciar semiînchis.

54. Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) şi 11) Cod de procedură penală, instanţa de judecată soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă.

55. În cauză acţiunea civilă nu a fost intentată.

56. Însă, partea vătămată a solicitat ca să-i fie restituit prejudiciul cauzat şi anume controvaloarea bunurilor sustrase, or acele două trotinete care i-au fost restituite nu sânt pasibile de a fi exploatate, iar instrumentele nu i-au fost restituite.

57. În situaţia respectivă, instanţa va dispune încasarea de la Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim ***** în beneficiul Cristinei Banda prejudiciul cauzat prin infracţiune în mărime de 7650,00 (şapte mii şase sute cincizeci,00) lei.

58. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Codului de procedură penală, instanţa, la adoptarea sentinţei soluţionează chestiune ce trebuie să facă cu corpurile delicte.

59. Prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de corpuri delicte şi anexare la dosar din 24.04.2024, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte şi anexate la cauză două trotinete electrice ridicate de model ”*****” (f.d.77), care la data de 29.04.2024, conform recipisei, au fost transmise pentru păstrare părţii vătămate Cristinei Banda (f.d.78).

60. În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.3) Cod de procedura penală, corpuri delicte: două trotinete electrice ridicate de model ”*****”, care au fost transmise părţii vătămate Cristina Banda pentru păstrare, urmează a fi lăsate în posesia ultimei, la intrarea sentinţei în vigore.
61. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Codului de procedură penală, instanţa, la adoptarea sentinţei soluţionează chestiune cu referire cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
62. Cheltuieli judiciare pe dosar nu sunt.
63. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, instanţa la adoptarea sentinţei urmează să soluţioneze chestiunea privind înlocuirea, revocarea sau aplicarea măsurii preventive în privinţa inculpatului.
64. Aşa, conform art.175 alin.(1) Codul de procedură penală, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinţei, ţinând cont de personalitatea inculpatului şi circumstanţele cauzei.
65. În cauză, la etapa urmăririi penale, în privinţa lui Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim *****, la data de 25.04.2024 a fost aplicată măsura preventivă – obligaţia de a nu părăsi ţară pe un termen de 60 de zile. Măsura preventivă respectivă, nefiind prelungită a expirat de drept.
66. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Glodeni din 11 octombrie 2024 în inculpatul Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim ***** a fost anunţat în căutare.
67. Întrucât în privinţa lui Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim ***** prin prezenta sentinţă instanţa a juns la concluzia de a aplica pedeapsa sub formă de închisoare, iar inculpatul se ascunde de la instanţa de judecată, în scopul asigurării executării sentinţei, instanţa va dispune aplicarea, până la intrarea sentinţei în vigoare, a măsurii preventive faţă de Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim ***** sub forma de arest preventiv, care va începe să curgă din data reţinerii lui Răducanu (anterior Ceremuş) Vadim *****, măsura care va înceta de drept la devenirea definitivă şi irevocabilă a sentinţei.
68. Astfel, reiterând cele indicate supra, conducându-se de prevederile art.321 alin.(2) pct.1), art.384, 385, 389, 392-395, Codul de procedură penală Republicii Moldova, instanţa de judecata,

condamnă :

Se recunoaşte vinovat Răducanu Vadim ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal Republicii Moldova.

Se condamnă Răducanu Vadim ***** în baza art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Răducanu Vadim ***** în penitenciar semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data reţinerii lui Răducanu Vadim *****.

Se aplică, până la intrarea sentinţei în vigoare, în privinţa lui Răducanu Vadim ***** măsura preventivă sub forma de arest preventiv, care va începe să curgă din data

reţinerii lui Răducanu Vadim *****.

Corpurile delicte: două trotinete electrice care au fost restituite părţii vătămate Cristina Banda, rămân în posesia ultimei, la intrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează de la Răducanu Vadim ***** în beneficiul Cristinei Banda prejudiciul cauzat prin infracţiune în mărime de 7650,00 (şapte mii şase sute cincizeci,00) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Sentinţa motivată pronunţată în public la data de 24 noiembrie 2025.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari