Dosarul nr. 2-2816/2021; 2-578/2022; 2-67/2023; 2-53/2024; 2-29/2025;
Numărul 2-21176584-48-2-30112021;

Hotărîre
În numele Legii

31 octombrie 2025 **or. Călărași**

Judecătoria Strașeni (sediul Călărași)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal, Cătălina Chicu, Aliona Postica

Cu participarea:
Avocaților Alexandr Vulpe, Dorin Podlisnic
Reclamantului Pavel Boldurescu
Copârâtei Natalia Boldurescu
În absența:
Coreclamanților, legal citați Tatiana Buza, Ecaterina Musea, Efimia Boldurescu
Copârâtei, legal citată Elena Rață
Intervenienților accesorii, legal citați, Notarul Oxana Negru, Notarul Valentina Boldurescu Maria Oanța, Ecaterina Carabeț

A examinat în ședința de judecată publică, în procedura generală, în limba de stat, cererea de chemare în judecată **Pavel Boldurescu, Tatiana Buza, Ecaterina Musea, Efimia Boldurescu către Natalia Boldurescu, Elena Rață, intervenienți accesorii notarul Oxana Negru, notarul Valentina Boldurescu, Maria Oanța, Ecaterina Carabeț, privind constatarea nulității testamentului**, instanța,

A constatat:

Conținutul cererii de chemare în judecată:

Coreclamanții Boldurescu Pavel, Boldurescu Efimia, Buza Tatiana, Musea Ecaterina au înaintat la Judecătoria Strășeni (sediul Călărași) cerere de chemare în judecată către Natalia Boldurescu, Elena Rață, intervenienți accesorii notarul Oxana Negru, notarul Valentina Boldurescu, Maria Oanța, Ecaterina Carabeț, privind constatarea nulității testamentului.

În motivarea cererii de chemare în judecată coreclamanții au invocat că, la data de 03.05.2020 a decedat Boldurescu Gheorghe, care este tata coreclamanților și a pârâtei Natalia Boldurescu.

La data de *****, de către Boldurescu Efimia a fost depusă o cerere de deschidere a procedurii succesorale, la notarul Dragomir Angela, preluată în temeiul Ministrului Justiției nr. *****din 15.10.2020 de către notarul Negru Oxana.

Prin scrisoarea Nr. *****din 29.10.2021, notarul Negru Oxana a informat pe motenitorii de gradul I: Boldurescu Gheorghe, Boldurescu Efimia, Buza Tatiana, Musea Ecaterina și alți

moștenitori despre faptul că: "e*****

Totodată, notarul a informat moștenitorii despre faptul că la data de 12.05.2021, la notar s-a prezentat cet. Boldurescu Natalia, care în calitate de moștenitor testamentar a depus declarația de acceptare a succesiunii, a declarat cercul de moștenitori de gradul I, iar persoanele interesate urmau să se adreseze la notar.

Consideră că Testamentul nr. ***** din 09.10.2018 a fost întocmit Contrar prevederilor imperative ale legislației, notarul a întocmit un act afectat de nulitate absolută, care nu reflectă voința/consimțământul defunctului Boldurscu Gheorghe în raport cu clauzele inserate în el.

Boldurescu Gheorghe în ultimii ani de trai, suferea de mai multe boli (maladii), cu care a fost diagnosticat și urma tratament, ca urmare în ultimii ani de viață nu avea capacitatea deași da seama de sensul acțiunilor sale și dirija cu ele, astfel nu a acționat cu discernământ în momentul întocmirii si citirii Testamentului nr. ***** din 09.10.2018, în acest sens, de către copiii defunctului a fost angajată cet. Carabeț Ecaterina pentru a îngriji de Boldurescu Gheorghe.

În altă ordine de idei, chiar și notarul Hristofor Gheșcu în textul Testamentului a indicat că: '' Boldurescu Gheorghe este în vârstă și nevăzător".

Boldurescu Gheorghe, Boldurescu Efimia, Buza Tatiana, Musea Ecaterina - copii defunctului, cât și vecinii defunctului, Primarul localității, medicul de familie din localitate, cunosc cu certitudine că, pe lângă faptul că cet. Boldurescu Gherghe era în vârstă și nevăzător, ultimul era țintit la pat, nu se putea deplasa și era surd. De asemenea, suferea și de cefalee acută, ceea ce-i crea mereu stări de nervozitate, tulburări ale somnului, extenuare excesivă, furnicături, convulsii, stări vremelnice de inconștiență și dezorientare.

Anume acest aspect denotă caracterul ilegal al actului notarial emis în privința lui Boldurescu Gheorghe (testament), care se pretinde că ar fi fost semnat în biroul notarului Hristofor Cheșcu, în prezența semnatarului, în condiția în care Boldurescu Gheorghe la acel moment era țintit la pat și nu putea fi transportat la biroul notarului, decât cu o mașină specializată din dotarea Spitalului.

Astfel, din cauza maladiilor care a fost diagnosticat Boldurescu Gheorghe și a tratamentelor urmate, la acel moment, ultimul nu avea capacitatea de ași da seama de sensul acțiunilor sale și dirija cu ele, respectiv, a acționat cu discernământ, fiind dus în eroare de către Boldurescu Natalia, susținută de persoanele semnatare - Rață Elena, Oanța Maria și Carabeț Ecaterina.

Totodată, reținem că, reclamanții Bordurescu Pavel, Buza Tatiana și Musea Ecaterina au suportat imense cheltuieli legate de întreținerea tatălui, îngrijirea lui, cât și de înmormântarea tatălui său, fără contribuția minimă din partea celui în favoarea căruia a fost întocmit testamentul.

Reclamanții specifică că pârâta Boldurescu Natalia nu se interesa despre viața și sănătatea testatorului, și nu venea să-l ajute când acesta avea nevoie de suport material și moral. Este inexplicabil faptul întocmirii testamentului în favoarea unei personae cu au existat neînțelegeri sau conflicte.

În acest sens, conchid că o astfel de soluție rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele, acțiunea civilă fiind ansamblul mijloacelor procesuale consacrate și garantate, pentru apărarea prin intermediul instanței de judecată în ordinea stabilită de lege a dreptului subiectiv prezumat încălcat sau prezumat contestat.

Făcând trimitere la prevederile art. 9-11, 15, 16, 19, 308, 312, 327, 328, 331, 334, 2191 CC, art. 4, 5, 33, 38 CPC, art. 2, 4, 50, 52 a Legii nr. 1453 din 08.11.2002, cu privire la notariat, reclamanții au solicitat, admiterea cererii de chemare în judecată, constatarea nulității Testamentului nr. ***** autentificat notarial la 09.10.2018 de către Notarul - Hristofor Gheșcu, incasa de la pârâți cheltuielile de judecată, ce constau din, cheltuieli pentru taxa de stat și

cheltuieli legate de asistența juridică.

Poziția participanților la proces:

Reclamantul Boldurescu Pavel, fiind prezenți în ședința de judecată a declarat că, susține integral cererea de chemare în judecată invocând temeiurile" de fapt" și " de drept" din cerere de chemare în judecată.

Reclamata Boldurescu Efimia, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentată de avocat Vulpe Alexandru, care a declarat că, susține integral cererea de chemare în judecată invocând temeiurile" de fapt" și " de drept" din cerere de chemare în judecată.

Reclamantele Buza Tatiana și Musea Ecaterina au înaintat cereri de examinare a cauzei în absență (f.d. 107-108).

Pârâta Boldurescu Natalia și reprezentantul acesteia avocat Podlisnic Dorin, fiind prezență în ședința de judecată au solicitat de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată, anexând în acest sens o Referință (f.d. 62-66).

Pârâta Rață Elena, fiind citată, a înaintat cerere de examinare a cauzei în absență (f.d.124).

Intervenienți accesorii notarul Negru Oxana, notarul Chișcu Hristofor (substituit cu drepturi procedurale cu notarul Valentina Boldurescu), legal citați, nu s-au prezentat, nu au solicitat examinare în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Intervenient Carabeț Ecaterina, fiind legal citată a parvenit dovada de citare cu mențiunea " plecat", motiv din care instanța a dispus citarea publică a intervenientului accesoriu Carabeț Ecaterina cu examinare în absența acesteia.

Potrivit art. 206, al. (1) și (3) CPC: *Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre. Dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neântemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

Potrivit art. 205, al.(5) CPP: *Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.*

Astfel, având în vedere neprezentarea reclamantelor Buza Tatiana, Musea Ecaterina, pârâtei Rață Elena, intervenienților accesorii notarul Negru Oxana, notarul Chișcu Hristofor (substituit cu drepturi procedurale cu notarul Valentina Boldurescu), Carabeț Ecaterina, citați legal în ședință de judecată, prin prisma prevederilor legal sus menționate, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței:

Examinând cererea de chemare în judecată înaintată Boldurescu Pavel, Boldurescu Efimia, Buza Tatiana, Musea Ecaterin către Boldurescu Natalia, Rață Elena, intervenienți accesorii Negru Oxana, notarul Chișcu Hristofor (substituit cu drepturi procedurale cu notarul Valentina Boldurescu), Carabeț Ecaterina, privind declararea nulității testamentului, cercetând probele anexate la dosar, analizând motivele " de fapt" și " de drept", instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral din motive indicate infra.

Conform art. 118 alin.(1) CPC RM: *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă**:** *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care *au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În cadrul cercetărilor judecătorești s-a constatat cu certitudine că, la data de 9 octombrie 2018, Boldurescu Gheorghe, a testat toată averea sa, care în ziua decedării sale îi va aparține, unde nu s-ar afla și din ce nu ar fi alcătuită cet. Boldurescu Natalia. (f.d.17).

Testamentul din 09 octombrie 2018 a fost autentificat de notarul Hristofor Chește și semnat pentru testator Rață Raisa și martorii Oanța Maria și Caerabeț Ecaterina, din motiv că testatorul Boldurescu Gheorghe era nevăzător (f.d.17-18).

Conform notificării eliberate de către notarul Negru Oxana din 29 octombrie 2021, eliberată pe numele lui Boldurescu Pavel, la data DE *****, la notarul Dragomir Angela a fost depusă cerere de deschidere a procedurii succesorale și declarația de acceptare a succesiunii de către fiica decedatului-Boldurescu Efimia, în calitate de moștenitor rezervatar al patrimoniului succesoral rămas. În baza acestei cereri notarul Dragomir Angela a deschis procedura succesorală nr.***** din data de *****.

Există testamentul nr. ***** din 09.10.2018, autentificat de notarul Chește Hristofor din numele lui Boldurescu Gheorghe, în care a testat toată averea sa în beneficiul cet. Boldurescu Natalia.

La data de 12.05.2021, la notarul Oxana Negru s-a prezentat cet. Boldurescu Natalia care în calitate de moștenitor testamentar a depus declarația de acceptare a succesiunii nr.***** a indicat că Boldurescu Pavel este fiul, adică moștenitor legal din clasa I.

În ediția ” Monitorul Oficial al Republicii Moldova ” nr. *****din data de 25.06.2021, a fost publicat Avizul despre deschiderea procedurii succesorale după decesul tatălui, iar persoanele interesate urmau să se adreseze la notar. Deci dacă este moștenitor legal din clasa I și dacă defunctul a avut nemijlocit față de Boldurescu Pavel o obligați de întreținere, are dreptul la rezerva succesorală din patrimonial succesoral (f.d. 17-21).

Conform copiei Anchetei sociale din 26 noiembrie 2018 semnată de către membrii Comisiei de examinare a condițiilor locative și socilae a cet. Boldurescu Gheorghe, în persoana Secretarului Consiliului- Rău Maria și sistent social-Rău Olga, ” din spusele lui Boldurescu Gheorghe, nu are ajutor din partea copiilor vin rar în vizită. Susține că doar fiica Boldurescu Natalia îl ajută cu ceea ce poate ” (f.d.67).

La data de 20.03.2018 partea pârâtă Boldurescu Natalia a înantat cerere pe numele Primarului sat. Sipoteni prin care a solicitat formarea unei comisii pentru a veni în terotoriu de a stabili îngrijitorul părinților (f.d.68).

Conform confirmăriii din 17.04.2018, cet. Boldurescu Pavel, Boldurescu NIcolae, Boldurescu Alexei, Boldurescu Ion, Boldurescu Efimia, Musea Ecaterina și Buza Tatiana au fost invitați la

data de 12 aprilie 2018, ora 14:00 la Ședința Comisiei multidisciplinare a Primăriei com. Sipoteni, dar nu s-au prezentat (f.d.69).

La data de 18.10.2019, din numele Primăriei com. Sipoteni, Călărași a fost expediată pe numele lui Musea Ecaterina, Boldurescu Pavel, Buza Tatiana, Boldurescu Ion, Boldurescu Nicolae, Boldurescu Natalia și Boldurescu Alexei, o informație conform căreia Boldurescu Gheorghe necesita îngrijire, a fost întocmit grafic de îngrijire din partea fiecărui copil, ceia ce obligatoriu trebuie respectat: noiembrie 2019-Musea Ecaterina, decembrie 2019- Boldurescu Pavel, ianuarie 2020-Buza Tatiana, februarie 2020-Boldurescu Ion, martie 2020-Boldurescu Nicolae, aprilie 2020-Boldurescu Natalia, mai 2020-Boldurescu Alexei, iunie 2020-Musea Ecaterina, iulie 2020- Boldurescu Pavel, august 2020-Buza Tatiana, septembrie 2020-Boldurescu Ion, octombrie 2020-Boldurescu Nicolae, noiembrie 2020-Boldurescu Natalia, decembrie 2020-Boldurescu Alexei (f.d.22).

La data de 30.01.2018, coreclamanta Buza Tatiana a prezentat în adresa Primăriei Sipoteni, Călărași o explicație, precum, din cauza stării de sănătate nu poate contribui la achitarea îngrijitorului tatălui său (f.d.70).

Conform actelor anexate la Referință, partea reclamantă Boldurescu Pavel, Boldurescu Efimia, Musea Ecaterina, nu au contribuit pentru a plăti îngrijitorul lui Boldurescu Gheorghe, fapt confirmat prin plângerea înaintată de către Ecaterina Carabeț (persoana care îngrijea pe Boldurescu Gheorghe), la Primăria Sipoteni, Călărași la data de 09.07.2019 (f.d. 71).

La înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamanții au solicitat dispunerea efectuării expertizei juridice medico-legale sau psihiatrice post-mortem pentru stabilirea descernământului defunctului Boldurescu Gheorghe la momentul întocmirii si semnării Testamentului nr. ***** din 09.10.2018, în acest sens reprezentantul reclamantei Boldurescu Efimia, avocat Vulpe Alexandru, a înaintat cerere de reclamare a probelor și anume, emiterea de către instanța a unei Încheieri către IMSP Spitalul raional Călărași, și către IMSP Centrul Medicelor de Familie Călărași, prin care să fie solicitată informația (documentația) medicală întocmită în privința defunctului Boldurescu Gheorghe pentru perioada 01.01.2018-06.05.2020 (f.d. 127).

Prin Încheierea din 12 aprilie 2023, instanța a admis cererea avocatului Vulpe Alexandru privind reclamarea probelor, a fost obligată IMSP Sipoteni, să prezinte instanței de judecată documentația medicală a defunctului Boldurescu Gheorghe și anume fișa medicală a bolnavului. (f.d.-137a- 139).

Conform răspunsului din 19.04.2023, eliberat de Instituția Medico-Sanitară publică, ”Centrul de sănătate Sipoteni”, cartela medicală a cet. Boldurescu Gheorghe a fost eliberată rudei de gradul I fiului Boldurescu Pavel, pentru a fi prezentată la locul solicitat(f.d.160).

Prin Încheierea din 11 octombrie 2023, instanța a obligat IMSP CS Sipoteni, să prezinte instanței de judecată, informația referitor la faptul dacă pe numele defunctului Boldurescu Gheorghe a mai existat o altă cartelă medicală mai veche , la medicul de familie, în afară de cea care cuprinde perioada anilor 2017-2020, eventual locul de aflare a acestei la moment (f.d.167).

La data de 29.01.2024 în adresa Judecătoriei Ungheni a parvenit răspuns nr. 4 din 22.01.2024 eliberat de Instituția Medico-Sanitară Sipoteni, conform căreia defunctul Boldurescu Gheorghe a deținut o altă cartelă medicală mai veche care a fost înmânată lui personal pentru a merge la consultații la medici specialiști raională, care nu a fost restituită la CS Sipoteni. Din acest considerent pacientului i s-a deschis o altă cartelă medicală tip duplicat în anul 2017. La moment în arhiva IMSP CS Sipoteni, o altă cartelă medicală pe numele lui Boldurescu Gheorghe nu este. (f.d. 169).

La data de 04.02.2025 de către Notarul Negru Oxana a fost expediat în adresa instanței de

judecată copia autentificată a dosarului succesoral nr.***** deschid supă decesul cet. Boldurescu Gheorghe, pe 63 de file, deschis la data de ***** de notarul Dragomir Angela și copia legalizată a dosarului succesoral nr.***** preluat în baza Ordinului Ministerului Justiției nr. *****din 15.10.2020, cu nr. 59 din data de 12.05.2021 de notarul Negru Oxana pe 99 de file (f.d. 196).

Astfel, din motivul necunoașterii locului de aflare a carnetului medical a defunctului Boldurescu Gheorghe, reclamantul Boldurescu Pavel și reprezentantul reclamantei Boldurescu Efimia, fiind prezenți în ședința de judecată nu au susținut cererea privind dispune efectuarea expertizei juridice medico-legale sau psihiatrice post-mortem pentru stabilirea descernământului defunctului Boldurescu Gheorghe la momentul întocmirii si semnării Testamentului nr. ***** din 09.10.2018.

În cadrul cercetărilor judecătorești a apărut un incident de procedură prin care s-a constata că, copârâta Boldurescu Efimia suferă de gradul II de invaliditate conform certificatului medical din 18.03.2023 având diagnoza ” retard mintal moderat” (f.d.217), iar conform certificatului copiei certificatului medical din 10.07.2020 Boldurescu Efimia suferă de ” oligofrenie” , stare de debilitate (f.d.223). Reclamanților fiind propus de către instanța să fie dispusă efectuarea expertizei psihiatrice a coreclamantei Boldurescu Efimia pentru a fi stabilită starea de responsabilitate a lui Boldurescu Efimia, însă părțile s-a refuzat (f.d.225-226).

Astfel, instanța nu a avut posibilitate de a se expune asupra dreptului coreclamantei Boldurescu Efimia de a înainta și semna acțiune civilă, și aplicarea prevederilor art. 1505 (rezerva succesorală) CC (în vigoare la data întocmirii testamentului).

Conform articolului 208 Cod civil (în viogoare la data întocmirii testamentului), *actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiție de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege. Actul juridic care poate fi încheiat verbal se consideră încheiat şi în cazul în care comportamentul persoanei arată vădit voința de a-l încheia. Tăcerea se consideră exprimare a voinței de a încheia actul juridic în cazurile prevăzute de lege sau de acordul părților. Orice modificare adusă unui act juridic trebuie să îmbrace forma stabilită pentru acel act. Promisiunea de a încheia un act juridic nu trebuie să îmbrace forma cerută pentru acel act.*

Articolul 199 alin. (1 și 2) Cod civil (în vigoare la data întocmirii testamentului), *consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat.*

Consimţământul trebuie exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice. Această condiţie reiese din însăşi esenţa actului juridic civil care este o manifestare de voinţă, îndreptată spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Astfel, consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Potrivit prevedilor art. 216 alin.(1-2) CC, (în vigoare la data întocmirii testamentului), *actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de cod. Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de cod, de către instanța de judecată sau prin acordul părților (nulitatea relativă).*

Conform art. 1449 alin.(1)CC, (în vigoare la data întocmirii testamentului), *testamentul este un act juridic solemn, unilateral, revocabil şi personal prin care testatorul dispune cu titlu gratuit, pentru momentul încetării sale din viaţă, de toate bunurile sale sau de o parte din ele. Testator poate fi doar persoana cu capacitate de exerciţiu*

Art. 1458 lit.(b) CC, (în vigoare la data întocmirii testamentului), *testamentul poate fi întocmit doar în una din următoarele forme: b) autentic – autentificat notarial, precum şi asimilat cu cel autentificat notarial.*

Conform art. 1460 CC (în vigoare la data întocmirii testamentului), *dacă testatorul, dintr-o anumită cauză, nu poate semna personal testamentul, la rugămintea şi în prezenţa lui, precum şi în prezenţa a cel puţin 2 martori şi a notarului, poate semna o altă persoană. În acest caz, trebuie indicată cauza care l-a împiedicat pe testator să semneze personal. Martorii de asemenea semnează în testament.*

Din norma citată supra se conchide că, testamentul întocmit în orice formă, pentru a fi valabil urmează a fi semnat personal de către testator. Pentru testamentul authentic, se admite semnarea testamentului de către oterță persoană, dacă testatorul din cauza unei defecțiuni fizice, boli, nu poate semna testamentul. În testament se indică cauza care l-a împiedicat pe testator să semneze testamentul.

Studiint testamentul din 09.10.2018, ce constituie obiectul litigiului, prin care Boldurescu Gheorghe a testat lui Boldurescu Natalia toată averea sa, care în ziua decedării sale îi va aparține, unde nu s-ar afla și din ce nu ar fi alcătuită, instanța a testă că, este autentificat notarial de notarul Hristofor Chește, semnat pentru testator-Rață Elena cu prezența martorilor-Oanța Maria și Carabeț Ecaterina și prezența notarului Chește Hristofor. (f.d.17-18).

În testamentul din 09.10.2018 este indicate cauza care l-a împiedicat pe testator să semneze testamentul – Boldurescu Gheorghe este în vîrstă și nevăzător.

Art.38 al Legii nr.1453 cu privire la notariat din 08 noiembrie 2002 (în vigoare la data întocmirii testamentului contestat), *actele notariale se îndeplinesc de persoanele care desfăşoară activitate notarială în orele de program. Actele notariale se îndeplinesc în biroul notarial sau, după caz, în instituţia respectivă. La solicitarea persoanelor interesate, actele notariale pot fi îndeplinite şi în afara localului indicat la alin.(1), precum şi în afara orelor de program.*

Art. 44 alin.(3-4) a aceleiași Legi, *dacă persoana care solicită îndeplinirea actului notarial, din cauza unui defect fizic, unei boli sau din alte motive întemeiate nu poate semna personal actul juridic, cererea sau orice alt document, el poate împuternici o altă persoană să le semneze în prezenţa sa şi a persoanei care desfăşoară activitate notarială. Cauza va fi arătată în girul de autentificare. Actul juridic nu poate fi semnat de persoana în folosul sau cu participarea căreia acesta se autentific. dacă solicitantul este analfabet sau nevăzător, persoana care desfăşoară activitate notarială îi citeşte conţinutul documentului.*

Conform art.52 al Legii sus menționate, *persoana care desfăşoară activitate notarială autentifică testamentele persoanelor cu capacitatea de exerciţiu deplină. Autentificarea testamentelor prin mandatari este interzisă. La autentificarea testamentelor nu se cere testatorului să prezinte dovezi pentru confirmarea dreptului lui de proprietate asupra bunurilor testate. Testamentul poate fi revocat sau modificat prin depunere de cerere de către testator sau prin întocmire a unui testament nou. Semnătura de pe cererea de revocare sau modificare a testamentului va fi autentificată notarial.*

Studiind copia testamentului care constituie obiectul litigiului, la autentificarea testamentului, Notarul Chește Hristofor a stabilit identitatea testatorului, a martorilor Oanța Maria și Carabeț Ecaterina, cet. Rața Elena. Capacitatea de exercițiu a acestora a fost verificată (f.d.18).

Instanța reține că deși partea reclamantă, întru demonstrarea lipsei consimțământului persoanei la întocmirea testamentului contestat, a solicitat dispunerea efectuării expertizei juridice medico-legale sau psihiatrice post-mortem pentru stabilirea descernământului

defunctului Boldurescu Gheorghe, nu a putut prezenta acte necesare pentru efectuarea expertizei, iar simplu argument și declarația părții reclamante că notarul la autentificarea testamentului a menționat că, acesta a fost semnat de către Rață Elena, deoarece testatorul Boldurescu Gheorghe, este în vârstă și nevăzător, nu poate fi interpretat ca lipsa de consimțământ a testatorului la întocmirea testamentului.

Astfel, contrar prevederilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, partea reclamantă nu a prezentat argumentele plauzibile și probe pertinente și concludente cu privire la lipsa de consimțământ a lui Boldurescu Gheorghe la momentul întocmirii testamentului, temei pentru anularea testamentului din 09 octombrie 2018, autentificat de notarul Cheșcu Hristofor, nu au fost constatate, motiv din care instanța va restinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată Pavel Boldurescu, Tatiana Buza, Ecaterina Musea, Efimia Boldurescu către Natalia Boldurescu, Elena Rață, intervenienți accesorii notarul Oxana Negru, notarul Valentina Boldurescu, Maria Oanța, Ecaterina Carabeț, privind constatarea nulității testamentului.

Prin acțiune civilă partea reclamantă a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică.

Conform art.82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Din motiv că instanța a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată Pavel Boldurescu, Tatiana Buza, Ecaterina Musea, Efimia Boldurescu către Natalia Boldurescu, Elena Rață, intervenienți accesorii notarul Oxana Negru, notarul Valentina Boldurescu, Maria Oanța, Ecaterina Carabeț, privind constatarea nulității testamentului, este neîntemeiată, va respinge cerința părții reclamante privind încasarea cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică.

La înaintarea Referinței copârâta Boldurescu Natalia a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată legate de asistență juridică, însă nu a anexat bon de plată pentru asistența juridică a avocatului Dorin Podlisnic, instanța nu se va expune asupra cerinței date.

În conformitate cu prevederile art. 236-241 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată Pavel Boldurescu, Tatiana Buza, Ecaterina Musea, Efimia Boldurescu către Natalia Boldurescu, Elena Rață, intervenienți accesorii notarul Oxana Negru, notarul Valentina Boldurescu, Maria Oanța, Ecaterina Carabeț, privind constatarea nulității testamentului.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 30 de zile, din data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Președinte de ședință,

Judecător **Ala UCRAINȚEVA**