Dosar nr. 2c-590/25
2-25045117-12-2c-03042025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

examinînd în ședință publică cererea înaintată de S.C. „DFM" S.R.L. împotriva B.C. "Victoriabank" S.A. cu privire la constatarea ineficienței notificării/preavizului de denunțare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM" S.R.L. și B.C. "Victoriabank" S.A. nr. ***** din 28.02.2025, precum și a răspunsului ***** din 19.03.2025,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La data de 28.03.2025 S.C. „DFM" S.R.L. a intentat acțiune împotriva B.C. "Victoriabank" S.A. cu privire la constatarea ineficienței notificării/preavizului de denunțare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM" S.R.L. și B.C. "Victoriabank" S.A. nr. ***** din 28.02.2025, precum și a răspunsului ***** din 19.03.2025.

În motivarea acțiunii, menționează că, între S.C. „DFM" S.R.L. şi B.C. „Victoriabank" S.A. au fost încheiate cu începere din anul 2015, mai multe acte juridice civile, după cum urmează:

- Contract ***** de cont curent bancar din 16.11.2015;
- Contract ***** din 22.11.2018 (privind achitarea prin virament a mărfurilor şi serviciilor prin intermediul cârdurilor bancare internaţionale VISA şi MasterCard);
- Contract ***** privind prestarea serviciilor de încasare din 29.03.2019;
- Contract*****de salarizare prin intermediul cârdurilor bancare din 20.06.2019;
- Contract ***** privind prestarea serviciilor de primire a plăţilor prin Internet din 29.11.2019.

Invocă că la data de 04.03.2025, prin scrisoarea nr. *****, datată cu 28.02.2025, B.C. „Victoriabank" S.A. a informat S.C. „DFM" S.R.L., despre denunţarea unilaterală a tuturor contractelor încheiate între reclamantă şi pârâtă, invocând pct.2.11.2 lit.c) pct.10 din Condiţiile generale de afaceri ale B.C. „Victoriabank" S.A. aplicabile persoanelor juridice.

Potrivit preavizului de denunţare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM" S.R.L. și B.C. „Victoriabank" S.A. nr. *****, datat cu 28.02.2025 „Cu efect de la sfârşitul a 15 (cincisprezece) de zile calendaristice din data recepţionării acestei notificări,

Banca intenţionează să înceteze furnizarea tuturor produselor şi serviciilor bancare către Client, toate contractele încheiate între Client şi Bancă încetând de la această dată. Până la această dată, vă rugăm să efectuaţi aranjamente alternative cu alte instituţ. financiare pentru acele produse şi servicii de acte aveţi nevoie în mod curent. Vă rugăm să vă asiguraţi că orice conturi ale Clientului pe care le aveţi deschise la noi să conţină fonduri suficiente pentru a acoperi toate obligaţiile scadente de plată către banca până la data încetării relaţiei de afaceri/închiderii conturilor bancare. De asemenea, Vă rugăm ca până la data încetării relaţiei de afaceri/închiderii conturilor bancare să dispuneţi transferul din contul/conturile bancare deschise în B.C. Victoriabank S.A. către alte conturi bancare deţinute de Dvs. în alte bănci comerciale".

Indică că considerând notificarea/preavizul de denunţare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM" S.R.L. şi B.C. „Victoriabank" S.A. nr. *****, datată cu 28.02.2025 neîntemeiată (ineficientă), la data de 05.03.2025, S.C. „DFM" S.R.L. a formulat în adresa pârâtei o scrisoare, prin care a solicitat revederea denunţării unilaterale a tuturor contractelor încheiate între reclamant şi pârât, în cel mult 7 zile calendaristice. Respectarea de către reclamantă a procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului a fost necesară, în special din considerentele respectării clauzei contractuale prevăzute la pct.6.2 din Contractul de cont curent bancar ***** din 16.11.2015.

Relevă că la expirarea termenului de 7 zile, BC "Victoriabank" SA nu a informat reclamantul despre decizia sa pe marginea cererii noastre. Cu toate acestea la data de 19.03.2025 prin demersul său ***** "Victoriabank" SA, a informat că îi oferă termen suplimentar de 30 zile pentru încetarea relaţiilor de afaceri, astfel deoarece remediul extrajudiciar a eşuat, S.C. „DFM" S.R.L. a obţinut un drept la acţiune.

Menționează că în acord cu pct.2.11.2 lit. c) pct.(10) din Condiţiile generale de afaceri ale B.C. „Victoriabank" S.A. aplicabile persoanelor juridice, care a fost pus la baza notificării/preavizului de denunţare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM" S.R.L. şi B.C. „Victoriabank" S.A. nr. *****, datată cu 28.02.2025: „Încetarea Relaţiei de Afaceri (rezoluţiunea contractului-cadru si închiderea tuturor Conturilor Clientului) poate avea loc: c) Prin denunţare unilaterală din partea Băncii, în situaţia în care: (10) Banca decide astfel din perspectiva politicii proprii, fără a fi obligată să motiveze decizia sa", cu alte cuvinte, pârâtul a sfidat prevederile legale şi clauzele contractuale, optând să rezoluţioneze unilateral toate contractele încheiate între S.C. „DFM" S.R.L. şi B.C. „Victoriabank" S.A., în baza reglementărilor de uz intern. în speţă - Condiţii generale de afaceri ale B.C. „Victoriabank" S.A. aplicabile persoanelor juridice (în vigoare din 02.08.2021).

Susține că în context, relevanţă prezintă prevederile legale care guvernează speţa dedusă judecaţii (nu însă Condiţiile generale de afaceri ale B.C. „Victoriabank" S.A. aplicabile persoanelor juridice), care întâi de toate necesită o clarificare a acţiunii legii civile în timp, dat fiind faptul că, 2 contracte au fost încheiate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 133 din 15.11.2018 privind modernizarea Codului civil, iar 3 contracte au fost încheiate după intrarea în vigoare a acestei legi.

Astfel declară că, rezoluţiunea Contractului ***** de cont curent bancar din 16.11.2015 şi a Contractului ***** din 22.11.2018 (privind achitarea prin virament a mărfurilor şi serviciilor prin intermediul cârdurilor bancare internaţionale VISA şi MasterCard) va fi guvernată de legea veche - Codul civil (de până la intervenţia Legii nr. 133

din 15.11.2018 privind modernizarea Codului civil).

Menționează că în privinţa celorlalte 3 contracte (Contract ***** privind prestarea serviciilor de încasare din 29.03.2019; Contract*****de salarizare prin intermediul cârdurilor bancare din 20.06.2019 şi Contract ***** privind prestarea serviciilor de primire a plăţilor prin Internet din 29.11.2019), vor fi aplicabile reglementările rezoluţiunii contractului în corespundere cu Legea nr. 133 din 15.11.2018 privind modernizarea Codului civil. Aceasta deoarece, potrivit art. (7) alin. (1) al Legii nr. 1125 din 13.06.2002 pentru punerea în aplicare a Codului civil, republicată în Monitorul Oficial*****din 01.03.2019, modificările la Codul civil operate prin Legea nr. 133/2018 intră în vigoare la 1 martie 2019. Conform art. 7 alin. (1) Cod civil (redacţia nouă, în vigoare din 01.03.2019) sub denumirea marginală de acţiunea în timp a legii civile, legiuitorul imperativ stipulează că Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Susține că în raport cu Contractul ***** de cont curent bancar din 16.11.2015 şi Contractul ***** din 22.11.2018 (privind achitarea prin virament a mărfurilor şi serviciilor prin intermediul cârdurilor bancare internaţionale VISA şi MasterCard), nu se poate face abstracţie de prevederile art. 733 Cod civil (în redacţie veche), potrivit căruia, contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decât în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părţilor.

Prin urmare, Codul civil în redacţia de la momentul încheierii contractelor de cont curent bancar şi achitare prin virament a mărfurilor şi serviciilor prin intermediul cârdurilor bancare internaţionale VISA şi MasterCard, nu prevedea posibilitatea rezoluţiunii/rezilierii unilaterale a contractului fără motiv. Mai mult ca atât, potrivit art. 1233 alin.(2) Cod civil (în redacţie veche): „Banca poate rezilia contractul (se are în vedere contractul de cont curent bancar - n.n.) numai în măsura în care titularul poate beneficia în alt mod de posibilitatea efectuării decontărilor prin virament dacă nu există un motiv temeinic pentru reziliere”. Aceeaşi reglementare a fost preluată şi prin Legea nr. 133 din 15.11.2018 privind modernizarea Codului civil.

Astfel, potrivit art. 1753 din Codul civil (în vigoare), care se aplică pentru Contractul ***** privind prestarea serviciilor de încasare din 29.03.2019; Contractul*****de salarizare prin intermediul cardurilor bancare din 20.06.2019 şi Contractul ***** privind prestarea serviciilor de primire a plăţilor prin Internet din 29.11.2019:„(1) Contractul încheiat pe un termen nedeterminat poate fi rezolvit în orice moment de oricare din părţi, cu condiţia unui preaviz având termenul stabilit prin contract sau uzanţe bancare, iar în lipsa unui astfel de termen, în 15 zile. (2) Banca poate declara rezoluţiunea numai în măsura în care titularul poate beneficia în alt mod de posibilitatea efectuării decontărilor prin virament dacă nu există un motiv temeinic pentru rezolutiune”.

Relevă că în dezvoltarea argumentelor de mai sus, reclamanta va atrage atenţia că prin definiţie, rezoluţiunea presupune orice încetare, la iniţiativa uneia sau ambelor părţi şi înainte de executarea lui definitivă, a unui raport contractual născut valabil, adică dintr-un contract încheiat valabil. Iar art. 1084 alin. (4) din Codul civil precizează că rezoluţiunea se aplică tuturor tipurilor de contracte, indiferent de modul de executare ori durata în timp.

Indică că conform art. 1084 alin. (1) din Codul civil, „Un contract nu poate fi rezolvit

decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor”.

Temeiurile generale de rezoluţiune sunt stabilite în dispoziţiile legale aplicabile tuturor contractelor în genere. Conceptul de neexecutare esenţială a obligaţiei (art. 916 din Codul civil) şi cel de neexecutare după acordarea termenul suplimentar pentru executare (art. 917 din Codul civil). De asemenea, legea permite rezoluţiunea pentru evenimente asimilate neexecutării: (i) neexecutare anticipată a obligaţiei (art. 918 din Codul civil) şi (ii) lipsa asigurărilor adecvate ale executării (art. 919 din Codul civil).

Afirmă că, rezoluţiunea este una din soluţii în cazul schimbării excepţionale a circumstanţelor, situaţie denumită „impreviziune” sau „hardship” (în special, art. 1083 alin. (2) lit. b) din Codul civil). În concluzie, iniţiativa de rezoluţiune poate produce efecte (în cazul în care nu se bazează pe neexecutare sau evenimente asimilate neexecutării) doar în ipoteza în care este susţinută de cealaltă parte, materializându-se astfel acordul părţilor de rezoluţiune.

În concluzie menționează că, pârâta nu era în drept să rezoluţioneze unilateral toate contractele încheiate între S.C. „DFM” S.R.L. şi B.C. „Victoriabank” S.A. în modul în care a procedat, dar urma să prezinte titularului/beneficiarului serviciului „motivul temeinic pentru reziliere”. Banca nu a procedat în asemenea mod, informând reclamanta despre intenţia de a nu-i mai presta servicii, fără a invoca şi fără a comunica vreun motiv, bazându-se pe propriile reglementări (de uz intern), care nu au nicio forţă juridică. Astfel, întrucât B.C. „Victoriabank” S.A. a denunţat unilateral toate contractele încheiate între S.C. „DFM” S.R.L. şi B.C. „Victoriabank” S.A. fără a avea temeiuri plauzibile în acest sens, în speţă sunt aplicabile prevederile art. 357 şi art.359 Cod civil (în vigoare din 01.03.2019). Cu alte cuvinte, lipsa temeiurilor denotă lipsa dreptului de încetare a contractelor, motiv din care, notificarea/preavizul de denunţare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM” S.R.L. şi B.C. „Victoriabank” S.A. nr. *****, datată cu 28.02.2025, precum şi răspunsul ***** din 19 martie 2025 constituie acte juridice ineficiente.

Indică că conform art. 357 alin. (1) Cod civil: „Dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient”.

Conform art. 357 alin. (3) Cod civil: „Ineficienţa actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanţii la proces.

Potrivit art.359 Cod civil stipulează: „Un act juridic unilateral nu produce efectele juridice avute în vedere de autorul său în măsura în care prin act se exercită un drept subiectiv care nu există ori pentru exercitarea căruia nu sunt întrunite toate condiţiile prevăzute de lege sau actul juridic”.

Astfel declară că, acţiunile întreprinse de bancă prin notificarea/preavizul de denunţare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM” S.R.L. şi B.C. „Victoriabank” S.A. nr. *****, datată cu 28.02.2025, nu sunt ocazionate de existenţa unui drept prevăzut de lege sau de acordul părţilor de a rezoluţiona actele juridice civile avute în vedere, acţiuni care sunt de natură a perturba justului echilibru între cerinţele de interes general al băncii şi cerinţele de protecţie a drepturilor fundamentale ale părţii profane în cadrul raportului juridic. Interesele clienţilor care aderă la un contract necesită o protecţie sporită.

Invocă că la momentul depunerii prezentei acţiuni, reclamanta:

- utilizează 26 de pos-terminale ale băncii pârâte, iar vânzările prin intermediul acestora doar în anul 2024 a constituit 397 milioane lei;

- deţine cca 218 angajaţi - deţinători ai cârdurilor bancare salariale emise de către B.C. „Victoriabank” S.A., iar suma medie lunară a salariului transferat la cârdurile bancare constituie aproximativ 6 milioane lei.

Susține că pentru anul precedent, reclamanta a achitat în bugetul de stat impozite şi taxe în sumă de 181,5 milioane lei, S.C. „DFM” S.R.L. fiind desemnată printre primii 100 contribuabili de către Ministerul Finanţelor al Republicii Moldova.

Astfel, prin acţiunile sale, banca pârâtă încalcă principiul liberei circulaţii a capitalurilor consacrat de Tratatul de Funcţionare al Uniunii Europene, principiu pe care Republica Moldova s-a obligat să-l respecte o dată cu încheierea Acordului de asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte din 27.06.2014. Asigurarea liberei circulaţii a capitalurilor este imperativă pentru funcţionarea corespunzătoare a pieţei interne, iar orice restricţii trebuie să fie explicite, motivate şi să se încadreze în cazurile prevăzute de legislaţi naţională şi internaţională.

Menționează că în conformitate cu art. 7 din Legea nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi: „întreprinderea, în conformitate cu legislaţia în vigoare, este obligată: să păstreze mijloacele băneşti în instituţii financiare şi să se achite cu bugetul public naţional, angajaţii, creditorii, precum şi să onoreze celelalte obligaţii de plată prin sistemul financiar- bancar, în modul stabilit de actele normative ale Băncii Naţionale a Moldovei”.

Relevă că, o întreprindere nu este funcţională fără un cont bancar. Prin rezoluţiunea unilaterală în mod abuziv al tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM” S.R.L. şi B.C. „Victoriabank” S.A. nr. *****, datată cu 28.02.2025, precum şi răspunsul ***** din 19.03.2025, cu începere din 19.04.2025 poate fi stopată activitatea economică a întreprinderii reclamante. în urma căreia au de suferit în primul rând salariaţii, care nu-şi pot primi salariile şi întreţine familiile.

Declară că reieşind din argumentele etalate în prezenta acţiune civilă, se deduce în afara oricărui dubiu că declaraţia de rezoluţiune emisă de către pârâtă a fost făcută în mod intempestiv, arbitrar şi fără motive întemeiate, considerent din care, se impune constatarea ineficienţei notificării/preavizului de denunţare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM” S.R.L. şi B.C. „Victoriabank” S.A. nr. *****, datată cu 28.02.2025, precum şi răspunsului ***** din 19 martie 2025.

În drept, în temeiul prevederilor specificate în prezenta acţiune civilă, precum şi a art. 5, 7, 166, 167, 174, 175, 177 Cod de procedură civilă, solicită S.C. „DFM” S.R.L. împotriva B.C. ”Victoriabank” S.A. constatarea ineficienței notificării/preavizului de denunțare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM” S.R.L. și B.C. ”Victoriabank” S.A. nr. ***** din 28.02.2025, precum și a răspunsului ***** din 19.03.2025.

În ședința de judecată avocatul Corceaghin Tatiana în interesele reclamantului S.C. „DFM” S.R.L. reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul B.C. ”Victoriabank” S.A., Bobea Valeria a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată din motivele invocate în referință.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, instanța ajunge la concluzia de *a admite* cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Conform art.20 alin. (1) al Constituţiei Republicii Moldova

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă,

(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Iar art.166 alin.(1) Cod de Procedură Civilă indică expres că,

(1) Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 din Codul de procedură civilă,

(1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

(2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanţa judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanţa audiază din nou pledoariile participanţilor la proces.

(3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26). Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de reclamant şi pîrît.

Conform prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă,

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

(2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite.

(3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor

şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă,

Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei instanța a stabilit următoarele.

În fapt, între S.C. „DFM" S.R.L. şi B.C. „Victoriabank" S.A. au fost încheiate cu începere din anul 2015, mai multe acte juridice civile, după cum urmează:

- Contract ***** de cont curent bancar din 16.11.2015;
- Contract ***** din 22.11.2018 (privind achitarea prin virament a mărfurilor şi serviciilor prin intermediul cârdurilor bancare internaţionale VISA şi MasterCard);
- Contract ***** privind prestarea serviciilor de încasare din 29.03.2019;
- Contract*****de salarizare prin intermediul cârdurilor bancare din 20.06.2019;
- Contract ***** privind prestarea serviciilor de primire a plăţilor prin Internet din 29.11.2019.

La dosar este anexată ***Notificarea B.C. "Victoriabank" S.A. adresată S.C. „DFM" S.R.L. nr. ***** din 28.02.2025 privind următoarele***: "Sucursala nr.17. B.C. Victoriabank S.A., cu sediul juridic MD-2012, mun, Chişinău, str, 31 August 1989, nr 64 (numită în cele ce urmează Bancă) legal reprezentată prin Director. Vă informăm prin prezenta scrisoare asupra unei decizii pe care am luat-o în legătură cu relaţia de afaceri cu Dvs. în mod periodic Banca analizează activităţile sale în vederea obiectivelor sale comerciale globale, În urma celei mai recente astfel de analize am decis că nu putem continua relaţiile cu unii dintre clienţii noştri,incluzând aici relaţia pe care am avut-o cu DFM SRL, denumita în cele ce urmează Client. În consecinţă, prin prezenta notificare înţelegem să ne exercităm dreptul conferit în temeiul prevederilor pct. 2,11.2 lit. c) pct, 10 din Condiţiile generale de afaceri ale B.C, Victoriabank S.A, aplicabile persoanelor juridice, această notificare constituind un preaviz de denunţare unilaterala a tuturor contractelor încheiate între Client şi B.C. Victoriabank S.A. conform prevederilor acestora. ***Regretăm orice inconveniențe cauzate de acest fapt şi vă asigurăm în acelaşi timp că această decizie nu trebuie considerată ca indicând o lipsa de încredere din partea noastră în perspectivele dumneavoastră comerciale***. În vederea demarării procesului de încetare a relaţiei noastre de afaceri cu Clientul, exista anumite aspecte asupra cărora trebuie să vă informăm şi pe care va rugam să le analizaţi, astfel cum sunt detaliate în cele ce urmează:

- Cu efect de la sfârşitul a 15 (cincisprezece) de zile calendaristice din data recepţionarii acestei notificări, Banca intenţionează să înceteze furnizarea tuturor produselor şi serviciilor bancare către Client, toate contractele încheiate între Client şi Bancă încetând de la această dată.
- Până la această dată vă rugăm să efectuaţi aranjamente alternative cu alte instituţii financiare pentru acele produse şi servicii de care aveţi nevoie în mod current.

- Vă rugăm să vă asiguraţi ca orice conturi ale Clientului pe care le aveţi deschise la noi să conţină fonduri suficiente pentru a acoperi toate obligaţiile scadente de plată către Banca până la data încetării relaţiei de afaceri/închiderii conturilor bancare.
- De asemenea, Vă rugăm că până la data încetării relaţiei de afaceri/închiderii conturilor bancare să dispuneţi transferul din contul/conturile bancare deschise în B.C,Victoriabank S.A, către alte conturi bancare deţinute de Dvs, în alte bănci comerciale".

Totodată la dosar este anexat ***răspunsul B.C. "Victoriabank" S.A. adresat S.C. „DFM" S.R.L. ***** din 19.03.2025*** cu următorul conținut: "Anterior, Sucursala nr.17 a B.C. "Victoriabank" S.A. (numită în cele ce urmează Banca), a transmis în adresa "DFM" S.R.L., Notificarea nr. ***** din 28.02.2025, recepţionată de către "DFM" S.R.L. la data de 04.03.2025 (recepţionare confirmată prin intermediul avizului de recepţie). Prin intermediul, Notificării nr. ***** din 28.02.2025, Banca a informat despre denunţarea unilaterală a relaţiei de afaceri cu "DFM" S.R.L. Încetarea relaţiei de afaceri cu "DFM" S.R.L. urma să aibă loc la sfârşitul celei de-a 15 zi calendaristică din momentul recepţionării notificării, deci din data de 20.03.2025, relaţia de afaceri cu "DFM" S.R.L., urma să fie efectiv încetată. Ca urmare, a solicitării adresate de către "DFM" S.R.L., Nr. 37 din data de 10.03.2025, Banca va prelungi termenul indicat în Notificarea nr. ***** din 28.02.2025, de la 15 la 45 de zile. Astfel, încetarea relaţiei de afaceri cu "DFM" S.R.L., va avea loc la sfârşitul celei de-a 45-a zi din data recepţionării Notificării nr. ***** din 28.02.2025. Astfel, din data de 19.04.2025, relaţia de afaceri va fi efectiv încetată. *Drept urmare încetării relaţiilor de afaceri cu "DFM" S.R.L., Contractul ***** privind prestarea serviciilor de primire a plăţilor prin internet din 29.11.2019 va fi rezoluţionat.* Ultima dată de acţiune a Contractului ***** privind prestarea serviciilor de primire a plăţilor prin internet din 29.11.2019 fiind 18.04.2025. Potrivit, prevederilor clauzei 4.1. din cap. 4 "Ordinea Decontărilor" din Contract, Banca în decurs de 5 (cinci) zile bancare de la data finisării operaţiunii cu succes (completion request) transferă la contul, indicat în Anexa nr. 2 (cererea nr.1) a prezentului Contract, sumele indicate în cererea electronică pentru confirmarea finisării financiare a operaţiunii (completion request) cu reţinerea comisioanelor şi plăţilor conform prezentului contract şi anexelor la el. Astfel, în scopul finisării cu succes a tuturor decontărilor în conformitate cu cap.4 "Ordinea Decontărilor", solicităm ca din data de 15.04.2025 să nu fie efectuate tranzacţii prin intermediul ***** aferent paginii web www.dutvfree.md. or, la data încetării efective a relaţiilor de afaceri, conturile "DFM" S.R.L. în cadrul Băncii vor fi deja închise. În conformitate cu prevederile Contractului ***** din 22 noiembrie 2018 şi cu scopul finisării cu succes a tuturor decontărilor în conformitate cu cap.4 solicităm ca din data de 16 aprilie 2025 să nu fie efectuate tranzacţii prin intermediul pos-terminalelor Băncii. Totodată, Bancă solicită ca la data limită de 19.04.2025 să retumaţi echipamentul şi anume:

- 45 POS terminale;
- pin-paduri, cabluri ş.a. accesorii aferente".

Considerând notificarea/preavizul de denunţare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM" S.R.L. şi B.C. „Victoriabank" S.A. nr. *****, datată cu 28.02.2025 neîntemeiată (ineficientă), la data de 05.03.2025, S.C. „DFM" S.R.L. a formulat

în adresa pârâtei o scrisoare, prin care a solicitat revederea denunţării unilaterale a tuturor contractelor încheiate între reclamant şi pârât, în cel mult 7 zile calendaristice.

Se reține că respectarea de către reclamantă a procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului a fost necesară, în special din considerentele respectării clauzei contractuale prevăzute la pct.6.2 din Contractul de cont curent bancar ***** din 16.11.2015.

La expirarea termenului de 7 zile, BC ”Victoriabank” SA nu a informat reclamantul SRL ”DFM” despre decizia pe marginea cererii reclamantului. Cu toate acestea la data de 19.03.2025 prin demersul său ***** BC ”Victoriabank” SA a informat reclamantul că îi oferă termen suplimentar de 30 zile pentru încetarea relaţiilor de afaceri.

În rezultat, reclamantul a intentat prezenta acțiune S.C. „DFM” S.R.L. împotriva B.C. ”Victoriabank” S.A. cu privire la constatarea ineficienței notificării/preavizului de denunțare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM” S.R.L. și B.C. ”Victoriabank” S.A. nr. ***** din 28.02.2025, precum și a răspunsului ***** din 19.03.2025.

Astfel, instanța reține că BC ”Victoriabank” SA (în continuare bancă) a procedat la rezoluţiunea unilaterală a tuturor contractelor, bazându-se exclusiv pe reglementări interne (Condiţiile generale de afaceri), fără a respecta prevederile legale şi clauzele contractuale aplicabile și anume - în acord cu pct.2.11.2 lit. c) pct.(10) din Condiţiile generale de afaceri ale B.C. „Victoriabank” S.A. aplicabile persoanelor juridice, care a fost pus la baza notificării/preavizului de denunţare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM” S.R.L. şi B.C. „Victoriabank” S.A. nr. *****, datată cu 28.02.2025: „Încetarea Relaţiei de Afaceri (rezoluţiunea contractului-cadru si închiderea tuturor Conturilor Clientului) poate avea loc: c) Prin denunţare unilaterală din partea Băncii, în situaţia în care: (10) Banca decide astfel din perspectiva politicii proprii, fără a fi obligată să motiveze decizia sa ”.

Totodată instanța constată că, în speță prevederile legale şi contractuale guvernează prioritar faţă de condiţiile interne ale băncii, inclusiv în ceea ce priveşte validitatea denunţării unilaterale.

De asemenea, este relevantă data încheierii contractelor: două contracte au fost încheiate anterior intrării în vigoare a Legii privind modernizarea Codului civil şi modificarea unor acte legislative nr. 133 din 15.11.2018 (în vigoare 14.01.2019, cu unele excepţii), iar celelalte trei contracte au fost încheiate după intrarea în vigoare a acestei legi.

Astfel, rezoluţiunea Contractului ***** de cont curent bancar din 16.11.2015 şi a Contractului ***** din 22.11.2018, va fi guvernată de legea veche - Codul civil (de până la intervenţia Legii nr. 133 din 15.1 1.2018 privind modernizarea Codului civil).

În privinţa celorlalte 3 contracte (Contract ***** din 29.03.2019; Contract*****din 20.06.2019 şi Contract ***** din 29.11.2019), vor fi aplicabile reglementările rezoluţiunii contractului în corespundere cu *Legea privind modernizarea Codului civil şi modificarea unor acte legislative nr. 133 din 15.11.2018.*

Astfel, potrivit ***art. 7 alin. (1) Cod civil (redacţia nouă, în vigoare din 01.03.2019)*** sub denumirea marginală de acţiunea în timp a legii civile, legiuitorul imperativ stipulează că,

(1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Totodată, în raport cu Contractul din 16.11.2015 şi Contractul din 22.11.2018, se va

aplica următoarele prevederi din Codul civil (de până la modernizare), cu referire la rezoluţiunea acestora:

- ***art. 733 din Codul civil*** prevedea că, contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decît în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părţilor.

Prin urmare, Codul civil în redacţia de la momentul încheierii contractelor, nu prevedea posibilitatea rezoluţiunii unilaterale a contractului în lipsa unui temei expres prevăzut de lege sau în lipsa acordului comun a părţilor.

Potrivit ***art. 1233 alin.(2) Cod civil*** (din aceeași lege),

(2) Banca poate rezilia contractul numai în măsura în care titularul poate beneficia în alt mod de posibilitatea efectuării decontărilor prin virament dacă nu există un motiv temeinic pentru reziliere.

În raport cu Contractele din 29.03.2019, 20.06.2019 şi 29.11.2019, se va aplica prevederile Codului civil (după modernizare) şi anume:

- art. 1084 alin. (1) Un contract nu poate fi rezolvit decît în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor.

- Art. 1753 alin. (1) Contractul încheiat pe un termen nedeterminat poate fi rezolvit în orice moment de oricare din părţi, cu condiţia unui preaviz avînd termenul stabilit prin contract sau uzanţe bancare, iar în lipsa unui astfel de termen, în 15 zile. (2) Banca poate declara rezoluţiunea numai în măsura în care titularul poate beneficia în alt mod de posibilitatea efectuării decontărilor prin virament dacă nu există un motiv temeinic pentru rezoluţiune.

Se reține că, prevederile Codului civil în vechea şi în noua sa redactare sunt similare în ceea ce priveşte condiţiile rezoluţiunii contractelor, iniţiativa de rezoluţiune poate produce efecte (în cazul în care nu se bazează pe careva temeiurile prevăzute de lege cu referire la neexecutare sau evenimente asimilate neexecutării) doar în ipoteza în care este susţinută de cealaltă parte, materializându-se astfel acordul părţilor de rezolutiune.

Cu referire la norma specială aplicabilă rezoluţiunii contractelor de cont curent, se reține că pârâta nu era în drept să rezoluționeze unilateral toate contractele încheiate între S.C. „DFM" S.R.L. şi B.C. „Victoriabank" S.A. în lipsa inserării în notificare a unui motiv temeinic pentru rezoluţiune, astfel că în notificarea băncii temeiul si motivul rezoluţiunii au fost justificate exclusiv prin propriile reglementări interne ale băncii, care contravin normelor legale în vigoare, or acetsea nu pot produce efecte juridice obligatorii în raport cu contractele din speţă.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Din textul art. 11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în

detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

În rezultat, se conchide că, comportamentul băncii în prezenta speţă contravine principiului bunei-credinţe şi al egalităţii în faţa legii, în raporturile juridice contractuale, banca nu se poate poziţiona deasupra legii, substituindu-şi regulile interne dreptului pozitiv.

Astfel, pârâtul a denunţat unilateral contractele încheiate cu reclamanta, SRL „DFM" fără a avea temeiuri plauzibile în acest sens. Lipsa temeiurilor denotă lipsa dreptului de încetare a contractelor, motiv din care notificarea nr. *****, datată cu 28.02.2025, precum şi răspunsul ***** din 19.03.2025 sunt acte juridice ineficiente, care nu pot produce efecte juridice, având în vedere ***art. 359 Cod civil (redacţia nouă, în vigoare din 01.03.2019)***, potrivit căruia - *Un act juridic unilateral nu produce efectele juridice avute în vedere de autorul său în măsura în care prin act se exercită un drept subiectiv care nu există ori pentru exercitarea căruia nu sînt întrunite toate condiţiile prevăzute de lege sau actul juridic.*

Potrivit ***art. 357 alin. (3) Cod civil***, (3) Ineficienţa actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanţii la proces.

Se reține că normele invocate de reclamantă - art. 359 şi art. 357 alin. (3) din Codul civil, în redactarea modernizată - sunt pe deplin aplicabile în speţa de faţă, iar analiza lor în contextul raportului juridic existent demonstrează clar lipsa de eficienţă a notificării băncii şi a demersului ulterior, or în situaţia reclamantei, pârâta a pretins existenţa unui drept de rezoluţiune unilaterală absolută, bazându-se exclusiv pe propriile reglementări interne, fără valoare juridică obligatorie în raport contractual. Acest comportament denotă inexistenţa unui temei legal sau contractual valabil care să justifice încetarea relaţiilor dintre părţi. In lipsa unui asemenea temei, actele emise de bancă - notificarea şi răspunsul - se încadrează exact în prevederile art. 359 Cod Civil indicate supra, fiind lipsite de eficienţă juridică.

Totodată ***art. 357 alin. (3) Cod civil*** statuează expres că, ineficienţa actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanţii la proces.

Această dispoziţie are un rol de protecţie a ordinii juridice, pentru a împiedica producerea unor efecte abuzive sau contrare legii prin acte unilaterale lipsite de fundament.

În cazul de faţă, reclamanta, având un interes născut şi actual - respectiv, continuarea activităţii economice şi protejarea raporturilor contractuale esenţiale - este îndreptăţită să invoce ineficienţa actelor emise de pârât.

Astfel raportînd prevederile legale indicate supra la circumstanțele de fapt și de drept stabilite, rezultă că notificarea nr. ***** din 28.02.2025 şi demersul ***** din 19.03.2025 nu pot produce efecte juridice, or dreptul de rezoluţiune unilaterală al băncii, invocat prin simple reglementări interne, nu există în ordinea juridică, condiţiile legale de exercitare a unui eventual drept de rezoluţiune (existenţa unui motiv temeinic, respectarea clauzelor contractuale, garantarea accesului reclamantei la decontări alternative) nu sunt îndeplinite, reclamanta se află în situaţia expres prevăzută de art. 357 alin. (3) Cod Civil, având interesul actual şi direct de a solicita constatarea ineficienţei actelor juridice emise de bancă.

În concluzie, banca nu era în drept să rezoluţioneze unilateral contractele încheiate între S.C. „DFM" S.R.L. şi B.C. „Victoriabank" S.A., or urma să prezinte titularului/beneficiarului serviciului „un motiv temeinic pentru reziliere", contrariu, banca nu

a procedat în asemenea mod, informând reclamanta despre intenţia de a nu-i mai presta servicii, fără a invoca şi fără a comunica vreun motiv, bazându-se pe propriile reglementări (de uz intern).

În context, instanța reține că lipsa temeiurilor denotă lipsa dreptului de încetare a contractelor, motiv din care, notificarea/preavizul de denunțare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM" S.R.L. şi B.C. „Victoriabank" S.A. nr. **, datată cu 28.02.2025, precum şi răspunsul ***** din 19.03.2025 constituie acte juridice ineficiente.***

Mai mult, conform ***art. 997 alin. (1) Cod civil,***

(1) Dacă deţine o poziţie dominantă pe piaţă, una din părţile contractante este obligată să contracteze în acest domeniu. Ea nu poate, sub sancţiunea prevăzută de lege, să impună clauze care contravin legislaţiei din domeniul concurenţei şi nici clauze abuzive.

Articolul 10 din Legea concurenţei nr. 183 din 11.07.2012 *prevede,*

(1) Poziţia dominantă pe una sau mai multe pieţe relevante poate fi deţinută de o singură întreprindere, de un grup de întreprinderi (poziţie dominantă unică) sau în comun de două sau mai multe întreprinderi ori de două sau mai multe grupuri de întreprinderi (poziţie dominantă colectivă).

(2) Două sau mai multe întreprinderi pot ocupa împreună o poziţie dominantă (poziţie colectivă) atunci când, chiar în lipsa oricărei legături structurale sau de altă natură între ele, acestea operează pe o piaţă a cărei structură este considerată propice producerii unor efecte coordonate.

Se reține că, B.C. „Victoriabank" S.A. împreună cu celelalte bănci comerciale din Republica Moldova, care sunt limitate la număr, ocupă o poziţie dominantă colectivă pe piaţa bancară, prin urmare prevederile legale consemnate supra definesc ***poziţia "forte"*** acestora în cadrul raporturilor juridice.

La fel instanța va reține argumentul reclamantului precum că S.C. „DFM" S.R.L. nu are încheiate cu alte bănci comerciale contracte privind achitarea prin virament a mărfurilor şi serviciilor prin intermediul cardurilor bancare internaţionale VISA şi MasterCard, iar la momentul depunerii prezentei acţiuni, reclamanta utilizează 26 de pos-terminale ale băncii pârâte, iar vânzările prin intermediul acestora doar în anul 2024 a constituit 397 milioane lei, astfel, venitul din activitatea comercială desfăşurată prin intermediul magazinelor electronice este unul considerabil pentru S.C. „DFM" S.R.L., iar încetarea furnizării tuturor produselor şi serviciilor bancare către reclamantă şi, implicit imposibilitatea acceptării achitării comenzilor prin intermediul card-urilor în mediul internet, fapt ce ar cauza un prejudiciu enorm S.C. „DFM" S.R.L.

Se invocă că la momentul depunerii prezentei acţiuni, reclamanta:

- utilizează 26 de pos-terminale ale băncii pârâte, iar vânzările prin intermediul acestora doar în anul 2024 a constituit 397 milioane lei;

- deţine cca 218 angajaţi - deţinători ai cârdurilor bancare salariale emise de către B.C. „Victoriabank" S.A., iar suma medie lunară a salariului transferat la cârdurile bancare constituie aproximativ 6 milioane lei. Mai mult, rezultă din explicațiile reclamantei SRL "DFM." Pentru anul precedent, reclamanta a achitat în bugetul de stat impozite şi taxe în sumă de 181,5 milioane lei, S.C. „DFM" S.R.L. fiind desemnată printre primii 100 contribuabili de către Ministerul Finanţelor al Republicii Moldova.

Astfel, prin acţiunile sale, banca contrar principiului bunei-credințe în situația din speță

încalcă principiul liberei circulaţii a capitalurilor consacrat de Tratatul de Funcţionare al Uniunii Europene, principiu pe care Republica Moldova s-a obligat să-l respecte o dată cu încheierea Acordului de asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte din 27.06.2014. Asigurarea liberei circulaţii a capitalurilor este imperativă pentru funcţionarea corespunzătoare a pieţei interne, iar orice restricţii trebuie să fie explicite, motivate şi să se încadreze în cazurile prevăzute de legislaţi naţională şi internaţională.

În conformitate cu ***art. 7 din Legea cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi nr. 845-XII din 03.01.1992,***

Întreprinderea, în conformitate cu legislaţia în vigoare, este obligată:

să respecte regulile de comportament pe piaţă în condiţiile concurenţei libere, drepturile şi interesele legitime ale consumatorilor să asigure calitatea cuvenită a mărfurilor fabricate (a lucrărilor şi serviciilor prestate);

să obţină licenţe pentru genurile de activitate care se desfăşoară în bază de licenţă;

să încheie contracte (acorduri) de muncă cu cetăţenii pe care îi angajează la lucru, după caz, şi contracte colective cu sindicatele care reprezintă interesele colectivelor de muncă. Întreprinderea nu are dreptul de a se opune asocierii în sindicate a lucrătorilor angajaţi pentru a-şi apăra drepturile şi interesele social-economice;

să păstreze mijloacele băneşti în bănci, societăţi de plată, societăţi emitente de monedă electronică şi/sau la furnizori de servicii poştale şi să se achite cu bugetul public naţional, angajaţii, creditorii, precum şi să onoreze celelalte obligaţii de plată prin sistemul financiar-bancar şi/sau sistemele de plăţi, în modul stabilit de actele normative ale Băncii Naţionale a Moldovei;

să remunereze lucrătorii angajaţi la un nivel care să nu fie inferior salariului minim stabilit pe republică;

să asigure în conformitate cu contractele (acordurile) de muncă încheiate, crearea unor condiţii normale de muncă, respectarea tehnicii securităţii, normelor de producţie şi sanitare, ale securităţii antiincendiare, precum şi protecţia mediului înconjurător;

să efectueze asigurarea socială şi alte tipuri de asigurare obligatorie a lucrătorilor angajaţi;

să păstreze, conform termenelor stabilite, documentele create în procesul activităţii sale, iar în caz de încetare a activităţii, să transmită în arhiva de stat documentele ce fac parte din Fondul Arhivistic al Republicii Moldova şi documentele privind personalul scriptic.

Articolul 7[1]. Obligaţia privind acceptarea plăţilor fără numerar

1. Agenţii economici (cu excepţia asociaţiilor de economii şi împrumut şi a organizaţiilor de creditare nebancară) sunt obligaţi să asigure acceptarea plăţilor fără numerar în lei moldoveneşti prin prestatorii de servicii de plată licenţiaţi de Banca Naţională a Moldovei. Această obligaţie trebuie îndeplinită până la data de 1 iulie a anului următor, în cadrul subdiviziunilor fizice (cu excepţia reţelelor de comerţ ambulant) unde, în anul calendaristic precedent, veniturile din vânzări cu ridicata şi/sau cu amănuntul şi/sau din prestarea de servicii prin intermediul echipamentelor de casă şi control au depăşit suma de 500000 de lei. Prezenta obligaţie se extinde şi asupra furnizorilor de servicii ale societăţilor informaţionale.

2. Prevederile punctului 1 nu se aplică în cazul în care:

– în subdiviziunile respective, achitarea plăţilor a fost efectuată exclusiv fără numerar, cu excepţia celor efectuate de băncile licenţiate; subdiviziunile respective sunt amplasate în sate (comune), cu excepţia celor aflate în componenţa municipiilor şi a oraşelor.

Astfel, o întreprindere nu este funcţională fără un cont bancar, iar prin rezoluţiunea unilaterală în mod abuziv al tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM" S.R.L. şi B.C. „Victoriabank" S.A. nr. *****, datată cu 28.02.2025, precum şi răspunsul ***** din 19.03.2025, cu începere din 19.04.2025 poate fi stopată activitatea economică a întreprinderii reclamante.

În rezultat, se aduce atingere ***art. 126 din Constituţia Republicii Moldova***, care prevede la ***alin. (2)*** *Statul trebuie să asigure:*

a) reglementarea activităţii economice şi administrarea proprietăţii publice ce-i aparţine în condiţiile legii;

b) libertatea comerţului şi activităţii de întreprinzător, protecţia concurenţei loiale, crearea unui cadru favorabil valorificării tuturor factorilor de producţie;

c) protejarea intereselor naţionale în activitatea economică, financiară şi valutară;

d) stimularea cercetărilor ştiinţifice;

e) exploatarea raţională a pământului şi a celorlalte resurse naturale, în concordanţă cu interesele naţionale;

f) refacerea şi protecţia mediului înconjurător, precum şi menţinerea echilibrului ecologic;

g) sporirea numărului de locuri de muncă, crearea condiţiilor pentru creşterea calităţii vieţii;

h) inviolabilitatea investiţiilor persoanelor fizice şi juridice, inclusiv străine.

*Totodată instanţa va reţine argumentele reclamantului S.C. „DFM" S.R.L. precum că încetarea furnizării tuturor produselor şi serviciilor bancare către reclamantă, cu începere din 19.04.2025 (la împlinirea celor 45 zile calendaristice din momentul primirii notificării de denunţare unilaterală a tuturor contractelor, astfel cum a declarat pârâta B.C. "Victoriabank" S.A. în preavizul adus la cunoştinţa reclamantei la 04.03.2025 şi la răspunsul ***** din 19.03.2025), ar crea dificultăţi majore pentru S.C. „DFM" S.R.L., or aceasta nu va mai putea să-şi onoreze anumite obligaţii, inclusiv cele ce derivă din raporturi de muncă, raporturi juridico-fiscale, totodată la concret, de contul curent deschis în B.C. „Victoriabank" S.A. sunt legate şi alte servicii conexe, ca de exemplu, serviciile de plată în mediul internet, prin care se procesează plăţile efectuate prin intermediul magazinelor electronice cu ajutorul card-urilor bancare emise sub siglele sistemelor internaţionale de plăţi VISA şi MasterCard.*

Mai mult, instanţa reţine ca tentă de exonerare de responsabilitate contractuală contrar principiului bunei-credinţe argumentul reprezentantului B.C. "Victoriabank" S.A. precum că S.C. „DFM" S.R.L. este în drept să încheie cu alte bănci comerciale contracte privind achitarea prin virament a mărfurilor şi serviciilor prin intermediul cardurilor bancare internaţionale ş.a., de vreme de S.C. „DFM" S.R.L. are încheiate cu B.C. "Victoriabank" S.A. contracte privind operaţiunile bancare, nefiind probate admiterea unor încălcări contractuale din partea reclamantului.

Astfel instanţa reiterează că prin comportamentul pârâtului în situaţia din speţă, ar afecta dreptul de proprietate şi de activitate a S.C. „DFM" S.R.L. fapt ce ar risca să

conducă la insolvența întreprinderii. O asemenea intruziune cu certitudine va fi calificată ca o privare formală de bun în accepțiunea art. 1 prt. 1 CEDO.

Instanța reiterează alegațiile titularului cererii ce vizează declanșarea unui pericol iminent și generarea unor prejudicii ireversibile în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, or, actele juridice anexate la cerere în opinia judecătorului atestă într-o manieră clară existența unor procese și relații juridice în derulare, sistarea cărora inevitabil va avea un impact defavorabil asupra S.C. „DFM" S.R.L și colateral asupra angajaților săi precum și societăților comerciale contractante.

În acest context se va reține că potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, repararea violării dreptului persoanei, în sensul exigențelor de echitate a procesului judiciar, drept garantat la art. 6 din Convenție, impune inter alia obligația de reparare a consecințelor acestei violări în așa mod, încât să se restabilească pe cât e posibil situația existentă înainte de violare (Brumărescu v. România, nr. 28342/95 §19, Oferta Plus v. Moldova, nr. 14385/04 din 12.02.2008, §70), motiv pentru care judecătorul ajunge la concluzia că, în circumstanțele speței neasigurarea acțiunii este susceptibilă de a goli de conținut dreptul persoanei la un proces echitabil în sensul definit de CtEDO.

Raționamentele judecătorului reliefate supra derivă inter alia inclusiv din decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-532/24 (2-24009782-02-2r-13022024) din 23.07.2024 (irevocabilă) pe cauze similare.

Totodată cu referire la înscrisurile prezentate de către reprezentantul B.C. "Victoriabank" S.A. și anume decizia Serviciului Fiscal de Stat de aplicare a interdicțiilor asupra tranzacțiilor și/sau activităților persoanelor juridice aflate sub controlul unui subiect al restricțiilor nr. 201 din 17.09.2025, se reține că actul respectiv a fost emis ulterior Notificării/preavizului B.C. "Victoriabank" S.A. de denunțare unilatireală a tuturor Contractelor nr. ** din 28.02.2025, precum și a răspunsului B.C. "Victoriabank" S.A. ***** din 19.03.2025 – care constituie obiectul prezentului litigiu.***

Mai mult cu privire la Ordinul Serviciului de Informații și Securitate n** din 16.12.2024 - deși a fost emis anterior actelor contestate în prezenta speță, instanța constată că acesta nu a fost pus la baza emiterii și nici măcar nu se regăsește în conținutul Notificării/preavizului B.C. "Victoriabank" S.A. de denunțare unilatireală a tuturor Contractelor nr. ***** din 28.02.2025 și nici în răspunsul B.C. "Victoriabank" S.A. ***** din 19.03.2025.***

*În rezultat, analizînd deficiențele admise din partea pîrîtului, instanța conchide că unica modalitate de remediere a drepturilor reclamantului în situația dedusă spre examinare este admiterea cererii de chemare în judecată depusă de S.C. „DFM" S.R.L. împotriva B.C. "Victoriabank" S.A. cu privire la constatarea ineficienței notificării/preavizului de denunțare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM" S.R.L. și B.C. "Victoriabank" S.A. nr. ***** din 28.02.2025, precum și a răspunsului ***** din 19.03.2025, cu dispunerea constatării ineficienței notificării/preavizului de denunțare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM" S.R.L. și B.C. "Victoriabank" S.A. nr. ***** din 28.02.2025, precum și a răspunsului ***** din 19.03.2025.*

în conformitate cu articolele 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de S.C. „DFM” S.R.L. împotriva B.C. ”Victoriabank” S.A. cu privire la constatarea ineficienței notificării/preavizului de denunțare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM” S.R.L. și B.C. ”Victoriabank” S.A. nr. ***** din 28.02.2025, precum și a răspunsului ***** din 19.03.2025, se admite.

Se constată ineficiența notificării/preavizului de denunțare unilaterală a tuturor contractelor încheiate între S.C. „DFM” S.R.L. și B.C. ”Victoriabank” S.A. nr. ***** din 28.02.2025, precum și a răspunsului ***** din 19.03.2025.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Cazacu Grigorii