Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător Caragia Veaceslav
Dosarul nr. 21r-160/23
1-22181570-02-21r-16012023

D E C I Z I E

03 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

având în componenţa sa:

Preşedintele de şedinţă ***Oxana Robu***

Judecătorii ***Teleucă Stelian și Silvia Gîrbu***

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul administrației instituției penitenciare nr. 18 Brănești, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 decembrie 2022, prin care a fost admisă cererea avocatului Roman Medeleanu, în interesele condamnatului Cecan Marcel *****, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 12.12.2022 – 26.12.2022;
Instanța de recurs: 16.01.2023 – 03.06.2024.
Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, a –

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 decembrie 2022,* s-a admis cererea avocatului Roman Medeleanu, în interesele condamnatului Cecan Marcel *****, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova. În temeiul art. 1 şi art. 9 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, condamnatul Cecan Marcel *****, născut la *****, a fost absolvit de executarea pedepsei de 1 (un) an închisoare stabilită în

baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al R. Moldova, stabilită prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 10.10.2017. În temeiul art. 1 şi art. 9 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, condamnatul Cecan Marcel *****, născut la *****, a fost absolvit de executarea pedepsei de 3 (trei) ani închisoare stabilită în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al R. Moldova, stabilită prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 10.10.2017. În temeiul art. 1 şi art. 9 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, condamnatul Cecan Marcel *****, născut la *****, a fost absolvit de executarea pedepsei de 2 (doi) ani închisoare stabilită în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al R. Moldova, stabilită prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 10.10.2017. În temeiul art. 1 şi art. 9 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, condamnatul Cecan Marcel *****, născut la *****, a fost absolvit de executarea pedepsei de 2 (doi) ani închisoare stabilită în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al R. Moldova, stabilită prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 10.10.2017. Condamnatul Cecan Marcel ***** urmează a fi absolvit de executarea pedepsei stabilită prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 10.10.2017. Cecan Marcel ***** urmează a fi eliberat din detenţie imediat de către administraţia penitenciarului la prezentarea încheierii.

2. *Pentru a se pronunța cu încheierea sus menționată, instanța de fond a reținut că,* la 12 decembrie 2022, în Judecătoria Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare cererea depusă de către avocatul Roman Medeleanu, care acţionează în interesele condamnatului Cecan Marcel *****, cu privire la aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021.

Solicitările recurentului:

3. *Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, în termen a declarat recurs administraţia instituţiei penitenciare nr. 18 Brăneşti* prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 decembrie 2022, dosar nr.2lji - 1253/2022, emisă la cererea depusă de către avocatul Roman Medeleanu, care acţionează în interesele condamnatului Cecan Marcel *****, Pronunţarea unei noi hotărâri prin care cererea privind aplicarea în privinţa ultimului a prevederilor art. 1 şi art.9 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, să fie respinsă ca neîntemeiată.

4. În susținerea recursului recurentul menționează că la 26.12.2022 a fost stabilită şedinţa de judecată cu privire la examinarea cererii depusă de către avocatul Roman Medeleanu, în interesele lui Cecan Marcel *****, cu privire la aplicarea amnistiei şi tot în acea zi din 26.12.2022 a avut loc pronunţarea

dispozitivului. În şedinţa de judecată avocatul a susţinut cererea şi a solicitat admiterea cerereii motivând că acesta a fost evaluat de către Comisia specială din cadrul Penitenciarului nr. 18-Brăneşti fiind caracterizat pozitiv şi riscul de recidivă fiind stabilit ca unul mediu.Tot în şedinţa de judecată reprezentantul Penitenciarului nr. 18-Brăneşti a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată deoarece condamnatul nu a respectat procedura de înaintare a unui demers în instanţa de judecată şi totodată a anunţat că la acel moment exista o decizie a Comisiei speciale, care abia este încă în proiect şi a motivat că instanţa de judecată urmează prioritar să examineze demersul instituţiei penitenciare corespunzător legislaţiei în vigoare.

5. Respectiv judecătorul de instrucţie a ignorat demersul reprezentantului instituţiei penitenciare cu privire la examinarea prioritar a demersului Comisiei speciale şi a emis o încheiere contrar prevederilor alin. (2), alin. (3), alin. (6) al art. l din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, prin care se stabileşte că aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide prioritar de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanţi ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei. În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

6. La data de 22 decembrie 2022, în cadrul Comisiei speciale Penitenciarului nr.18-Brăneşti, conducându-se de Regulamentul-cadru de activitate a Comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate, aprobat prin Ordinul Ministerului Justiţiei nr. 44 din 18.02.2022, examinând posibilitatea înaintării demersului pentru aplicarea actului de amnistie în privinţa condamnatului Cecan Marcel *****, de către ofiţerul principal al Secţiei Reintegrare Socială Penitenciarului nr.18 - Brăneşti (psiholog) a fost prezentată fişa de evaluare a riscului de recedivă, *cu raport argumentat,* stabilindui risc de recedivă - *mediu.* Ca urmare membrii Comisiei speciale au votat unanim pentru a înainta materialele în instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării prevederilor art.7 alin. (l) lit. a) a Legii 243/2021 privind amnistia, pe motiv că în privinţa condamnatului a fost stabilit riscul de recedivă mediu şi a fost caracterizat pozitiv. Astfel, administraţia Penitenciarului nr.18- Brăneşti are angajamentul ca în termen de 5 zile să înainteze toate demersule în instanţa de

judecată conform numărului de solicitări aprobat prin ordinea de zi.

7. Tot la caz, recurentul menţionează că cererea condamnatului Cecan Marcel ***** a fost susţinută de apărător doar pe nişte declaraţii verbale, deoarece materialele de la Comisia specială privind evaluarea comportamentului cât şi a riscului, nu erau încă anexate la dosarul personal al condamnatului, fiind abia în proiect cu privire la emiterea ordinului de către Directorul instituţiei penitenciare.

8. În acest sens, instanţa şi-a atribuit competenţele exclusive ale Comisiei, substituind-o, astfel pentru luarea unei decizii favorabile, fără a fi probate şi examinate evaluările emise în privinţa condamnatului Cecan Marcel *****.

9. *Cu referire la procedura de judecare a cauzei, Colegiul penal menționează că, prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) în vigoare din 22.08.2023 au fost operate modificări la art. 437-449 Cod de procedură penală.*

10. Potrivit noilor modificări operate la art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

11. Respectând art. 447 alin. alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă, până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Colegiul penal, examinând materialele dosarului în coraport cu argumentele recursului declarat, consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

13. Conform art. 449 alin. (l) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

14. Conform art. 469 din Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: *15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare).*

15. Așadar, Colegiul penal reține că prin sentinţa Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 08 iulie 2016, Cecan Marcel ***** a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 1 an închisoare, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani, în baza art. 190 alin. (2)

lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu 2 privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani, în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie şi de a desfăşura o anumită activitate ce ţine de gestionarea bunurilor materiale şi financiare pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea i-a fost suspendată condiţionat, pe o perioadă de probaţiune de 5 ani.

16. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11 mai 2017, apelul inculpatului a fost respins ca nefondat. Apelurile procurorilor, ale părţii vătămate Ciocanari M. şi părţii civile INBR „Lombard" au fost admise, casată parţial sentinţa şi pronunţată o nouă hotărâre în latura civilă. De la Cecan M. s-a încasat în beneficiul părţii civile INBR „Lombard" prejudiciul material în mărime de 3200 lei. A fost admisă în principiu pretenţia părţii civile INBR „Lombard" privind încasarea venitului ratat din procentul pentru folosirea sumei de bani alocate şi a cheltuielilor de judecată, urmând ca asupra cuantumului acestora să se pronunţe instanţa civilă. De la Cecan M. s-a încasat în beneficiul părţii vătămate Ciocanari M. prejudiciul moral în mărime de 5000 lei. Acţiunile civile înaintate de către părţile vătămate Ciocanari M., Vizir V. şi Dimitriu A. privind încasarea prejudiciului material au fost admise în principiu, urmând ca în privinţa cuantumului acestora să se pronunţe instanţa civilă.

17. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 10.10.2017, s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripţie Chişinău, Tudor Cojocaru, casată parţial sentinţa Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 08 iulie 2016 şi decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11 mai 2017, rejudecată cauza şi pronunţată o nouă hotărâre, prin care s-a exclus dispoziţia privind aplicarea faţă de inculpatul Cecan Marcel ***** a prevederilor art. 90 Cod penal. Cecan Marcel ***** afost considerat condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 1 an închisoare, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani, în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani, şi conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie şi de a desfăşura o anumită activitate ce ţine

de gestionarea bunurilor materiale şi financiare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reţinere. În rest, hotărârile contestate au fost menţinute.

18. Potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 17 al şedinţei Comisiei Speciale a Penitenciarului nr. 18 Brăneşti din 22.12.2022, condamnatul Cecan Marcel ***** se caracterizează pozitiv, iar conform fişei de evaluare riscul de recidivă este mediu.

19. Astfel, potrivit prevederilor art. 107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

20. Conform prevederilor art. 272 alin.(1) Cod de executare, în cazul amnistiei, în temeiul art.107 din Codul penal, care liberează condamnatul de executarea în continuare a pedepsei, fie reduce pedeapsa sau o comută, instituţiile şi organele care asigură executarea categoriei respective de pedeapsă examinează aplicabilitatea actului de clemenţă fiecărui condamnat şi, după caz, cu acordul condamnatului, înaintează un demers instanţei de judecată competente conform art. 470 din Codul de procedură penală. La demers se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt şi de drept invocate. Demersul se judecă în condiţiile Codului de procedură penală.

21. Potrivit prevederilor art. 1 ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care *sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2-5, 7, 8.* Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare - comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanţi ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor şi ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei. În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi.

22. Potrivit art. 9 ale Legii nr. 243 din 24.12.2021, persoanele condamnate pentru concurs de infracţiuni se amnistiază pentru fiecare infracţiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întruneşte condiţiile prezentei legi.

23. Astfel, instana de fond corect a constat că în temeiul art. 1 şi art. 9 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova condamnatul Cecan Marcel *****, urmează a fi absolvit de executarea pedepselor stabilite prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 10.10.2017, după cum urmează:

- se absolvă de executarea pedepsei de 1 (un) an închisoare stabilită în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, stabilită prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 10.10.2017.
- se absolvă de executarea pedepsei de 3 (trei) ani închisoare stabilită în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilită prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 10.10.2017.
- se absolvă de executarea pedepsei de 2 (doi) ani închisoare stabilită în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilită prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 10.10.2017.
- se absolvă de executarea pedepsei de 2 (doi) ani închisoare stabilită în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, stabilită Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 10.10.2017.

24. Totodată, potrivit prevederilor art. 8 a Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepţia privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate şi a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privinţa cărora se aplică prevederile art. 2-5 şi art.7.

25. Referitor la pedeapsa complimentară, stabilită lui Cecan Marcel ***** prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 10.10.2017, privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie şi de a desfăşura o anumită activitate ce ţine de gestionarea bunurilor materiale şi financiare pe un termen de 5 ani, instanța de recurs va menține poziția instanței de fond că la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 8 a Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

26. Prin urmare, Colegiul penal respinge argumentele recurentului or, în privinţa condamnatului Cecan Marcel ***** este aplicabilă Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

27. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

28. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune

o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

29. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care, recursul declarate de administrației instituției penitenciare nr. 18 Brănești urmează a fi respins ca nefondat.

30. În baza art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul administrației instituției penitenciare nr. 18 Brănești și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 decembrie 2022, pronunțată în privința condamnatului Cecan Marcel *****.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Oxana Robu

Judecătorii: Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu

În conformitate cu prevederile alin. 8 art. 339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei. În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă în locul lor semnează preşedintele şedinţei, Oxana Robu.

Preşedintele şedinţei, judecător: ***Oxana Robu***