Дело № 4-19/2024
к/н 4-24015993-23-4-09022024

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

12 декабря 2024 года г. Вулкэнешть
Суд Комрат офис Вулкэнешть РМ
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
Секретаря Ковалжи Л.К.
С участием
Адвоката Думитран И.М.
Свидетеля Тэрэбуркэ О.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении **Бербек Николай (Berbec Nicolai)** ***** года рождения, гражданка Республики Молдова, уроженца и жителя *****, Кагульского района, идентификационный номер *****, владеющий языком, на котором ведется судопроизводство,

по факту совершения правонарушения, предусмотренного **ст.241 ч.(1) КоП**

У С Т А Н О В И Л:

1. **Бербек Николай** 27 января 2024 года, примерно в 12 часов 40 минут, на трассе Вулканешты по направлению в с.Александру Ион Куза, Кагульского района, управляя транспортным средством мотоцикл без номера, красного цвета, где был замечен ст.субофицером Александров Д. со ст.субофицером Бочевар Витали на служебном автомобиле Dacia Duster MAI 9968, которыми был дан световой и звуковой сигнал для остановки, но водитель мотоцикла требование об остановке и продолжив движение, скрылся с места в неизвестном направлении.

2. В отношении Бербек Николая было возбуждено дело о правонарушении и 6 февраля 2024 года был составлен протокол о правонарушении по ч.(1) ст.241 КоП РМ.

3. 9 февраля 2024 года материалы о правонарушении в отношении Бербек Николая были направлены в суд Кагул для рассмотрения дела, по факту совершения правонарушения предусмотренного ч.(1) ст.241 КоП РМ.

4. Определением судьи суда Кагул Центральный офис Банков Е. от 13 марта 2024 года дело было направлено в суд Комрат офис Вулкэнешть, по компетенции, для рассмотрения. 24.03.2024 года дело о правонарушении в отношении Бербек Н. поступило на рассмотрение в суд Комрат офис Вулкэнешть, распределено судье Ботезату И. и принято на рассмотрение определением от 22.04.2024 года.

5. В судебное заседание лицо, в отношении которого возбуждено дело о правонарушении Бербек Николай не явился, был извещен надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела, его интересы представляет адвокат Думитран И.

6. В судебное заседание констатирующий субъект, представитель НИОБ ГИП РМ не явился, был надлежащим образом уведомлен о дате и времени рассмотрения дела.

7. Выслушанный в судебном заседании представитель Бербек Н., адвокат Думитран И. отметил, что органом констатирующего субъекта не представлены доказательства именно того, что его клиент находился за рулем данного мотоцикла, поэтому просил прекратить производство по делу, поскольку в его действиях отсутствуют события правонарушения.

8. Выслушанный в судебном заседании свидетель Тэрэбуркэ О. суду пояснил, что в тот день дату не помнит, он находился дома, ему позвонили сотрудники Батальона Юг, попросили подъехать к нему задать один вопрос, когда они подъехали, показали фото и спросили не узнает ли он человека который за рулем мотоцикла, на что он ответил, что мотоцикл ему знаком это Бербек Николая, сообщил им его адрес проживания, затем они уехали, наверное по адресу проживания мотоциклиста, кто за рулем мотоцикла не мог сказать, мотоцикл узнал, однако кто за рулем не мог пояснить. У него имеется статус констатирующего субъекта.

9. Рассмотрев жалобу, выслушав заявителя, изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении в отношении Бербек Николая, суд приходит к выводу о том, что протокол

о правонарушении является ничтожным и подлежит прекращению по следующим основаниям:

Фактические обстоятельства дела:

10. Так, согласно представленным материалам производства о правонарушении, судом было установлено, что 27.01.2024 в 12:45 в диспетчерскую Южного патрульного управления INSP поступил рапорт старшего унтер-офицера Патрульной Службы CH, TR, VL Управление Патрулирования ЮГ НИОБ, главного агента Александрова Думитру, который сообщил, что 27.01. 2024 года он вместе со старшим субофицером Бочевар Витали на служебном автомобиле Dacia Duster MAI 9968 патрулировали в городе Вулканешты в направлении села Ион Куза, где примерно в 12:40 был замечен красный мотоцикл без номера, был включен световой и звуковой сигнал для остановки, но водитель мотоцикла отказался остановиться и продолжил движение в неизвестном направлении.

Обсуждая положение действующего законодательства, судебная инстанция отмечает следующее:

11. В соответствии со ст.20 Конституции РМ - (1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. (2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.

12. В соответствии со ст.2 КоП РМ. Целью закона о правонарушениях являются защита прав и законных интересов лиц, защита собственности, общественного порядка, других охраняемых законом ценностей при рассмотрении дел о правонарушениях, а также предупреждение совершения новых правонарушений.

13. В соответствии со ст.7 КоП РМ. Лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

14. В соответствии со ст.10 КоП РМ. Правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

15. В соответствии со ст.374 ч.(3) КоП РМ, Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса в случаях, прямо предусмотренных настоящим кодексом, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

16. В соответствие с ч.(1) ст.425 КоП РМ, Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. ч.(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно- медицинскими заключениями, заключением эксперта. ч.(3) Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом. ч.(4) Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

17. В соответствие с ч.(1) ст.440 КоП РМ, Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному

рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

18. В соответствие с ч.(1) ст.441 КоП РМ, Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: a) отсутствие события правонарушения.

19. В соответствие с ч.(1) ст.442 КоП РМ, Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

20. В соответствии со ст.445 КоП РМ не указание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных ст.443 КоП РМ, влечёт недействительность протокола.

21. В соответствии с ч.(1) ст.461 КоП РМ установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований, предусмотренных статьями 441 и 445 КоП РМ, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

22. В соответствии с положениями ст.443 КоП РМ (1) В протоколе о правонарушении содержатся:

a) дата (число, месяц, год, время) и место составления;

b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа;

c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;

f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387;

g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего;

h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

(7) Не допускаются исправления, дополнения, другие изменения в протоколе. В случае необходимости подобных действий составляется новый протокол, в котором делается соответствующая запись.

Оценка судебной инстанции.

23. Суд отмечает, что, как усматривается из содержания вышеуказанного протокола, он был составлен без указания сведений и фактов, предусмотренных ст.443 КоП РМ, а также без указания средств доказывания и обстоятельств совершения правонарушения, события правонарушения, что в соответствии со ст.445 и ст.461 КоП РМ влечет ничтожность (недействительность) протокола о правонарушении.

24. Кроме того, в нарушении ч.(1) ст. 440 КоП РМ констатирующим субъектом нарушены действия по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения.

25. Так, констатирующий субъект в протоколе указал, что «27 января 2024 года примерно 12.45 часов в г.Вулканешты по направлению в *****, гражданин Николай управлял мотоциклом Viper без номера и проигнорировал сигнал об остановке транспортного средства», однако не указывает в протоколе какими средствами доказывания было установлено это деяние.

26. В тоже время к материалам дела о правонарушении были приобщена копия фото, на котором двигается мотоцикл, однако распознать и установить и идентифицировать водителя транспортного средства невозможно. (л.д.14)

27. Однако, в протоколе Бербек Николай сделал отметку о том, что это не его мотоцикл и на фото это не он был на мотоцикле.

28. Кроме того, в судебном заседании был допрошен свидетель Тэрэбуркэ О., который пояснил, что сотрудники патрулирования показали ему видео, спросили не ззнает ли он кто это за рулем мотоцикла, он им

сказал, что мотоцикл похож на мотоцикл Бербек Н., а кто именно за рулем не распознал.

29. Также, суд установил, что к материалам дела был приложен диск с видеозаписью, однако при изучении протокола о правонарушении MAI06 175908 от 06.02.2024 года следует, что он не содержит данные о вещественных доказательствах, на основании которых было выявлено правонарушение.

30. При этом, суд отмечает, что поскольку недействительность протокола о правонарушении влечет прекращение производства по делу о правонарушении в соответствии с требованиями ст.461 КоП РМ, то поэтому недействительность протокола о правонарушении исключает возможность высказаться по существу вменяемого деяния и дать соответствующую оценку имеющимся по делу доказательствам.

31. Европейский Суд по Правам Человека в параграфе 16 решения по делу Селиверстов против России от 25 сентября 2008 года подчеркнул, что *«… п. а параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКЧП) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также, и об юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».*

32. Европейский суд в этом же решении также отметил, что *«… сфера действий положений п. а параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКЧП) должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное параграфом 1 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека».*

33. В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что *п. а параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны, и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (см. параграф 17)*.

34. При таких обстоятельствах суд считает, что выводы о виновности лица в совершении правонарушения, не могут основываться на предположениях, ввиду отсутствия доказательств, что Бербек Николай нарушил указанные нормы. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в

виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

35. Обязанность доказывания вины правонарушителя лежит на констатирующем субъекте, а правонарушитель не должен доказывать свою невиновность, таким образом представитель констатирующего субъекта должен был представить убедительные доказательства этой вины.

36. Следовательно протокол о правонарушении является недействительным, и он не может служить доказательством.

37. Таким образом, суд отмечает, что в ходе судебного разбирательства констатирующим субъектом, не были представлены объективные, убедительные и достаточные доказательства вины Бербек Николая в совершении правонарушения предусмотренного правонарушений, предусмотренных ст.241 ч.1 КоП РМ, а именно что Бербек Николай находился за рулем мотоцикла и не остановился на сигнал об остановке, а представленные констатирующим субъектом доказательства является недостаточными для установлении состава правонарушения.

38. В соответствии с практикой ЕСПЧ состязательность процесса предусматривает возможность сторон процесса гражданского или уголовного, знакомится со всеми доказательствами, приложенными к материалам дела и комментировать их (дело Morel,27), однако в судебных процессах, где сталкиваются противоречивые частные интересы, равенство сторон предполагает, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить позицию, включительно доказательства в условиях, в которых ни одна из сторон не находится в приоритетном положении.

39. Судебная инстанция отмечает, что согласно ст. 6 параграф 1, 3 п.с) ЕКПЧ и ОС «любое лицо имеет право на справедливое судебное разбирательство». Право на справедливое разбирательство предусматривает соблюдения принципа равенства сторон, то есть каждая сторона имеет разумную позицию в условиях, которые не ставят её в неблагоприятное положение по отношению к противоположенной стороне.

40. Таким образом, суд отмечает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 КоП РМ,

то, следовательно, данный протокол является недействительным и производство по делу подлежит прекращению.

41. Исходя из вышеизложенного, суд пришел к заключению, что протокол о правонарушении *****года в отношении Бербек Николая, по ст.241 ч.1 КоП РМ следует признать ничтожным, а производство о правонарушении в отношении Бербек Николая по ст.241 ч.1 КоП РМ, возбужденного по протоколу о правонарушении, подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.241 ч.1, ст.441 КоП РМ, ст.ст. 452-462 КоП РМ, суд

р е ш и л :

1. Протокол о правонарушении MAI 06 175908 от 06.02.2024 года по ст.241 ч.1 КоП РМ в отношении Бербек Николая – **признать недействительным.**

2. Прекратить производство по делу о правонарушении по протоколу о правонарушении *****года по ст.241 ч.1 КоП РМ, в связи с наличием обстоятельств прекращения дела, предусмотренных ст.461 КоП РМ.

Решение может быть обжаловано в 15-дневный срок в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат, через суд Комрат офис Вулкэнешть.

Председательствующий
Судья **Игор БОТЕЗАТУ**