

DOSAR NR. 1-24122549-08-1-29102024 (1-158/2024), nr. cauzei la urmărirea penală 2024250196
- ȘOIMU Ion ***** - art.325 alin.(1) Cod penal

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

29 aprilie 2025

or. Anenii Noi

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

- PANTAZ Serghei

Grefieri

- CALMÎC Sofia, DOROȘENCO Ana

cu participarea:

- Acuzatorului de stat – PODREZ Serghei, procuror în Procuratura Căușeni, oficiul Anenii Noi

- Apărătorului inculpatului ȘOIMU Ion ***** - avocatul CAȘU Iulian (mandat seria MA nr. 1788577 din 09 septembrie 2024)

- Inculpatului – ȘOIMU Ion *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

ȘOIMU Ion *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în r*****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, angajat în *****, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, anterior ne judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul PODREZ Serghei a solicitat ca inculpatul ȘOIMU Ion ***** , să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza art. 64 alin.(1)-(2) Cod penal, să îi fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, echivalent cu 50 000 (cincizeci mii) lei.

De asemenea, a solicitat ca corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 200 lei și numărul *****, anul emisiei 2015, să fie trecută în beneficiul statului.

*Apărătorul inculpatului ȘOIMU Ion *****, avocatul CAȘU Iulian, a solicitat instanței de judecată achitarea inculpatului ȘOIMU Ion ***** pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

*Inculpatul ȘOIMU Ion *****, a susținut poziția apărătorului său.*

Cauza examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 29 octombrie 2024 – 29 aprilie 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **ȘOIMU Ion *******, la 31 iulie 2024, aproximativ la ora 18:30, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca/model *****, deplasându-se pe traseul R 2, la intrarea în or. Anenii Noi, a fost stopat, pentru verificare, de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului național de securitate publică, SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, care se aflau în exercițiul funcției, cu automobilului de serviciu de marca/model *****.

În circumstanțele indicate, conducătorului auto ȘOIMU Ion i s-a solicitat să prezinte actele permise, și, din motiv că s-a constatat încălcarea unor reguli de exploatare a vehiculului, i s-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcările admise, urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, ȘOIMU Ion, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului național de securitate publică, SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 lei, pe care le-a plasat în interiorul Asigurării de răspundere civilă auto, și le-a înmănat agentului de patrulare SAVA Nicolae.

Drept rezultat, ofițerul de patrulare SAVA Nicolae, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui ȘOIMU Ion, a solicitat intervenția organelor de drept, pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ȘOIMU Ion *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată inculpatul ȘOIMU Ion ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

POZIȚIA ACUZATORULUI DE STAT

3.1. În ședința de judecată acuzatorul de stat PODREZ Serghei a susținut învinuirea adusă inculpatului ȘOIMU Ion ***** și a conchis, că acțiunile inculpatului au fost corect calificate, iar vinovăția lui ȘOIMU Ion ***** în săvârșirea infracțiunii încriminate pe deplin dovedită în urma analizei și aprecierii probatoriului administrat.

Astfel, acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul ȘOIMU Ion ***** , să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza art. 64 alin.(1)-(2) Cod penal, să îi fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, echivalent cu 50 000 (cincizeci mii) lei.

De asemenea, a solicitat ca corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 200 lei și numărul ***** , anul emisiei 2015, să fie trecută în beneficiul statului.

POZIȚIA PĂRȚII APĂRĂRII

3.2. Apărătorul inculpatului ȘOIMU Ion ***** , avocatul CAȘU Iulian a solicitat instanței de judecată achitarea inculpatului ȘOIMU Ion ***** pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, și anume latura obiectivă și latura subiectivă.

A invocat că, probatoriul nu este unul complex, dar ține mai mult de declarațiile martorilor și de cele două înregistrări video dintre care una este nedescifrabilă, deși a fost prezentată ca probă în ședința de judecată, astfel că consideră că aceasta nu poate fi pusă la baza sentinței.

A menționat că inculpatul nu a întreprins careva acțiuni, nu s-a demonstrat intenția acestuia de a corupe și de a transmite careva mijloace bănești, anumite discuții nu au avut loc, colaboratorii de poliție doar au somat inculpatul să aștepte în automobil sub pretextul că în privința acestuia sunt careva abateri la trafic și/sau camere de luat vederi.

De asemenea, apărătorul a invocat că inculpatul fizic nu putea adăuga mijloacele bănești ilicite, or, actele deja se aflau la colaboratorii de poliție, inculpatul declarând că mijloacele bănești nu îi aparțin.

Argumentele inculpatului

3.3. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 20 martie 2025, inculpatul ȘOIMU Ion ***** nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii imputate. A declarat că, nu a dat mită la polițiști. În video care a fost vizualizat nu a fost o încercare de a convinge polițiștii să primească mită, cunoaște că acest lucru este interzis. A încercat să le spună polițiștilor să îi dea un avertisment pentru a pleca mai departe să realizeze marfa, după care să înlăture greșeala/defecțiunea la automobil.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că de ce este învinuit a avut loc vara. Se deplasa de la Gura Bîcului, mergea spre Chișinău. Se afla la volanul unei mașini ce nu îi aparține, nu cunoștea că mașina nu a fost reutilată corespunzător. Mașina avea testarea tehnică trecută, în acte totul era în regulă, considera că se permite deplasarea. A fost oprit de polițiști, care i-au spus că mașina nu este reutilată corespunzător. Marfa nu se ridică mai mult de sticla de jos, nu trecea peste partea unde era securizată. Nu era nici un risc ca marfa să strice sticla și să cadă în afara mașinii. După stopare polițiștii i-au explicat că încalcă Regulamentul circulației rutiere prin nereutilarea mașinii corespunzător actelor. El

(inculpatul) nu știa despre acest lucru deoarece nu era mașina sa personală. După stopare poliția i-a cerut să prezinte permisul de conducere, pașaportul tehnic al mașinii, el (inculpatul) le-a prezentat. I s-a mai spus să prezinte revizia tehnică, asigurarea și actul de proveniență a mărfii, care nu era la el. Avea doar o poză, a dorit să o arate polițiștilor care nu au acceptat. După înmânarea reviziei tehnice și a asigurării, i s-a spus să aștepte la automobilul său. Polițiștii au spus că i-a fost depistată o încălcare la camere. Mașina trecuse recent revizia tehnică, nu putea avea încălcări. A așteptat vreo 30-40 minute. Apoi a venit un automobil de marca "Dacia Dokker", au pozat mașina poliției, s-a apropiat de el (inculpatul), după care doamna Valeria i-a comunicat că este învinuit de darea de mită. Nu a fost de acord cu aceasta. În privința sa (inculpatului) i s-a întocmit proces-verbal cu o amendă de 700 lei, 3 puncte de penalizare în permis. Amenda a achitat-o în 72 de ore. Amenda i-a fost aplicată pentru nereutilarea automobilului și pentru că i-a fost ridicat numărul de înmatriculare.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că a dorit să i se dea avertisment, după care să înlăture problema de la mașină. Mașina nu este a lui, persoana ce deține mașina poate să lase în acte bani pentru motorină. Nu știa că pot fi bani acolo. Să nu se întocmească proces-verbal, să meargă mai departe. Nu a avut nici o intenție de a da mită. Agonisește pentru ceva, a rugat să ajungă la locul destinației. Nu a avut intenția să le dea de ceai polițiștilor. El (inculpatul) a dorit să meargă mai departe, nu a propus bani și nu a dorit să le dea bani. Polițistul l-a preîntâmpinat că dacă va da mită, nu va fi bine pentru el (inculpat), va merge în instanță. El (inculpatul) știe că nu a propus mită.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a menționat că el (inculpatul) nu a anexat banii la actele mașinii. A înțeles când a văzut că s-a apropiat "Dacia Dokker". Nimeni nu l-a preîntâmpinat că în acte este o bancnotă de 200 lei. Banii fizici nu i-a văzut, polițiștii nu i-au atras atenția că sunt bani acolo. Declarațiile din procesul-verbal pe care le-a citit procurorul, el (inculpatul) a avut în vedere ca să nu i-și piardă timpul polițiștii cu el (inculpatul). Marfa era mai jos de sticlă. În acest timp putea să facă alt lucru mai important. A greșit că mașina nu era reutilată pentru transportarea mărfii. Polițiștii de patrulare puteau să îi facă o avertizare.

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpata ȘOIMU Ion ***** nu i-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului SAVA Nicolae*, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 03 decembrie 2024, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că susține declarațiile date anterior. Cele întâmplate au avut loc în vara anului 2024, pe traseul R2, la intrarea în or. Anenii Noi. A fost stopat microbuzul, motivul fiind încărcătura vizibilă. La volan se afla ȘOIMU Ion. I-a comunicat motivul stopării și l-a rugat să prezinte actele necesare. ȘOIMU Ion a prezentat și i-a comunicat că mijlocul de transportare are careva încărcături. Era încărcată chiar și în salon. A solicitat actele privind proveniența mărfii, cât și

certificatul de înmatriculare care atestă destinația mijlocului de transport, explicându-i că Regulamentul circulației rutiere nu prevede ca microbuzul să aibă geamurile laterale și să fie încărcat cu legume, fiind un risc sporit cât pentru el, cât și pentru alți participanți în traficul rutier. I-a comunicat că îi va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție și s-a deplasat către mijlocul de serviciu *****. Așezându-se pe bancheta din față și verificând permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, ȘOIMU Ion s-a apropiat la ușa dreaptă din față. I-a comunicat ce prevede legislația și codul contravențional și că va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, cât și va fi escortat la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi pentru stabilirea tuturor circumstanțelor, cât și verificarea mărfii care o transporta. ȘOIMU Ion a încercat să mușamalizeze cazul pe loc fără a-i face procedura legală. A fost întocmit proces-verbal și ulterior prin propunerea mijloacelor bănești ca să se deplaseze mai departe, să nu fie sancționat, el (inculpatul) a fost somat de nenumărate ori că mituirea unui colaborator de poliție este dosar penal. ȘOIMU Ion nu a respectat cerințele legale și a dat mijloace bănești, nu ține minte suma. Ulterior, a anunțat serviciul ”112”, linia fierbinte și chemată grupa la fața locului.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că potrivit graficului de serviciu era cu Sergiu BALAN, colegul său. Nu ține minte exact ce acte au fost prezentate. Au fost transmise când era în mașina de serviciu, pe la ușa din față. Poate în asigurare erau, l-a somat, ȘOIMU Ion a tăcut și s-a deplasat la mașina lui. Văzând că sunt mijloace bănești, i-a spus că este mituirea unui colaborator de poliție. ȘOIMU Ion a tăcut. Sigur că au fost discuții, el (inculpatul) a spus că este de la țară și să le achite bani pe loc. Până a încerca să le de-a bani ca să-i permită să plece, ȘOIMU Ion nu s-a somat la cerințele sale (martorului). Nu ține minte exact suma.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că el (martorul) a înregistrat video pe telefonul personal pentru siguranța sa. Colegul său venea, se ducea, stopa alte automobile și le documenta. El (martorul) nu are obligația să restituie suma de bănească. Se anunță organele competente. Transmiterea banilor ține minte că prin acte au fost transmise. Vizibil nu erau banii, erau în acte.

La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că fiind mijloacele bănești acolo în acte, putea să comunice că sunt pentru necesitatea lui și îi întorcea. El (inculpatul) a conștientizat că a pus banii acolo. El (inculpatul) dacă motiva, el (martorul) îi întorcea banii. (f.d.148)

- *Declarațiile martorului BALAN Sergiu*, oferite sub jurământ în cadrul ședinței de judecată din 03 decembrie 2024, fiind prevenit de răspundere penală conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, din care rezultă că cele întâmplate au avut loc vara în 2024. ȘOIMU Ion a fost stopat de colegul său, SAVA Nicolae, cu un microbuz ***** , albastru. A fost stopat în or. Anenii Noi, traseul R2 la stația ”Rompetrol”, lângă stația de testare pentru reutilizarea automobilului și marfă fără proveniență. Din câte ține minte, a fost adus microbuzul la comisariat, transporta cartofi, dar nu ține minte exact. Pentru marfă nu avea acte.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că în momentul când s-a apropiat la automobilul poliției, ȘOIMU Ion și a încercat să îl corupă, atunci a intrat în esență. A fost raport la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi pentru stabilirea circumstanțelor. Automobilele se stopează doar de un agent. Când s-a apropiat ȘOIMU Ion și a încercat să îl corupă pe coleg, el (martorul) era în mașină și ȘOIMU Ion a fost somat de mai multe ori. El (martorul)

era la volan, colegul alături. Atunci când se afla în automobil, a înțeles care au fost circumstanțele. Când colegul i-a cerut actele și când a fost discuția, el (martorul) se afla în mașina poliției. El (inculpatul) a vorbit deschis despre bani, ceai. A propus să dea pentru un ceai, să mănânce el (inculpatul) și să mănânce și ei (martorii). A încercat să îl mituiască, i-a propus colegului sume bănești, a spus să mănâcați și să îi fie lui ȘOIMU Ion bine. I se pare că banii au fost transmiși în acte. Nu ține minte cum a reacționat ȘOIMU Ion la somația colegului său. ȘOIMU Ion nu a luat banii înapoi. Din proba video se vede ce discută ȘOIMU Ion. Nu poate confirma cu exactitate cum a fost. Colegul său a văzut acțiunile lui ȘOIMU Ion și este obligat să sune la organele competente atunci când a săvârșit fapta dată. Nu ține minte dacă a avut body-cameră în acea zi. Nu poate spune cu exactitate de pe ce dispozitiv a fost efectuată înregistrarea audio. Colegul său s-a autosesizat din toate punctele de vedere. Se dă doar un body-cameră pentru un echipaj de poliție. Camera dată este aprinsă permanent, dar când este un conflict atunci se pornește la inițiativa agentului.

La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a declarat că în toate cazurile pe care le au, există proba video. Depinde cum este programată această cameră.

La întrebările instanței de judecată, martorul a menționat că de ȘOIMU Ion s-a apropiat, l-a corupt pe colegul său. A fost somat de mai multe ori de colegul său pentru darea de mită. (f.d.149)

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 iulie 2024*, prin care s-a consemnat cercetarea automobilului de serviciu de marca/model *****, al echipajului format din agenții de patrulare SAVA Nicolae și BALAN Sergiu. În cadrul cercetării, pe torpedoul automobilului, a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, seria și numărul *****, care a fost ridicată. (f.d. 20-22)

- *Procesul-verbal de confruntare din 17 septembrie 2024*, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de confruntare între bănuitul ȘOIMU Ion și martorul SAVA Nicolae. La modul particular, divergențele dintre declarațiile bănuitului ȘOIMU Ion și ale martorului SAVA Nicolae, se manifestă prin negarea de către primul că ar fi promis, oferit sau dat agentului public mijloace bănești, în scopul determinării acestuia să nu-i aplice sancțiunea contravențională, poziție contrazisă total de declarațiile martorului. Astfel, în cadrul confruntării au fost adresate întrebări celor doi participanți, menite să înlăture divergențele menționate. Prin urmare, în urma efectuării confruntării, divergențele nu au putut fi înlăturate, persoanele menținându-și declarațiile făcute la etapa audierii lor. (f.d. 75-78)

- *Procesul-verbal de ridicare din 31 iulie 2024*, prin care s-a consemnat ridicarea, de la agentul de patrulare SAVA Nicolae, a unei înregistrări audio/video, care a fost stocată pe un suport electronic de tip DVD-R. (f.d.39)

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 05 august 2024*, prin care s-a consemnat cercetarea înregistrării audio/video (un fișier cu denumirea: video_1). Înregistrarea dată reprezintă discuții între agentul de patrulare SAVA Nicolae cu ȘOIMU Ion, din 31 iulie 2024 și este relevantă cazului. (f.d.41)

- *Procesul-verbal de cercetare din 18 septembrie 2024*, prin care s-a consemnat cercetarea copiilor autentificate a actelor și înregistrările audio/video expediate organului de urmărire penală de către Inspectoratului național de securitate publică, prin scrisoarea nr.34/17-5775 din 02 august 2024, după cum urmează: copia procesului-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 429433 din 31 iulie 2024, întocmit în privința lui ȘOIMU Ion, în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional; copia informației privind dislocația forțelor și mijloacelor

Serviciului escortă și misiuni speciale a INSP, la 31 iulie 2024; copia extrasului din ordinul IGP nr.200 ef din 5 mai 2020, emis în privința angajatului INSP, SAVA Nicolae; copia fișei de post a angajatului INSP, SAVA Nicolae; copia extrasului din ordinul IGP nr.200 ef din 5 mai 2020, emis în privința angajatului INSP, BALAN Sergiu; copia fișei de post a angajatului INSP, BALAN Sergiu; copia extrasului din sistemul informațional cu privire la procesul-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 429433 din 31 iulie 2024; certificatul nr.34/17-2 din 26 august 2024, eliberat de INSP, prin care se confirmă că automobilul de serviciu de marca/model *****, nu este dotat cu sistem de înregistrare audio/video; un suport electronic de tip DVD-R, pe care sunt stocate înregistrări audio/video. (f.d.62-66)

- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA 000137 din 20 august 2024*, potrivit concluziilor căruia: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM, cu seria și numărul *****, anul emisiei 2015 - depistată și ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 31 iulie 2024, din automobilul de serviciu de model *****, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.30-33)

- *Documentele*: copia procesului-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 429433 din 31 iulie 2024, întocmit în privința lui ȘOIMU Ion, în baza art.228 alin.(l) din Codul contravențional; copia informației privind dislocația forțelor și mijloacelor Serviciului escortă și misiuni speciale a INSP, la 31 iulie 2024; copia extrasului din ordinul IGP nr.200 ef din 5 mai 2020, emis în privința angajatului INSP, SAVA Nicolae; copia fișei de post a angajatului INSP, SAVA Nicolae; -copia extrasului din ordinul IGP nr.200 ef din 5 mai 2020, emis în privința angajatului INSP, BALAN Sergiu; -copia fișei de post a angajatului INSP, BALAN Sergiu; -copia extrasului din sistemul informațional cu privire la procesul-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 429433 din 31 iulie 2024; -certificatul nr.34/17-2 din 26 august 2024, eliberat de INSP. (f.d.49-60)

- *Înregistrări audio/video din 13 iulie 2024 (trei fișiere, după cum urmează: video 1; 20240731183454MEDIA_CH0_IDUserOO1_S;20240731184030MEDIA_CH0_IDUserOO1_S)*, de la locul săvârșirii infracțiunii, stocate pe suport electronic de tip DVD-R, examinate, recunoscute drept mijloc material de probă (document) și anexate la materialele cauzei penale. (f.d.40, 61)

- *Corpul delict*: o bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, seria și numărul *****, anul emisiei 2015, supusă examinării și transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat. (f.d.25, 34-35)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 21 octombrie 2024 (f.d. 108-109), dar și potrivit Rechizitoriului (f.d. 119-127), inculpatul ȘOIMU Ion ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Art. 325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, lui ȘOIMU Ion ***** fiind-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de coruperea activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit învinuirii, fapta a fost comisă la data de 31 iulie 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

În acest context, instanța reține că prin Legea Parlamentului nr.136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional, publicată în Monitorul Oficial din 07.06.2024, nr. 245-246 art. 353, au fost modificate pedepsele prevăzute la art.325 Cod penal, acestea fiind mai blânde raportat la data comiterii infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, reieșind din faptul că prevederile Legii noi ușurează pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cauza penală în speță urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul examinării cauzei penale.

4.3. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11)

dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul ȘOIMU Ion ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

*Faptul oferirii de către inculpatul ȘOIMU Ion ***** , ofițerilor secției de escortă și misiuni speciale a INSP, SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, a sumei de 200 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acesteia, mijloacele bănești ilicite fiind plasate în interiorul asigurării de răspundere civilă auto și înmânate agentului de patrulare SAVA Nicolae, se confirmă prin declarațiile martorului SAVA Nicolae oferite în cadrul ședinței de judecată, din conținutul cărora se atestă că cele întâmplate au avut loc în vara anului 2024, pe traseul R2, la intrarea în or. Anenii Noi. A fost stopat microbuzul, motivul fiind încărcătura vizibilă. La volan se afla ȘOIMU Ion. I-a comunicat motivul stopării și l-a rugat să prezinte actele necesare. ȘOIMU Ion a prezentat și i-a comunicat că mijlocul de transportare are careva încărcături. Era încărcată chiar și în salon. A solicitat actele privind proveniența mărfii, cât și certificatul de înmatriculare care atestă destinația mijlocului de transport, explicându-i că Regulamentul circulației rutiere nu prevede ca microbuzul să aibă geamurile laterale și să fie încărcat cu legume, fiind un risc sporit cât pentru el, cât și pentru alți participanți în traficul rutier. I-a comunicat că îi va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție și s-a deplasat către mijlocul de serviciu *****. Așezându-se pe bancheta din față și verificând permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, ȘOIMU Ion s-a apropiat la ușa dreaptă din față. I-a comunicat ce prevede legislația și codul contravențional și că va fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, cât și va fi escortat la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi pentru stabilirea tuturor circumstanțelor, cât și verificarea mărfii care o transporta. ȘOIMU Ion a încercat să mușamalizeze cazul pe loc fără a-i face procedura legală. A fost întocmit proces-verbal și ulterior prin propunerea mijloacelor bănești ca să se deplaseze mai departe, să nu fie sancționat, el (inculpatul) a fost somat de nenumărate ori că mituirea unui colaborator de poliție este dosar penal. ȘOIMU Ion nu a respectat cerințele legale și a dat mijloace bănești, nu ține minte suma. Ulterior, a anunțat serviciul "112", linia fierbinte și chemată grupa la fața locului. Potrivit graficului de serviciu era cu Sergiu BALAN, colegul său. Nu ține minte exact ce acte au fost prezentate. Au fost transmise când era în mașina de serviciu, pe la ușa din față. Poate în asigurare erau, l-a somat, ȘOIMU Ion a tăcut și s-a deplasat la mașina lui. Văzând că sunt mijloace bănești, i-a spus că este mituirea unui colaborator de poliție. ȘOIMU Ion a tăcut. Sigur că au fost discuții, el (inculpatul) a spus că este de la țară și să le achite bani pe loc. Până a încerca să le de-a bani ca să-i permită să plece, ȘOIMU Ion nu s-a somat la cerințele sale (martorului). Nu ține minte exact suma. El (martorul) a înregistrat video pe telefonul personal pentru siguranța sa. Colegul său venea, se ducea, stopa alte automobile și le documenta. El*

(martorul) nu are obligația să restituie suma de bănească. Se anunță organele competente. Transmiterea banilor ține minte că prin acte au fost transmise. Vizibil nu erau banii, erau în acte. Fiind mijloacele bănești acolo în acte, putea să comunice că sunt pentru necesitatea lui și îi întorcea. El (inculpatul) a conștientizat că a pus banii acolo. El (inculpatul) dacă motiva, el (martorul) îi întorcea banii.

De asemenea, circumstanțele nominalizate supra se confirmă și prin declarațiile martorului BALAN Sergiu, care a declarat că *cele întâmplate au avut loc vara în 2024. ȘOIMU Ion a fost stopat de colegul său, SAVA Nicolae, cu un microbuz ******, albastru. *A fost stopat în or. Anenii Noi, traseul R2 la stația "Rompetrol", lângă stația de testare pentru reutilizarea automobilului și marfă fără proveniență.* Din câte ține minte, a fost adus microbuzul la comisariat, transporta cartofi, dar nu ține minte exact. Pentru marfă nu avea acte. În momentul când s-a apropiat la automobilul poliției, ȘOIMU Ion și a încercat să îl corupă, atunci a intrat în esență. A fost raport la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi pentru stabilirea circumstanțelor. Automobilele se stopează doar de un agent. *Când s-a apropiat ȘOIMU Ion și a încercat să îl corupă pe coleg, el (martorul) era în mașină și ȘOIMU Ion a fost somat de mai multe ori. El (martorul) era la volan, colegul alături. Atunci când se afla în automobil, a înțeles care au fost circumstanțele. Când colegul i-a cerut actele și când a fost discuția, el (martorul) se afla în mașina poliției. El (inculpatul) a vorbit deschis despre bani, ceai. A propus să dea pentru un ceai, să mănânce el (inculpatul) și să mănânce și ei (martorii). A încercat să îl mituiască, i-a propus colegului sume bănești, a spus să măncați și să îi fie lui ȘOIMU Ion bine. I se pare că banii au fost transmiși în acte.* Nu ține minte cum a reacționat ȘOIMU Ion la somația colegului său. ȘOIMU Ion nu a luat banii înapoi. Din proba video se vede ce discută ȘOIMU Ion. Nu poate confirma cu exactitate cum a fost. Colegul său a văzut acțiunile lui ȘOIMU Ion și este obligat să sune la organele competente atunci când a săvârșit fapta dată. Nu ține minte dacă a avut body-cameră în acea zi. Nu poate spune cu exactitate de pe ce dispozitiv a fost efectuată înregistrarea audio. Colegul său s-a autosesizat din toate punctele de vedere. Se dă doar un body-cameră pentru un echipaj de poliție. Camera dată este aprinsă permanent, dar când este un conflict atunci se pornește la inițiativa agentului. În toate cazurile pe care le au, există proba video. Depinde cum este programată această cameră. *De ȘOIMU Ion s-a apropiat, l-a corupt pe colegul său. A fost somat de mai multe ori de colegul său pentru darea de mită.*

Totodată, declarațiile martorilor coroborează cu procesele-verbale de ridicare și examinare din 31 iulie 2024 și 05 august 2024, potrivit cărora de la martorul SAVA Nicolae a fost ridicat și respectiv a fost examinat fișierul video, cercetat în cadrul ședinței de judecată, potrivit căruia se atestă că la deschiderea fișierului cu denumirea video_1.mp.4 cu mărimea de 27,2 MB, se observă o secvență video, care este efectuată pe timp de zi, cu sunet, cu durata de 05 minute și 00 secunde. La examinarea fișierului video dat, s-a stabilit că acesta a fost efectuat afară, pe timp de zi, la lumina naturală. Imaginea video se observă că este efectuată în habitaculul unui automobil. La minutul 01 și 54 secunde de către colaboratorul de poliție îi este explicat lui ȘOIMU Ion despre răspunderea contravențională și anume încălcarea art. 228 alin.(1) "ceia ce ține de reutilare". La minutul 02 și 03 secunde angajatul INSP îi comunică "ceea ce cade sunt incinta articolului 228 alin. (1), amenda e până la 900 lei și 4 puncte de penalizare". La minutul 02 și 10 secunde șoferul automobilului stopat îi comunică angajatului INSP "dați să nu ajungem până la asta, serios, lucrăm în fiecare zi, eu lucrez de dimineață până seara" la care angajatul INSP răspunde "Eu înțeleg domnul Ion, dar

suntem și noi la serviciu și ne facem activitatea, depistăm încălcări, întocmim procese verbale”. La minutul 02 și 33 secunde ȘOIMU Ion de către angajatul INSP îi este explicat că se va întocmi un proces verbal și se va ridica o plăcută de înmatriculare. La minutul 03 și 08 secunde ȘOIMU Ion comunică ”dați să nu ajungem la asta” , la care angajatul INSP acordă întrebare ”ce ai în vedere să nu ajungem?”, ȘOIMU Ion spunând ”foarte bine înțelegeți, mergem în mașină și rezolvăm problema”. La minutul 04 și 00 ȘOIMU Ion comunică ”dați să vă dau de un ceai” la care angajatul INSP adresează întrebarea ”ce ai în vedere de un ceai?” șoferului autoturismului. La minutul 04 și 10 secunde șoferul automobilului comunică ”să vă dau niște bani dumneavoastră deodată, de ce să ajungem la asta”, angajatul INSP comunicându-i ”nu se permite, doar legea este”.

Din aceeași înregistrare video se remarcă la minutul 00:04:30 secunde, momentul înmânării de către ȘOIMU Ion lui SAVA Nicolae a careva acte care sunt plasate într-o folie, și anume în acest moment de către inculpat fiind oferite mijloacele bănești ilicite, or, în continuare martorul SAVA Nicolae analizând actele solicitate și oferite de către ȘOIMU Ion, a declarat: **”Ti-am spus că nu se permite, da matale nu mă ascuți”**.

De asemenea, analizând conținutul procesului-verbal de examinare nominalizat supra, se atestă că acesta este similar cu conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18 septembrie 2024, în baza căruia au fost cercetate două fișiere video/audio din 31.07.2024, efectuate de dispozitivul de înregistrare video/audio din dotarea ofițerului de poliție BALAN Sergiu.

Subsecvent, potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 31 iulie 2024, s-a consemnat cercetarea automobilului de serviciu de marca/model *****, al echipajului format din agenții de patrulare SAVA Nicolae și BALAN Sergiu. În cadrul cercetării, pe torpedoul automobilului, a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, seria și numărul *****, care a fost ridicată.

Concomitent, conform procesului-verbal de confruntare din 17 septembrie 2024, s-a consemnat acțiunea procesuală de confruntare între bănuitul ȘOIMU Ion și martorul SAVA Nicolae. La modul particular, divergențele dintre declarațiile bănuitului ȘOIMU Ion și ale martorului SAVA Nicolae, se manifestă prin negarea de către primul că ar fi promis, oferit sau dat agentului public mijloace bănești, în scopul determinării acestuia să nu-i aplice sancțiunea contravențională, poziție contrazisă total de declarațiile martorului. Astfel, în cadrul confruntării au fost adresate întrebări celor doi participanți, menite să înlăture divergențele menționate. Prin urmare, în urma efectuării confruntării, divergențele nu au putut fi înlăturate, persoanele menținându-și declarațiile făcute la etapa audierii lor.

Potrivit procesului-verbal de cercetare din 18 septembrie 2024, s-a consemnat cercetarea copiilor autentificate a actelor și înregistrările audio/video expediate organului de urmărire penală de către Inspectoratul național de securitate publică, prin scrisoarea nr.34/17-5775 din 02 august 2024, după cum urmează: copia procesului-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 429433 din 31 iulie 2024, întocmit în privința lui ȘOIMU Ion, în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional; copia informației privind dislocația forțelor și mijloacelor Serviciului escortă și misiuni speciale a INSP, la 31 iulie 2024; copia extrasului din ordinul IGP nr.200 ef din 5 mai 2020, emis în privința angajatului INSP, SAVA Nicolae; copia fișei de post a angajatului INSP, SAVA Nicolae; copia extrasului din ordinul IGP nr.200 ef din 5 mai 2020, emis în privința angajatului INSP, BALAN Sergiu; copia fișei de post a angajatului INSP, BALAN Sergiu; copia extrasului din sistemul informațional cu privire la

procesul-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 429433 din 31 iulie 2024; certificatul nr.34/17-2 din 26 august 2024, eliberat de INSP, prin care se confirmă că automobilul de serviciu de marca/model *****, nu este dotat cu sistem de înregistrare audio/video.

Astfel, documentele cercetate supra atestă faptul deținerii calității de persoane publice a persoanelor în privința cărora a fost comisă fapta de corupere activă SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, existența procesului-verbal cu privire la contravenție, care confirmă, printre altele, informații relevante cu privire la intenția făptuitorului îndreptată spre mituirea polițistului cu scopul evitării sancțiunii contravenționale, precum și stabilirea modalității interacțiunii dintre ȘOIMU Ion cu agentul de patrulare SAVA Nicolae.

Prin urmare, instanța nu poate reține poziția inculpatului precum că acesta nu a mituit polițistii, precum și că fizic banii nu i-a văzut și polițistii nu i-au atras atenția că sunt bani în acte, precum și nu poate fi reținută poziția apărătorului precum că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele laturii obiective și laturii subiective, or, acestea sunt combătute prin declarațiile martorilor, cât și prin înregistrarea video ridicată de la martorul SAVA Nicolae, potrivit cărora se atestă cu certitudine comiterea infracțiunii imputate lui ȘOIMU Ion, or, la cercetarea înregistrării audio/video, au fost stabilite cert aspectele cu referire la componența de infracțiune, latura obiectivă, manifestată prin acțiunile lui ȘOIMU Ion de a oferi lui SAVA Nicolae mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru ca acesta să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, a fost stabilit cu certitudine că SAVA Nicolae l-a preîntâmpinat pe ȘOIMU Ion și l-a informat despre faptul că acțiunile întreprinse de acesta sunt ilegale, somându-l să le înceteze, însuși inculpatul declarând în cadrul ședinței de judecată că polițistul l-a preîntâmpinat că dacă va da mită, nu va fi bine pentru el. Totuși insistența de care a dat dovadă ȘOIMU Ion în sensul tentativelor de convingere a ofițerului de poliție de a-i accepta oferta, denotă aspecte importante care privesc latura subiectivă.

Mai mult ca atât, reieșind din declarațiile martorului BALAN Sergiu, fiind somat de răspunderea penală pentru oferirea declarațiilor mincinoase, se remarcă că când s-a apropiat ȘOIMU Ion și a încercat să îl corupă pe colegul său, SAVA Nicolae, el (martorul) era în mașină și ȘOIMU Ion a fost somat de mai multe ori. El (martorul) era la volan, colegul alături. Atunci când se afla în automobil, a înțeles care au fost circumstanțele. Când colegul i-a cerut actele și când a fost discuția, el (martorul) se afla în mașina poliției. El (inculpatul) a vorbit deschis despre bani, ceai. A propus să dea pentru un ceai, să mănânce el (inculpatul) și să mănânce și ei (martorii). A încercat să îl mituiască, i-a propus colegului sume bănești, a spus să măncați și să îi fie lui ȘOIMU Ion bine.

4.5. Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:

„**ȘOIMU Ion *******, la 31 iulie 2024, aproximativ la ora 18:30, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca/model *****, deplasându-se pe traseul R 2, la intrarea în or. Anenii Noi, a fost stopat, pentru verificare, de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului național de securitate publică, SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, care se aflau în exercițiul funcției, cu automobilului de serviciu de marca/model *****.

În circumstanțele indicate, conducătorului auto ȘOIMU Ion i s-a solicitat să prezinte actele permise, și, din motiv că s-a constatat încălcarea unor reguli de exploatare a vehiculului, i s-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcările admise, urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

În continuare, ȘOIMU Ion, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului național de securitate publică, SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 lei, pe care le-a plasat în interiorul Asigurării de răspundere civilă auto, și le-a înmănat agentului de patrulare SAVA Nicolae.

Drept rezultat, ofițerul de patrulare SAVA Nicolae, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui ȘOIMU Ion, a solicitat intervenția organelor de drept, pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului ȘOIMU Ion ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.325 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată inculpatului, îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

În speță instanța de judecată apreciază că ȘOIMU Ion ***** prin faptul că a oferit ofițerilor secției de escortă și misiuni speciale a INSP, SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, a sumei de 200 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acesteia, mijloacele bănești ilicite fiind plasate în interiorul asigurării de răspundere civilă auto și înmănate agentului de patrulare SAVA Nicolae, a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată inculpatului, a fost realizată prin acțiunea de oferire, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin *oferire* se subînțelege propunerea făcută persoanei cu funcție de răspundere de a-i da bani ori alte bunuri însoțite de prezentarea acestora sau de punerea efectivă la dispoziția lui. Modurile în care oferta ajunge la persoanele cu funcție de răspundere, la calificare, nu importă. Totodată, este necesar ca oferta să fie precisă, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală, și să nu fie o simplă intenție. De asemenea, este necesar ca oferirea să pornească din inițiativa corupătorului.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul ȘOIMU Ion ***** urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului național de securitate publică, SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 lei, pe care le-a plasat în interiorul asigurării de răspundere civilă auto, și le-a înmănat agentului de patrulare SAVA Nicolae.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul ȘOIMU Ion ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă. Or, reieșind din declarațiile martorilor coroborate cu procesul-verbal de examinare a înregistrării video ridicată de la martorul SAVA Nicolae, se atestă cu certitudine că ȘOIMU Ion ***** , acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului național de securitate publică, SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 lei, pe care le-a plasat în interiorul asigurării de răspundere civilă auto, și le-a înmănat agentului de patrulare SAVA Nicolae.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în urma celor constatate se denotă cert faptul că inculpatul ȘOIMU Ion ***** , cunoștea că oferă persoanei publice, ce nu li se cuvin, pentru acesta sau pentru o alte persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul consumării infracțiunii și anume 31 iulie 2024, inculpatul ȘOIMU Ion ***** avea vârsta de 23 ani, și era responsabil. Respectiv, inculpatul ȘOIMU Ion ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

4.7. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului ȘOIMU Ion ***** în comiterea infracțiunii de corupere activă, adică oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, care a fost just încadrată în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

4.8. În acest context, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea apărătorului privitor la emiterea unei sentințe de achitare în cauza penală de acuzare a lui ȘOIMU Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, considerându-o pe aceasta ca fiind o strategie a apărării, cu scopul de a evita răspunderea penală a inculpatului, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că faptele imputate inculpatului au avut loc, acestea au fost comise de inculpat și întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. *Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise*, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpatul ȘOIMU Ion *****, care, potrivit art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, conform prevederilor legale în vigoare la data examinării și pronunțării sentinței. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.325 alin.(1) și art.16 alin.(2) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către ȘOIMU Ion ***** face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernare și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

*Referitor la personalitatea inculpatului ȘOIMU Ion ****** instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional, se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat. (f.d.80)

Reieșind din conținutul caracteristicii nr.231 din 02 august 2024, eliberată de Primăria comunei Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, se atestă că ȘOIMU Ion ***** se caracterizează pozitiv. (f.d.88)

Potrivit extrasului din cazierul contravențional, în perioada 01.01.2013 – 01.08.2024 în privința inculpatului ȘOIMU Ion ***** au fost întocmite 3 de procese contravenționale pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere. (f.d.81)

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

Procurorul CARAJA Simion, în rechizitoriu, cât și acuzatorul de stat, PODREZ Serghei, în pledoaria finală, au invocat în calitate de circumstanță atenuantă care ar putea fi reținută la stabilirea pedepsei în privința inculpatului - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, totodată nu au fost invocate careva circumstanțe agravante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Instanța reține că, ȘOIMU Ion ***** a fost dedus judecății în prezenta speță pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, conform prevederilor legale în vigoare la momentul examinării și pronunțării sentinței. Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului ȘOIMU Ion *****, se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat.

Potrivit art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanță atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Astfel, la stabilirea pedepsei în privința inculpatului ȘOIMU Ion *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată **va reține**

circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, și anume săvârșire pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată instanța de judecată **nu va reține în speță nici o circumstanță agravantă prevăzută de art.77 Cod penal.**

5.3. Art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la momentul examinării cauzei penale și pronunțării sentinței, stabilește pentru persoana fizică pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunilor și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunilor, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunilor săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunilor, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.4. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

5.5. După cum a fost menționat supra, art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește doar pedeapsă sub formă de amendă.

Respectiv, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului ȘOIMU Ion ***** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

5.6. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de faptul că în privința inculpatului a fost reținută o circumstanță atenuantă, nefiind reținută nici o circumstanță agravantă, de atitudinea acestuia față de actul de justiție, reieșind din categoria infracțiunii săvârșite, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului ȘOIMU Ion ***** , pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 50 000,00 (cincizeci mii lei, 00 bani) lei.**

Se explică lui ȘOIMU Ion ***** că, potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art.64 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

CORPURILE DELICTE

6.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(2)-(3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la confiscarea specială și corpurile delictive.

Conform art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile

rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art.132/1 Cod penal, prin bunuri, în sensul art.106, 106/1, 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Astfel, pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile, etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

În ipoteza celor descrise, instanța de judecată notează că prin acțiunile sale infracționale, ȘOIMU Ion *****, a oferit ofițerilor secției de escortă și misiuni speciale a INSP, SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, a sumei de 200 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acesteia, mijloacele bănești ilicite fiind plasate în interiorul asigurării de răspundere civilă auto și înmânate agentului de patrulare SAVA Nicolae.

Respectiv, prin oferirea sumei de 200 lei, ȘOIMU Ion ***** a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 31 iulie 2024, se atestă că în cadrul cercetării efectuate la data de 31 iulie 2024 în automobilul de serviciu de marca/model *****, al echipajului format din agenții de patrulare SAVA Nicolae și BALAN Sergiu, pe torpedoul automobilului, a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 200 lei BNM, seria și numărul *****.

Astfel, prin Ordonanța din 05 august 2024, întocmită de către OUP al SUP a IP Anenii Noi, inspector LÎSÎI Valeria, a fost recunoscut în calitate de corp delict bancnota cu nominalul de 200 lei, seria *****, împachetat în pachetul nr. 1 și a fost anexat la materialele cauzei penale. (f.d. 25)

Totodată, prin Ordonanța din 30 august 2024, adoptată de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul principal, CARAJA Simion, corpurile delictelor reprezentate de mijloacele bănești: 01 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute lei MDL), cu următoarele semne de identificare: serie și număr *****, au fost transmise pentru păstrare în adresa subdiviziunii specializate a Serviciului Fiscal de Stat în baza actului nr.162 din 10 septembrie 2024, coletul nr.1220. (f.d.34-37)

Astfel, instanța apreciază că au fost întrunite integral condițiile prevăzute supra pentru a supune confiscării speciale, conform prevederilor art.106 Cod penal în coroborare cu prevederile art.162 Cod de procedură penală, a corpurilor delictelor, și anume a mijloacelor bănești în sumă de 200 (două sute) lei, indicate supra.

7. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsură preventivă nu a fost aplicată în privința inculpatului ȘOIMU Ion *****.

8. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.162, 227-229, 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

ȘOIMU Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 50 000,00 (cincizeci mii lei, 00 bani) lei.

Se explică lui ȘOIMU Ion ***** că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod penal al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui ȘOIMU Ion ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria și numărul *****, anul emisiei 2015, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului din 31 iulie 2024 și transmisă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța din 30 august 2024 și actul nr.162 din 10 septembrie 2024, coletul nr.1220, se supune confiscării speciale, cu ulterioara trecere în venitul statului.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 29 aprilie 2025.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

**Președintele ședinței,
Judecător**

PANTAZ Serghei