Dosarul:nr.2rc-300/24 Judecător:
Brăgaru Alina
2-24080301-02-2rc-09102024

D E C I Z I E

30 ianuarie 2025 mun.
Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin

Roșca

examinând fără participarea părților recursul declarat de *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către*****, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 iulie 2024, prin care cererea de asigurare a acțiunii s-a admis,

c o n s t a t ă:

La data de 19 iulie 2024, S.R.L „Amstar Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ***** cu privire la constatarea valabilității acordului de parteneriat nr. 01/-01-FAG/ din 19.01.2023, obligarea de a acorda împuterniciri, obligarea de a semna un contract de societate civilă, potrivit căruia, ulterior confirmării, delimitării și înregistrării de stat la organul cadastral va oferi reclamantului drepturile sale asupra terenului amplasat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 24/2, nr. cadastral 0100312.038, cu suprafața 0,285 ha, modul de folosință - pentru construcție, construcția nefinalizată cu nr. cadastral 0100312.068.01, cu suprafața 179,5 m.p.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamanta, S.R.L „Amstar Group” a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin emiterea unei încheieri prin care să se dispună interzicerea încheierii oricăror acte în scopul valorificării bunurilor imobile cu numerele cadastral 0100312.068.01 și 0100312.068.04, situate în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 24/4, ce aparține cu drept de proprietate pârâtului *****.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, reclamanta a menționat că necesitatea asigurării acțiunii constă în faptul ca reclamantul să nu se confrunte în viitor cu dificultăți în cazul unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile pentru sine, care rezultă din următoarele circumstanțe.

În conformitate cu pct. 2.3 lit. d) din Acordul de parteneriat nr. /01-01-FAG din 19.01.2023, părțile au stabilit, ca urmare a îndeplinirii obligațiunilor prevăzute la sub-pct. a), b) și c) ale pct. 2.2 de către Partenerul 2, în cel mult 30 de zile de la notificarea acestuia, Partenerul 1 (S.R.L „FALCONIUS”) își asumă obligația de a semna cu partenerul 2 (S.R.L „AMSTAR GROUP,,) un contract de societate civilă, potrivit căruia, ulterior confirmării,

delimitării și înregistrării la organul cadastral, Partenerul 1 va oferi toate drepturile sale asupra terenului amplasat în mun. Chișinău str. M. Sadoveanu 24/4, nr. Cadastral 0100312.068, cu suprafața 0,285 ha, modul de folosință- pentru construcții, construcția nefinalizată cu nr. cadastral 0100312.068.01 și suprafața 179,5 m.p., cu excepția construcției nefinalizate cu nr. cadastral 0100312.068.04 și terenul pe care aceasta este amplasată, care vor rămâne în proprietatea Partenerului 1. Conform contractului de societate civilă care va fi încheiat, Partenerul 2 va fi responsabil pentru proiectarea, construcția și darea în exploatare a Complexului rezidențial „Green Home Sadoveanu„- schița proiectului, anexa nr. 3, ce se va realiza în termen de 24 de luni de zile din momentul eliberării Autorizației de construcție și documentației de proiect. În cazul îndeplinirii obligațiunilor prevăzute la sub-pct. a), b) și c) ale pct. 2.2 din prezentul Acord de către Partenerul 2, acesta obține dreptul la încheierea contractului de societate civilă, fiind în drept de a-și apăra și revendica acest drept în modul prevăzut de lege.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Gladun Viorica a indicat că potrivit pct. 2.4 din acord, părțile au convenit ca pe durata de îndeplinire a acordului, fiecare parte se va implica activ în vederea îndeplinirii obligațiunilor asumate, având ca scop principal confirmarea și înregistrarea drepturilor Partenerului 1 asupra bunurilor în cauză, crearea condițiilor legale și semnarea Contractului de societate civilă privind proiectarea, construcția și darea în exploatare a Complexului rezidențial „Green Home Sadoveanu„-schița proiectului, anexa nr. 3, pe terenul și în cadrul construcțiilor în cauză, precum și în modul convenit în prezentul acord.

Mai menționează că odată ce pârâtul a obstrucționat cu rea-intenție realizarea scopului pentru care părțile au optat la încheierea acordului de parteneriat nr. /01-01-FAG din 19.01.2023, prin eschivarea evidentă de la onorarea obligațiunilor asumate în termen, și a manifestat un comportament care a condus la ideea că un contract de societate civilă nu va fi încheiat după cum a fost înțelegerea, este necesară asigurarea acțiunii, care are drept scop împiedicarea pârâtului de a săvârși anumite acte în privința obiectului litigios.

Reclamantul consideră că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin interdicția încheierii oricăror acte în scopul valorificării bunurilor imobile din proprietatea pârâtei, situate în mun. Chișinău str. M. Sadoveanu 24/4, constituite din construcția nefinalizată cu nr. cadastral 0100312.068.01 și suprafața 179,5 m.p., și construcția nefinalizată cu nr. cadastral 0100312.068.04, nu lezează nici într-un fel drepturile participanților la proces, deoarece au un caracter temporar, menite să asigure executarea unui act judecătoresc viitor, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu, prin conservarea bunurilor până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

Precizează că terenul amplasat în mun. Chișinău str.M. Sadoveanu 24/4, nr. cadastral 0100312.068, cu suprafața 0,285 ha, modul de folosință- pentru construcții, este proprietate municipală, pentru a nu aduce atingere intereselor publice, se solicită aplicarea măsurii asigurătorii doar în privința interziceri săvârșirii anumitor acte în raport cu bunurile imobile din proprietatea pârâtului S.R.L „FALCONIUS,, care sânt amplasate pe terenul municipal, și care fac parte din obiectul material juridic al Acordului litigios încheiat între părți, dedus judecății.

Interzicerea săvârșirii oricăror acte în privința bunurilor pârâtei se face necesară și iminentă, deoarece persistă riscul ca aceste imobile să fie înstrăinate, sau în privința acestor obiecte să fie încheiate contracte sau acorduri cu persoane terțe, care ar leza semnificativ

interesele reclamantului în legătură cu cheltuielile și resursele pe care le-a suportat, precum și venitul ratat la care se aștepta în urma executării Acordului. Derularea procedurilor judiciare într-o dispută, necesită acțiuni de conservare a bunurilor până la o soluție a instanței/sau executare a hotărârii favorabile or, oricare modalitate de înstrăinare, ar crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești. Față de cele menționate, nesoluționarea pe cale amiabilă a prezentului litigiu de către pârât, reprezintă o eschivare intenționată, care atentează în mod direct asupra drepturilor protejate de legislație ale reclamantului, fapt ce a condus la necesitatea soluționării pe cale judecătorească a prezentului litigiu, drept consecință este imperativ necesară aplicarea măsurilor asigurătorii.

Reclamantul invocă existența unei prezumții legitime, dincolo de orice dubii rezonabile că neasigurarea acțiunii, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantului, or cheltuielile suportate și venitul ratat sânt impunătoare, iar pârâtul s-ar putea eschiva de la executarea hotărârii, temerea de neexecutare fiind prezentă, iar instanța de judecată urmează să aprecieze diligent pericolul iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri, în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iulie 2024, a fost admisă cererea depusă de reprezentantului reclamantului, avocatul Gladun Viorica cu privire la asigurarea acțiunii.

S-a aplicat măsura de asigurare prin interzicerea ***** de a încheia acte juridice în scopul valorificării bunurilor imobile cu numerele cadastral 0100312.068.01 și 0100312.068.04 situate în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 24/4 ce aparțin cu drept de proprietate pârâtei *****, până la examinarea cauzei civile în fond.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 13 septembrie 2024, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iulie 2024, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere potrivit căreia cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

În motivarea recursului declarat recurenții menționează că consideră încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 iulie 2024 ca fiind neîntemeiată, lipsită de suport normativ şi faptic, emisă cu încălcarea normelor legale urmând să fie casată în totalitate.

În acest sens recurenta a invocat că instanța de fond în motivarea încheierii contestate a justificat admisibilitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii prin riscul privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, totodată încheierea instanței nu conține argumente şi motive plauzibile pentru asigurarea acțiunii, nu au fost prezentate probe, argumente a probabilității cauzării unui prejudiciu reclamantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii.

Astfel, consideră recurentul că judecătorul nu a analizat raționalitatea şi temeinicia reclamantului despre aplicarea măsurilor de asigurare. Urmează a fi remarcat faptul asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsurii asigurare a acțiuni solicitate e în corelație cu obiectul acțiuni înaintate şi dacă acesta realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Totodată, nu există temei care a putea conduce la concluzia că neluarea măsurilor de acțiunii, ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de reținând cont şi de comportamentul pârâtului.

Examinând cererea de asigurare a acțiuni, instanța/judecătorul urma să verifice - obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele

reclamantului referitor la acțiunile cu rea-credință al pârâtului, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărârii judiciare.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Dispozițiile art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârşit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabileşte că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

Potrivit dispozițiilor art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Conform prevederilor 175 alin. (1) şi (2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a/1) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Din dispozițiile legale citate supra, Colegiul deduce că la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verifică raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Colegiul a stabilit că ***la data de 19 iulie 2024, S.R.L „Amstar Group" a depus cerere de chemare în judecată*** împotriva ***** cu privire la constatarea valabilității acordului de parteneriat nr. 01/-01-FAG/ din 19.01.2023, obligarea de a acorda împuterniciri, obligarea de a semna un contract de societate civilă, potrivit căruia, ulterior confirmării, delimitării și înregistrării de stat la organul cadastral va oferi reclamantului drepturile sale asupra terenului amplasat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 24/2, nr. cadastral 0100312.038, cu suprafața 0,285 ha, modul de folosință - pentru construcție, construcția nefinalizată cu nr. cadastral 0100312.068.01, cu suprafața 179,5 m.p.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamanta, S.R.L."Amstar Group" a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin emiterea unei încheieri prin care să se dispună interzicerea încheierii oricăror acte în scopul valorificării bunurilor imobile cu numerele cadastral 0100312.068.01 și 0100312.068.04, situate în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 24/4, ce aparține cu drept de proprietate pârâtului S.R.L "Falconius".

Din materialele cauzei Colegiul a stabilit că la data de 19 ianuarie 2023, *****, Partenerul 1 și S.R.L „Amstar Group", Partenerul 2 au încheiat acordul de parteneriat privind

crearea condițiilor inițierii societății civile nr. /01-01-FAG/, al cărui obiect indicat în pct. 2.1 constituie ”depunerea eforturilor necesare, consolidarea și acordarea resurselor pentru apărarea, înregistrarea de stat, înregistrarea cadastrală cu drept de superficie și valorificarea ulterioară în modul stabilit prin prezentul Acord, a drepturilor Partenerului 1 asupra terenului amplasat în mun. Chișinău, str. Mihai Sadoveanu, 24/4, nr. cadastral 0100312.068, cu suprafața 0.285 ha, modul de folosință – pentru construcții, precum și construcția nefinalizată cu nr. cadastral 0100312.068.01 și suprafața 179,5 mp, auto parcarea autorizată cu suprafața de 93 locuri, iar ulterior semnarea unui Contract de societate - civilă între părți privind privatizarea, proiectarea, construcția și darea în exploatare în incinta acestora a unui complex locativ, conform Schiței Proiectului ”Green Home Sadoveanu” – Anexa nr. 3. Partenerul nr. 2 va realiza pentru Partenerul nr. 1, inclusiv evaluarea costului construcției nefinalizate cu nr. cadastral 0100312.068.01 și suprafața 179,5 mp și auto parcării cu 93 de locuri.

Părțile contractante au indicat la pct. 2.3 lit. d) că urmare a îndeplinirii obligațiilor prevăzute la sub-pct. a), b) c) ale pct. 2.2 de către Partenerul 2, în cel mult 30 zile de la data notificării acestuia, Partenerul 1 își asumă obligația de a semna cu Partenerul 2 un Contract de societate civilă, potrivit căruia, ulterior confirmării, delimitării și înregistrării de stat la organul cadastral, Partenerul 1 va oferi drepturile sale asupra terenului amplasat în mun. Chișinău, str. Mihai Sadoveanu 24/2, nr. cadastral 0100312.068, cu suprafața 0,285 ha, modul de folosință – pentru construcții, construcția nefinalizată cu nr. cadastral 0100312.068.01 și suprafața 179,5 mp, cu excepția construcției nefinalizate cu nr. cadastral 0100312.068.04 și terenul pe care aceasta este amplasată, care vor rămâne în proprietatea Partenerului 1...”

Astfel, se constată că bunurile imobile cu nr. cadastral 0100312.068.01, construcție nefinalizată cu suprafața 179,5 m.p. și 0100312.068.04, construcție nefinalizată, cu suprafața 356,2 m.p., situate în mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Mihai Sadoveanu, 24/4, aparțin cu drept de proprietate, pârâtului S.R.L ”Falconius”, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Raportând cadrul legal la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră drept întemeiată admiterea cererii de asigurare a acțiunii depuse de reclamantul S.R.L „Amstar Group”. Or, reclamantul S.R.L „Amstar Group”, având obligația probațiunii în judecată, a prezentat, în sensul art.118 alin.(1) în coroborarea cu art.121, 122 CPC, probe concludente şi admisibile despre existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii confirmă întrunirea condițiilor stabilite de lege pentru aplicarea măsurilor de asigurare solicitate și anume aplicarea sechestrului pe bunurilor imobile care sunt obiectul Acordului de parteneriat.

Or, în cererea de asigurare a acțiunii reclamantul a indicat măsurile date se impun în vederea evitării imposibilității executării hotărârii dat având în vedere existența temeiurilor constatate mai sus, fapt ce va putea antrena responsabilitatea Statului pentru imposibilitatea de executare a hotărârii judecătorești, reținându-se acest context, și Jurisprudența CEDO care declară faza executării, ca fiind fază a procesului civil, cu rigorile aplicabile unei faze procesuale, judecătorul consideră justificat a admite cererea de asigurare a acțiunii.

Astfel, în condițiile în care riscurile invocate de reclamant și anume că în situația creată S.R.L „Amstar Group” nu dispune de nici o garanție reală de rambursare a cheltuielilor deja efectuate în privința executării condițiilor Acordului de Parteneriat privind crearea condițiilor inițierii societății civile nr.01-01-FAG din 19.01.2023, existând probabilitatea cauzării

prejudiciului în contextul periculum in mora, adică pîrîtul ar putea să întreprindă măsuri ce ar duce la dispariția, degradarea, înstrăinarea, risipirea sau proasta administrare a bunurilor imobile, în scopul eschivării de la executare, ce va duce indubitabil la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești în viitor, concluzia primei instanțe cu privire la aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii prin interzicerea S.R.L ”Falconius” de a încheia acte juridice în scopul valorificării bunurilor imobile cu numerele cadastral 0100312.068.01 și 0100312.068.04 situate în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, 24/4 ce aparțin cu drept de proprietate pîrîtei S.R.L.”Falconius”, este una justificativă și relevanta probelor prezentate de către reclamant.

Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenitei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

Însă, instanța urmează să asigure existenta unui just echilibru între drepturile şi interesele reclamantului, inclusiv la executarea unei hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele pârâtului, fiind cert că măsurile de asigurare a acțiunii limitează anumite drepturi ale acestuia din urmă.

După cum s-a indicat mai sus, acest echilibru poate fi garantat doar prin intermediul unui cadru probatoriu concludent în vederea dovedirii întrunirii temeiurilor instituite de Lege în acest sens.

În consecință, Colegiul conchide că aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantului fiind probat.

În acest sens, Colegiul respinge ca fiind eronate argumentele recurentului cu referire la faptul că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul nu a fost probată vizavi de temeiurile asigurării acțiunii, de existența unui risc că o eventuală hotărâre a instanței de judecată pentru viitor să nu poate fi pasibilă de executat, precum și rea credință a pârâtei, or, cerințele formulate de reclamant cu referire la obiectul acțiunii denotă fără echivoc interesul material al acestuia, cît și miza cu caracter patrimonial al reclamantului.

Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenitei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

Însă, instanța urmează să asigure existenta unui just echilibru între drepturile şi interesele reclamantului, inclusiv la executarea unei hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele pârâtei, fiind cert că măsurile de asigurare a acțiunii limitează anumite drepturi ale acestuia din urmă.

După cum s-a indicat mai sus, acest echilibru poate fi garantat doar prin intermediul unui cadru probatoriu concludent în vederea dovedirii întrunirii temeiurilor instituite de Lege în acest sens.

În consecință, Colegiul conchide că aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantului fiind probat.

Din motivele sus-menționate, instanța de recurs conchide că argumentele recurentei sunt combătute integral prin concluziile expuse mai sus, fiind indubitabil că aplicarea măsurilor de asigurare în speță se impune în vederea asigurării scopului prevăzut de art.174 CPC.

În contextul celor expuse, Colegiul Civil constată justețea concluziei instanței de fond de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, neaplicarea acestora poate face indubitabil imposibilă executarea hotărârii judecătorești şi poate genera prejudicii iminente, motiv pentru care, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 iulie 2024**.**

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 29 iulie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către*****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca