Dosarul nr. 2c-1318/2023
2-23076152-12-2c-26052023-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 04 iunie 2025
Cererea de apel a fost depusă 21 iulie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 11 septembrie 2025

04 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Complet specializat în materie civilă
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Dan Sîrbu
Grefier Ruslan Zgîrcibaba

Cu participarea reprezentantului reclamantei societatea cu răspundere limitată „Arama R", Cebotari Olesea, împuternicită în baza procurii nr. 132 din 18 august 2023, valabilă pentru o perioadă de 3 (trei) ani, a reprezentantului pârâtei societatea cu răspundere limitată „Iarași", Leontii Dan, împuternicit în baza procurii din 05 aprilie 2025, valabilă pentru o perioadă de 365 (trei sute șaizeci și cinci) zile,

examinând în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, în limbă de stat, cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Arama R" împotriva societății cu răspundere limitată „Iarași" privind încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată

C O N S T A T Ă :

Poziția, argumentele și pretențiile reclamantei.

La 26 mai 2023, societatea cu răspundere limitată „Arama R" a depus cererea de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Iarași" privind încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că între societatea cu răspundere limitată „Arama R", în calitate de antreprenor și societatea cu răspundere limitată „Iarași" în calitate de beneficiar, a fost încheiat Contractul de antrepriză cu nr. 4262 din 29 septembrie 2022. Obiectul contractului l-a constituit: dulap cu uși din sticlă, vitrine cu sticlă, dulap vitrină și alt dulap, prețul contractului fiind de 5677 Euro.

În aceeași ordine de idei, reclamanta menționează că potrivit pct. III. 1 a contractului de antrepriză nr. 4262 din 29 septembrie 2022 beneficiarul și-a asumat obligația să achite remunerația în două tranșe: prima - avans în mărime de 70%, ce constituie suma de 3 814,94 Euro, care se face la data încheierii contractului, a doua tranșă - în mărime de 30%, ce constituie 1703,10 Euro, după înștiințarea clientului despre

faptul finisării fabricării mobilei. Prin urmare, a doua tranșă în mărime 30%, convertită în lei conform cursului valutar stabilit de BNM, constituie 33 605,35 lei, urma să achite până la instalarea mobilierului.

În urma analizei actelor de verificare, reclamanta a constatat că clientul societatea cu răspundere limitată „Iarași" înregistrează o restanță de 33 605,35 lei, la achitarea produselor achiziționate în baza contractului menționat supra.

Reclamanta afirmă că asupra produselor de mobilier confecționate și instalate nu au fost formulate pretenții, astfel clientul societatea cu răspundere limitată „Iarași" a acceptat fără rezerve produsele care au corespuns cerințelor pentru care au fost contractate.

La momentul instalării mobilierului de comun acord cu beneficiarul a fost luată decizia de a nu fi instalate 3 lacăte la vitrina cu sticlă și reducerea din suma totală a contractului costul acestora, care constituie 3 € per lacăt. Prin urmare, de către antreprenor a fost efectuată recalcularea sumei contractului, fiind exclusă suma de 9 € din costul lucrărilor.

În scopul executării obligației pecuniare la adresa juridică a beneficiarului a fost expediată somația, prin care ultimei i s-a atras atenția asupra necesității executării obligațiunilor pecuniare față de antreprenorul societatea cu răspundere limitată „Arama R". Totodată, beneficiarului au fost expediate actele de primire-predare pentru a fi semnate de către beneficiar. Scrisorile expediate au fost recepționate, însă până în momentul depunerii cererii de chemare în judecată, societatea cu răspundere limitată „Iarași" nu și-a executat obligația de achitare a datoriei în sumă de 33 605,35 lei, la contul societății cu răspundere limitată „Arama R".

Reclamanta precizează că prin notificarea din 18 aprilie 2023, societatea cu răspundere limitată „Iarași" a solicitat instalarea lacătelor potrivit proiectului inițial. Urmare a solicitării beneficiarului, societatea cu răspundere limitată „Arama R" a delegat un reprezentant pentru 26 aprilie 2023, orele 10:00, data și ora fiind negociată cu beneficiarul din prealabil, pentru instalarea lacătelor la vitrina cu sticlă.

Mai târziu, aceasta a invocat careva servicii nefinisate din partea societății cu răspundere limitată „Arama R", fără a preciza exact la care neajunsuri face referire. Reclamanta menționează că, anterior nu a invocat neajunsuri, fapt pentru care considerăm că aceasta constituie o încercare de a se eschiva de la obligația pecuniară.

Cât privește penalitatea contractuală, reclamanta a indicat că conform clauzelor expuse la pct.III.8, din contractul cu nr. 4262 din 29 septembrie 2022, părțile au stabilit că „beneficiarul (clientul) se obligă să plătească o sumă de 0,2 procente din costul total al lucrărilor pentru fiecare zi de întârziere a achitării sumei rămase neachitate".

Astfel, datoria înregistrată de către client în baza contractului cu nr. 4262, constituie 1 703,10 Euro. Achitarea prețului pentru produsele de mobilier achiziționate în baza contractului cu nr. 4262, s-a dispus în două tranșe. Prima tranșă a constituit 70 % din valoarea contractului, echivalent a 3973,9 Euro, a doua tranșă de 1703,10 Euro, urma a fi achitată după înștiințarea de către antreprenor despre finisarea fabricării produselor. Deoarece nu este posibil de stabilit momentul când clientul a fost informat despre

finisarea lucrărilor pentru confecționarea articolelor de mobilier pentru a stabili momentul din care urmează a fi calculată penalitatea, societatea cu răspundere limitată „Arama R” o v-a calcula din momentul emiterii actului de primire-predare a acestora, care datează din 7 decembrie 2022 și confirmă faptul că la data întocmirii și emiterii acestora, bunurile au fost livrate și instalate.

Raportând suma restantă de 1703,10 Euro, la perioada pentru care urmează a fi calculată dobânda de întârziere 7 decembrie 2022 – 25 decembrie 2023, reclamanta constată că aceasta constituie 1930,18 Euro.

În continuare, reclamanta menționează că conform clauzelor expuse la pct. III. 8, din contractul cu nr. 4262 din 29 septembrie 2023, părțile au stabilit că „beneficiarul (clientul) se obligă să plătească o sumă de 0,2 procente din costul total al lucrărilor pentru fiecare zi de întârziere a achitării sumei rămase neachitate”. Astfel, datoria înregistrată de către client în baza contractului menționat, este de 1930,18 Euro.

Totodată, reclamanta consideră necesar de menționat faptul că potrivit pct. III.9 a contractului cu nr. 4262 din 29 septembrie 2023, calcularea penalității urmează a fi efectuată din prețul contractului, condiție stabilită prin acordul comun al părților.

Prin prisma celor elucidate supra, dispunând calcularea penalității în baza contractului nr. 4362 din 29 septembrie 2023, pentru perioada cuprinsă din 7 decembrie 2022, (data înregistrării actului de predare-primire) până la 25 mai 2023 (data depunerii cererii de chemare în judecată), făcând un calcul al sumelor ce urmează a fi încasate din contul lui societății cu răspundere limitată „Iarași” în contul societății cu răspundere limitată „Arama R” reclamanta constată că aceasta este compusă din: datorie contractuală în mărime de 1703,10 Euro, penalitatea contractuală în mărime de 1930,18 Euro, suma totală constituind 3633,28 Euro, cu posibilitatea calculării dobânzii de întârziere până la data executării obligației.

În drept, cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Arama R” a fost întemeiată pe prevederile art. 774, 858, 1365, 1354 Cod civil.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtei.

La 26 iulie 2023, pârâta societatea cu răspundere limitată „Iarași” a depus referință pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Arama R”, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței pârâta a indicat că la data de 29 septembrie 2022, între societatea c răspundere limitată „Arama R”, în calitate de antreprenor și societatea c răspundere limitată „Iarași” în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 4262, prin care antreprenorul s-a obligat să confecționeze din materiale proprii: dulap cu uși din sticlă, vitrine cu sticlă, dulap vitrină și alt dulap.

Conform pct. IV.1 a contractului supra menționat, termenul de executare a lucrărilor îl constituie 25 zile lucrătoare din momentul achitării de către beneficiar a avansului în mărime de 70% prevăzut de pct. III.1.

Potrivit pct. III.1. a contractului, avansul în mărime de 70% din suma totală, urmează a fi achitat la data semnării contractului.

Astfel, pârâta menționează că reieșind din faptul că beneficiarul a efectuat achitarea avansului la data de 29 septembrie 2022, termenul de executare a lucrărilor a expirat la data de 4 noiembrie 2022.

În aceeași ordine de idei, pârâta afirmă că contrar prevederilor contractuale, antreprenorul nu și-a onorat obligațiile de executare a lucrărilor, inclusiv nu a comunicat beneficiarului despre motivele întârzierii sau etapa la care se află confecționarea mobilei.

La acest capitol, menționează că reclamantul în cererea de chemare în judecată, a confirmat faptul că acesta nu a comunicat beneficiarului despre finalizarea lucrărilor.

În acest sens, pârâta menționează că abia prin scrisoarea nr. 142 din 10 aprilie 2023, reclamantul a expediat în adresa pârâtului spre semnare actului de predare - primire, semnat unilateral și data din data de 7 decembrie 2022.

Tot aici, pârâta comunică că în actul de predare - primire din 7 decembrie 2022, sunt specificate doar 2 poziții din cele prevăzute de contract și anume: Dulap 1 buc și Vitrină cu sticlă 1 buc. Iar în fapt, un dulap a fost instalat în locația Sun City doar la data de 11 ianuarie 2023, adică după mai mult de o lună de la data când, reclamantul a datat actului de predare - primire.

Așadar, având în vedere faptul că reclamantul/prestatorul, nu a executat contractul în volum deplin și în calitatea necorespunzătoare, pârâta a expediat scrisoarea nr. 18 din 18 aprilie 2023, prin care a comunicat acestuia că este în întârziere cu fabricarea mobilei și că aceasta nu corespunde calității specificate în contract, totodată, a solicitat prezența unui reprezentant al reclamantului la locul instalării mobilei, pentru stabilirea neconcordanțelor mobilei și modului de remediere a acestora.

Prin răspunsul reclamantului din 18 aprilie 2023, reclamantul a comunicat că reprezentantul acestuia, va fi prezent la data de 26 aprilie 2023, ora 10:00.

Pârâta precizează că reprezentantul reclamantului s-a prezentat la locul instalării mobilei și a examinat starea și calitatea acesteia, însă acesta nu a făcut nici o mențiune în actul de predare - primire, inclusiv nu a stabilit, corespunderea acesteia cu specificațiile prevăzute în contract.

Astfel, la 27 aprilie 2023, pârâtul a comunicat repetat reclamantului că este în întârziere cu executarea contractului, și că acesta urmează să achite o penalitate în conformitate cu pct. III.7 a contractului în mărime de 397, Euro, iar actul de predare - primire urmează a fi semnat de părți numai după executarea în volum deplin a contractului.

La fel, pârâtul a expediat în adresa reclamantului scrisoarea cu nr. 05/5 din 05 mai 2023, prin care a solicitat prezența reclamantului la locul instalării mobilei, stabilirea neconcordanțelor mobilei, modului de remediere, și includerea acestor măsuri în actul de predare - primire a mobilei, la fel a menționat pârâtul, că actul de predare - primire nu este deplin în măsura în care acesta nu cuprinde nici un element de evaluare a calității serviciului. Tot aici, menționează că chiar în ziua, în care reclamantul a depus cerere de chemare în judecată, reprezentantul acestuia, a fost prezent la locul instalării pentru a mai face careva lucrări adiționale.

În contextul celor supra menționate, pârâta conchide că pretențiile reclamantei sunt neîntemeiate și nu pot fi satisfăcute atât timp cât pârâta este îndreptățită, prin lege, de a refuza executarea obligației sale de achitare a prețului contractelor.

Pârâta mai atrage atenția asupra răspunsului formulat de către pârât nr. 05/5 din 5 mai 2023 la somația reclamantului, nr. 150, din conținutul căruia pârâtul a comunicat reclamantului că satisfacerea pretențiilor privind achitarea restanței în valoare totală de 1703,10 euro este imposibilă, din considerentele că lucrările sunt afectate de vicii materiale și că volumul lucrărilor prevăzute de contract nu corespunde cu volumul realizat în realitate, avându-se în vedere că au fost executate lucrări într-un volum mai mic decât cel convenit, fapt ce ar trebui să atragă după sine diminuarea prețului.

Pârâtul a solicitat prezentarea reclamantului pentru constatarea viciilor, deoarece un act unilateral în acest sens a fost dificil de a fi întocmit. Asta deoarece, fiind vorba de lucrări de fabricare a mobilei domeniu în care pârâtul nu deține cunoștințe, activând într-un alt domeniu de activitate a fost necesară și prezența reclamantului, deoarece doar cu concursul acestuia era posibil de stabilit în ce mod, în ce condiții și în ce intervale de timp puteau fi înlăturate viciile. In cazul în care s-ar fi întocmit un act unilateral de către pârât, atunci ar fi existat riscul real că s-ar fi prevăzut eronat modul în care viciile ar putea fi înlăturate, precum și că s-ar fi stabilit un termen pentru remediere nerezonabil, ce ar fi condus spre ineficiența actului respectiv.

În concluzie, pârâta indică că cererea în judecată este prematură, deoarece reclamanta nu este în stare să dovedească executarea corespunzătoare a obligațiilor sale de antreprenor. Asta, deoarece executarea corespunzătoare în cazul contractelor de antrepriză se dovedește prin semnarea actelor de recepție a lucrărilor, act care în speță nu au fost întocmit din vina reclamantului, care a refuzat să se prezinte cu acest scop la solicitarea pârâtului.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei societatea cu răspundere limitată „Arama R”, Cebotari Olesea a pledat pentru admiterea cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei societatea cu răspundere limitată „Iarași”, Leontii Dan a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Arama R” este întemeiată parțial și urmează a fi admisă în parte, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din lucrările dosarului rezultă că la 29 septembrie 2022 între societatea cu răspundere limitată „Arama R”, în calitate de antreprenor și societatea cu răspundere limitată „Iarași”, în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 4262 (f.d. 40-41).

Potrivit pct. II.1 al contractului de antrepriză nr. 4262 din 29 septembrie 2022 antreprenorul s-a obligat să confecționeze cu materiale proprii și să predea marfa indicată în specificația lucrărilor spre confecționare (anexa 1).

Reieșind din anexa nr. 1 a contractului de antrepriză nr. 4262 din 29 septembrie 2022, reiese că urmau a fi confecționate următoarele produse: dulap cu uși din sticlă, vitrină cu sticlă, dulap vitrină, dulap Sun City (f.d. 42).

Conform pct. III.1 al contractului de antrepriză nr. 4262 din 29 septembrie 2022, remunerația este convenită de părți în sumă de 5677 Euro, plătită în două tranșe: prima - avans în mărime de 70%, ce constituie suma de 3 814,94 Euro, care se face la data încheierii contractului, a doua tranșă - în mărime de 30%, ce constituie 1703,10 Euro, după înștiințarea clientului despre faptul finisării fabricării mobilei.

Suplimentar, potrivit pct. III.8 al contractului de antrepriză nr. 4262 din 29 septembrie 2022, beneficiarul se obligă să plătească o sumă de 0,2 procente din costul total al lucrărilor pentru fiecare zi de întârziere a achitării sumei rămase neachitate.

Instanța de judecată a mai constat că prin notificarea din 18 aprilie 2023, societatea cu răspundere limitată „Iarași” a solicitat instalarea lacătelor potrivit proiectului inițial.

Urmare a solicitării beneficiarului, societatea cu răspundere limitată „Arama R” a delegat un reprezentant pentru 26 aprilie 2023, orele 10:00, data și ora fiind negociată cu beneficiarul din prealabil, pentru instalarea lacătelor la vitrina cu sticlă.

În vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, reclamanta a expediat în adresa pârâtei la 26 aprilie 2023 o cerere prealabilă prin care a solicitat soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară prin achitarea sumei de restante de 33 605,35 lei.

Constatând lipsa diligenței pârâtei societatea cu răspundere limitată „Iarași” de a achita prețul contractual, reclamanta societatea cu răspundere limitată „Arama R” a promovat în justiție o acțiune cu privire la încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu referire la pretențiile reclamantei societatea cu răspundere limitată „Arama R”, privind încasarea datoriei în mărime de 1 703,10 euro, instanța de judecată a stabilit următoarele.

La 15 noiembrie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 133, privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, prin care au fost operate mai multe modificări la Codul Civil.

Legea nr. 133 din 15 noiembrie 2018, privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, a intrat în vigoare la 1 martie 2019, dată la care Codul Civil a fost republicat.

Instanța de judecată a stabilit că actul juridic în baza căruia se pretinde încasarea datoriei și penalității a fost încheiat la 29 septembrie 2022, adică ulterior adoptării și intrării în vigoare a Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018, situație ce denotă că prezentului litigiu îi sunt aplicabile prevederile legii civile în redacția în vigoare la data instituirii raportului juridic obligațional, adică în vigoare din 29 septembrie 2022.

Potrivit art. 1352 Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Raportând norma legală enunțată anterior la materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit că calificarea raportului material litigios dintre părți în temeiul normelor juridice ce guvernează contractul, pornind de la natura prestațiilor esențiale ale reclamantei societatea cu răspundere limitată „Arama R”, urmează a fi încadrate, potrivit răspunderii civile contractuale.

Din conținutul art. 1352 alin. (1) Cod civil, reiese că contractul de antrepriză este un contract sinalagmatic (bilateral), deoarece ambele părți contractante au obligații izvorâte din contract. Astfel, antreprenorul se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare, iar clientul (beneficiarul) se obligă să recepționeze lucrarea şi să plătească prețul convenit.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată a constatat că potrivit pct. II.1 al contractului de antrepriză nr. 4262 din 29 septembrie 2022 antreprenorul s-a obligat să confecționeze cu materiale proprii și să predea marfa indicată în specificația lucrărilor spre confecționare (anexa nr. 1).

În aceeași ordine de idei, reieșind din anexa nr. 1 a contractului de antrepriză nr. 4262 din 29 septembrie 2022, reiese că urmau a fi confecționate următoarele produse: dulap cu uși din sticlă, vitrină cu sticlă, dulap vitrină, dulap Sun City (f.d. 42).

Astfel, potrivit pct. III.1 al contractului de antrepriză nr. 4262 din 29 septembrie 2022, remunerația a fost convenită de părți în sumă de 5 677 Euro, plătită în două tranșe: prima - avans în mărime de 70%, ce constituie suma de 3 814,94 Euro, care se face la data încheierii contractului, a doua tranșă - în mărime de 30%, ce constituie 1703,10 Euro, după înștiințarea clientului despre faptul finisării fabricării mobilei.

Potrivit afirmațiilor reclamantei, dar și a materialelor cauzei pârâta înregistrează o restanță în mărime de 30%, ce constituie 1703,10 Euro, la achitarea produselor achiziționate în baza contractului de antrepriză nr. 4262 din 29 septembrie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură şi simplă sau afectată de modalități. Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri

Potrivit art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform dispozițiilor art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 992 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Prezenta cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta societatea cu răspundere limitată „Arama R” este înaintată ca urmare a manifestării unui comportament pasiv din partea pârâtei societatea cu răspundere limitată „Iarași”, or, din înscrisurile cauzei derivă că pârâta a acumulat o datorie la plata prețului convenit potrivit contractului de antrepriză nr. 4262 din 29 septembrie 2022 în sumă totală de 1 703,10 euro.

Or, potrivit materialelor cauzei instanța de judecată a stabilit că reclamata societatea cu răspundere limitată „Arama R” și-a executat obligațiile sale, și anume a confecționat produsele stabilite de comun acord al părților prin contractul de antrepriză nr. 4262 din 29 septembrie 2022.

În susținerea argumentului, instanța de judecată a constat că potrivit actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 13 august 2024, întocmit de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc prin care s-a stabilit că societatea cu răspundere limitată „Iarași” beneficiază de mobilierul confecționat de societatea cu răspundere limitată „Arama R” conform contractului de antrepriză nr. 4262 din 29 septembrie 2022.

Astfel, din conținutul art. 1352 alin. (1) Cod civil, reiese că clientul (beneficiarul) are obligația să recepționeze lucrarea şi să plătească prețul convenit.

Cu toate acestea, înscrisurile cauzei atestă că pârâta societatea cu răspundere limitată „Iarași” nu și-a executat cu bună-credință și diligență obligația de achitare a sumei convenite, înregistrând o datorie în mărime de 1 703,10 euro.

Corespunzător, analizând materialul probator administrat la dosar în coraport cu normele legale citate mai sus, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei cerinței societății cu răspundere limitată „Arama R” cu privire la încasarea din contul pârâtei societatea cu răspundere limitată „Iarași” a sumei de 1 703,10 euro cu titlu de datorie, or, din materialele dosarului se confirmă cu certitudine că pârâta nu și-a onorat obligațiile ce reies din pct. III.1 al contractului de antrepriză nr. 4262 din 29 septembrie 2022.

În această ordine de idei, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele pârâtei care a susținut precum că cererea de chemare în judecată este prematură, deoarece reclamanta nu este în stare să dovedească executarea

corespunzătoare a obligațiilor sale de antreprenor, or, înscrisurile administrate la dosarul cauzei, confirmă în mod cert că reclamanta societatea cu răspundere limitată „Arama R” și-a executat obligațiile contractuale.

Totodată, executarea obligațiilor contractuale a reclamantei este confirmată și de actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 13 august 2024, întocmit de executorul judecătoresc Evelina Marianciuc prin care s-a stabilit că societatea cu răspundere limitată „Iarași” beneficiază de mobilierul confecționat de societatea cu răspundere limitată „Arama R” conform contractului de antrepriză nr. 4262 din 29 septembrie 2022.

Cât privește argumentul pârâtei precum că executarea corespunzătoare în cazul contractelor de antrepriză se dovedește prin semnarea actelor de recepție a lucrărilor, act care în speță nu au fost întocmit din vina reclamantei, instanța de judecată a stabilit că potrivit art. 1363 Cod civil, după executarea lucrării, **clientul este obligat să recepţioneze lucrarea** în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract. **Recepţionarea este o declaraţie** prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor.

Suplimentar, art. 1364 Cod civil, prevede că **viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau <u>întocmit unilateral</u>**, în care se stabileşte modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate. Viciile şi abaterile sînt înlăturate pe contul antreprenorului. Clientul care a acceptat lucrarea fără rezerve conservă totuşi drepturile împotriva antreprenorului în cazul viciilor ascunse.

Prin urmare, calitatea lucrării trebuie să fie convenită prin acordul părților și să fie stipulată în contract. La stabilirea calității lucrării se i-au în considerație, în primul rând, cerințele, doleanțele, criteriile de ordin personal ale clientului și care se referă la totalitatea însușirilor şi laturilor esențiale în virtutea cărora un lucru este ceea ce este, deosebindu-se de celelalte lucruri.

Astfel, instanța de judecată va respinge argumentele pârâtei, or, art. 1364 Cod civil permite clientului de a constata abaterile în actul de recepționare care poate fi întocmit unilateral, însă potrivit materialelor cauzei pârâta nu a prezentat un astfel de act care ar confirma argumentele sale.

Sub acest aspect, instanța de judecată enunță că lucrările dosarului, așa cum au fost descrise mai sus, denotă în mod incontestabil instituirea unui raport juridic obligațional între societatea cu răspundere limitată „Arama R” și societatea cu răspundere limitată „Iarași” conform căruia, antreprenorul s-a obligat să efectueze pe riscul său o anumită lucrare, iar clientul (beneficiarul) s-a obligat să recepționeze lucrarea şi să plătească prețul convenit.

Cum atestă înscrisurile cauzei, antreprenorul societatea cu răspundere limitată „Arama R” și-a executat cu diligență obligația ce ține de confecționarea produselor: dulap cu uși din sticlă, vitrină cu sticlă, dulap vitrină, dulap Sun City, pe când clientul (beneficiarul) societatea cu răspundere limitată „Iarași” nu și-a executat obligația de a

achita prețul convenit conform contractului de antrepriză nr. 4262 din 29 septembrie 2022.

Deci, just se impune concluzia că, pârâta societatea cu răspundere limitată „Iarași" este obligată să achite reclamantei suma datoriei solicitate în cuantum de 1 703,10 euro.

Cu referire la solicitările reclamantei societatea cu răspundere limitată „Arama R", privind încasarea penalității, instanța de judecată a stabilit următoarele.

Potrivit cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Arama R" a solicitat încasarea din contul pârâtei a penalității în sumă de 1 930,18 euro.

Conform art. 901 alin. (1) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligației;

b) să suspende executarea obligației corelative;

c) să reducă obligația sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Potrivit art. 947 Codul Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul.

Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

Fiind o formă a răspunderii civile contractuale, aplicarea penalității trebuie să întrunească aceleași condiții generale prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii contractuale.

Sancțiunea prevăzută de art. 947 Cod civil, constituie o modalitate de răspundere civilă, sub forma unei penalități stabilite. Această sancțiune reprezintă o modalitate de evaluare anticipată a prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către persoanele fizice și juridice.

Una din condițiile de valabilitate a clauzei penale, o constituie forma scrisă a acesteia.

Reieșind din prevederile legale menționate prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că pretenția reclamantei societatea cu răspundere

limitată „Arama R”, privind încasarea penalității în sumă de 1 903,18 euro este parțial întemeiată, iar în susținerea acestei concluzii, se impun a fi precizate următoarele.

Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată a stabilit că la 29 septembrie 2022 între societatea cu răspundere limitată „Arama R”, în calitate de antreprenor și societatea cu răspundere limitată „Iarași”, în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 4262 (f.d. 40-41).

Suplimentar, potrivit pct. III.8 al contractului de antrepriză nr. 4262 din 29 septembrie 2022, beneficiarul se obligă să plătească o sumă de 0,2 procente din costul total al lucrărilor pentru fiecare zi de întârziere a achitării sumei rămase neachitate.

Cu toate acestea, instanța de judecată a constat că cuantumul penalității în mărime de 1 903,18 euro, în raport cu datoria de 1 703,10 euro dispusă spre încasare, este disproporționat.

Astfel, instanța de judecată consideră că atunci când penalitatea se calculează zilnic ca procent din datoria restantă, fără un plafon sau alt mecanism de limitare, ea devine întotdeauna disproporționată dacă ajunge să depășească datoria restantă.

Această disproporționalitate rezultă din însăși natura cumulativă a formulei de calcul. O penalitate procentuală zilnică generează o creștere exponențială a cuantumului datorat, indiferent de circumstanțele concrete ale întârzierii, de durata acesteia sau de eventualele eforturi ale debitorului de a remedia situația. În asemenea condiții în care penalitatea nu este corelată nici cu durata întârzierii, nici cu prejudiciul efectiv suferit de creditor, rezultatul devine o sancțiune punitivă care nu mai îndeplinește funcția esențială de a evalua în mod anticipat și rezonabil prejudiciul posibil.

Potrivit art. 947 Codul Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Pornind de la raționamentul normei, dacă în cazul neexecutării obligației creditorul poate primi fie o sumă de bani, fie un alt bun, este evident că acel „alt bun” trebuie să fie similar sau echivalent obligației neexecutate. În mod logic, nici suma de bani nu poate fi disproporționat mai mare decât valoarea acelui bun.

Prin urmare, atunci când obligația are ca obiect o creanță pecuniară, este disproporționată situația în care penalitatea exprimată procentual depășește valoarea datoriei din care este calculată.

Din aceste considerațiuni, instanța de judecată va admite parțial solicitarea reclamantei societatea cu răspundere limitată „Arama R”, privind încasarea penalității, și va încasa de la societatea cu răspundere limitată „Iarași” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Arama R” suma de 1 703,10 euro cu titlu de penalitate, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial BNM, la momentul executării hotărârii.

Cu referire la solicitările reclamantei societatea cu răspundere limitată „Arama R”, privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată a stabilit următoarele.

Conform art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză

cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 94 Codul de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea reclamantei a fost admisă parțial, reclamantei i se compensează cheltuielile de judecată, respectiv instanța de judecată va încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantei suma de 1 947,67 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că acțiunea reclamantei este întemeiată parțial și urmează a fi admisă în parte.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Arama R” împotriva societății cu răspundere limitată „Iarași” privind încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată „Iarași”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Sarmizegetusa, 94/1, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Arama R”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Columna, 170, suma de 1 703,10 (una mie șapte sute trei,10) EURO cu titlu de datorie și suma de 1 703,10 (una mie șapte sute trei,10) EURO cu titlu de penalitate, iar în total suma de 3 406,20 (trei mii patru sute șase,20) EURO, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial BNM, la momentul executării hotărârii.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată „Iarași”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Sarmizegetusa, 94/1, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Arama R”, IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Columna, 170, suma de 1 947,67 (una mie nouă sute patruzeci și șapte,67) lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii.

În rest, pretențiile societății cu răspundere limitată „Arama R” cu privire la încasarea penalității și taxei de stat, în partea ce excede sumele adjudecate, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței
Judecător Dan Sîrbu